

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО ВЗЯТКИ: ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ*

Г.А. САЛАЕВ, заведующий сектором научно-методического обеспечения деятельности судов НИИКиСЭ Министерства юстиции Республики Беларусь ©

В статье приводится исследование теоретических и практических проблем, связанных с привлечением к ответственности за совершение должностных преступлений. Раскрываются актуальные проблемы вымогательства взятки. Автором рассматриваются понятие и проблемы квалификации вымогательства взятки и обосновывается целесообразность выделения нормы о должностном вымогательстве в отдельную статью УК Республики Беларусь.

Автор полагает, что с выведением должностного вымогательства из состава ст. 430 УК Республики Беларусь будет снят вопрос об ответственности лица, вынужденного предоставить незаконно вымогаемые у него материальные ценности. Как и в случае имущественного вымогательства, это лицо является потерпевшим. Такой состав должностного преступления автор предлагает назвать «Вымогательство взятки», а ее диспозицию, изложить в новой редакции.

Анализ юридической литературы [1–13], изучение уголовных дел о должностных преступлениях, а именно получении взятки должностным лицом путем вымогательства, приводит к выводу о высокой степени общественной опасности данного вида преступления, особенно с учетом способа его совершения, причиняемого им ущерба и вины вымогателя – должностного лица.

Требование субъектом денег или иных ценностей под угрозой совершения каких-либо действий по должности является самостоятельным преступным деянием. Очевидно, что вымогательство взятки следует вывести из состава статьи «Получение взятки». Такое юридическое решение уже имело место в российском уголовном законодательстве. Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года вымогательство взятки именовали «высшей степенью лихоимства» и рассматривали отдельно от обычных разновидностей получения взятки; ему была посвящена статья 406 Уложения о наказаниях 1845 года (ст. 377 ред. 1885 г.). В ней, в частности, под вымогательством понимали: 1) всякую прибыль и иную выгоду, приобретаемую по делам службы притеснением или же угрозами и вообще страхом притеснения; 2) всякое требование подарков, или же не установленной законом платы, или ссуды, или же каких-либо услуг, прибылей, или иных выгод по касающемуся до службы или должности виновного в том лица делу или действию, под каким бы то ни было видом или предлогом [1, с.116; 2, с.91]. В Уголовном уложении 1903 года вымогательство взятки было также самостоятельным преступным

деянием – уголовной ответственности подлежал «служащий, виновный в получение взятки, вытребованной им в виду учинения, входящего в круг его обязанностей по службе действия или за учиненное им такое действие» (ч. 1 ст. 657); виновный заключался в исправительный дом на срок не свыше трех лет, если действия, предусмотренные частью 1 статьи 657, были сопряжены с учинением преступного деяния или служебного проступка (ч. 2 ст. 657); часть 3 статьи 657 предусматривала наказание за получение служащим взятки, вынужденной им посредством притеснения по службе или угрозой оным, в виду учинения или за учиненное им служебное действие [3, с.137–138].

А.А. Ганин рекомендовал подразумевать под должностным вымогательством «требование взятки под угрозой насилия над личностью или под иной достаточно серьезной угрозой, с точки зрения лица, у которого вымогают взятку, ставящей его в тяжелое или даже безвыходное положение» [4, с.135].

Некоторые ученые не видят различия в признаках должностного вымогательства и вымогательства как имущественного преступления. Так, например, А. Старш указывает, что под вымогательством взятки «... следует иметь ввиду не только создание обстоятельств, понуждающих дать взятку, а необходимо именно вымогательство, подобное ... как преступление против собственности, т.е. требование взятки под страхом насилия какого-либо, оглашения позорящих сведений или обстоятельств, истребления имущества какого-либо и т.п.» [5, с.392].

* Статья поступила в редакцию 5 июня 2007 года.

Впервые официальное толкование словообразования «вымогательство взятки» было дано в постановлении №9 Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 31 июля 1962 года. В нем указывалось, что «вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам» (абз. «г» п. 8) [6, с.472]. За некоторыми исключениями оно было воспроизведено в абз. «г» пункта 7 постановления №16 Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 23 сентября 1977 года, где указывалось, что «как вымогательство следует рассматривать также требование должностным лицом взятки за удовлетворение законной просьбы взяткодателя, которую оно было обязано и имело возможность реально выполнить, не превышая своих полномочий», в пункте 11 постановления №3 Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 30 марта 1990 г [7].

Таким образом, ученые и высшая судебная инстанция солидарны с законодателем того времени в том, что противоправные действия вымогателя – должностного лица следует рассматривать как преступное поведение обычного взяткополучателя, однако осложненное особым приемом получения взятки – вымогательством. Требование дать взятку за действие (бездействие) по службе, направленное на удовлетворение противозаконных интересов гражданина, исключает вымогательство взятки.

В части 2 статьи 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) вымогательство, совершенное лицом с использованием своего должностного положения, отражено как получение взятки ... путем вымогательства. Белорусские ученые под получением взятки путем вымогательства понимают требование должностного лица дать ему взятку под угрозой совершения им таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо под угрозой поставить гражданина посредством своего бездействия по службе в такие условия, при которых последний будет вынужден дать взятку должностному лицу для предотвращения вреда его правоохраняемым интересам [8, с.839]. Вместе с тем, этот вид вымогательства, недостаточно исследовался учеными Республики Беларусь.

Для усиления борьбы с должностными преступлениями принят Закон Республики Беларусь от 20 июля 2006 года №165 «О борьбе с коррупцией»

(далее – Закон о коррупции), который дал определение коррупции: это – умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей, сопряженное с противоправным получением имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц, а равно подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица путем предоставления им имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершили действия или воздержались от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей.

Согласно статье 21 Закона от 20 июля 2006 года «О борьбе с коррупцией» коррупцией одним из коррупционных правонарушений является: «вымогательство государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц в обмен на любое действие или бездействие при исполнении служебных (трудовых) обязанностей».

Субъектом получения взятки путем вымогательства является должностное лицо, т.е. признанное таковым в соответствии с частью 4 статьи 4 УК. Характерной особенностью этого типа вымогательства является то, что потерпевший, как правило, находится в зависимости от волевого решения должностного лица, фактически решающего вопросы об удовлетворении (реализации) его интереса. Вот почему вымогательство взятки не происходит с применением физического насилия, причиняемого потерпевшему, а чаще всего ограничивается только психическим, т.е. воздействием связанным с возможностью причинения ущерба правоохраняемым интересам потерпевшего, либо под угрозой невыполнения действий, которые должностное лицо должно было и могла совершить в интересах потерпевшего.

УК рассматривает вымогательство взятки как квалифицирующий признак обычного состава получения взятки. Согласно статье 430 УК вымогательство взятки возможно только в том случае, если оно совершено, в частности, действиями, предусмотренными частями 1 и 2 статьи 430 УК. На данное обстоятельство прямо указывает соединительная формулировка части 2 статьи 430 УК: «получение взятки повторно, либо за заведомо незаконное действие (бездействие), ... либо путем вымогательства, либо ...». На наш взгляд, такое

законодательное решение вызывает серьезные возражения.

Разработчики уголовного закона не приняли во внимание специфику действий виновного при обычном получении взятки и получении взятки путем вымогательства. Несомненно, что общим для всех разновидностей получения взятки является, во-первых, источник приобретения должностным лицом имущественной ценности которое принадлежит гражданину и, во-вторых, механизм взаимоотношений взяткодателя и взяткополучателя. Тем не менее, при обычном получении взятки (ч. 1 ст. 430 УК) уголовный закон преследует преступную продажу должностным лицом своего публично-правового «положения», состоящего из вверенных ему прав и обязанностей. Суть же установления наказуемости получения взятки путем вымогательства заключается в защите гражданина и авторитета государственных и иных органов от незаконных действий представителя власти. Более детально их различия можно увидеть из соотношения «повода» и «пути» получения должностным лицом имущественной выгоды. В случае, предусмотренном частью 1 статьи 430 УК, виновный получает взятку за совершение злоупотребления по должности. Взяткополучатель осуществляет действия в пользу взяткодателя, нарушая тем самым в интересах дающего предписания закона, долг публичной службы. Гражданин вручает взятку должностному лицу добровольным путем. Надо полагать, что взятка в данном случае является в глазах взяткодателя противозаконным средством удовлетворения своих потребностей или потребностей лиц, в котором заинтересован взяткополучатель.

Иное наблюдается при получении взятки путем вымогательства. Вымогатель – должностное лицо посредством злоупотребления своим положением воздействует на волю гражданина и вынуждает его передать ему или его близким имущественные ценности. Гражданин дает взятку не за совершение злоупотребления по службе, а во избежание злоупотребления со стороны представителя власти, т.е. хотя и за действия по должности, но в целях предотвращения другого действия, осуществлением которого угрожает должностное лицо. Гражданин здесь заинтересован в соответствующем поведении должностного лица, и имущественная ценность вручается вымогателю вынужденно. Взятка с точки зрения гражданина выступает в качестве средства защиты от незаконных действий вымогателя – должностного лица. Очевидно, что в последнем случае дающий взятку в механизме «дача взятки + получение взятки» является пассивным субъектом, но отнюдь не «равноправной стороной» в отношениях и, тем более не «активным лицом, что характерно для так сказать, «договорных» разновидностей получения взятки.

Исходя из вышеизложенного, нетрудно предположить, что признание вымогательства взятки квалифицирующим признаком обычного состава получения взятки равнозначно утверждению, что вымогательство взятки является квалифицирующим признаком добровольного соглашения о даче – получении взятки. Вряд ли такой вывод можно признать логичным.

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в пункте 10 постановления от 26 июня 2003 года №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» (с изменениями и дополнениями от 25 сентября 2003 г. №11) казалось бы, разрешил нелогичную позицию законодателя. Однако, анализ трактовки им термина «вымогательство взятки» и изучение судебной практики позволяет усомниться в этом. Напомним, что согласно позиции высшего судебного органа вымогательство взятки означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам. Если лицо, несмотря на угрозу или даже реальное действие (бездействие) по службе, направленное на причинение ущерба его законным интересам, отказалось дать взятку, содеянное должностным лицом должно квалифицироваться как покушение на получение взятки, сопряженное с вымогательством.

Выше указанное определение в качестве основных признаков объективной стороны вымогательства взятки называет: 1) действия должностного лица (требование дать взятку под угрозой совершения действий по службе, умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в невыгодные для него условия); 2) действия гражданина (дача взятки); 3) дача взятки гражданином в связи с защитой им законных, правоохраняемых интересов.

Вопрос целесообразности вынесения вымогательства взятки за рамки диспозиции статьи «Получение взятки» активно изучается современными российскими учеными. Так, Е.В. Яковенко предлагает дополнить УК РФ статьей «Вымогательство взятки». Она обосновывает свое предложение наличием дополнительного объекта – прав и законных интересов граждан и характером совершаемых должностным лицом действий и повторяет определение вымогательства взятки, данное Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 15 постановления №6 от 10 февраля 2000 года [11, с.9, 20].

С.М. Будатаров предлагает назвать состав должностного преступления «Принуждение к даче взятки» и диспозицию статьи УК РФ, устанавливающей ответственность за это преступление,

изложить следующим образом: «должностное лицо, виновное в получении взятки посредством принуждения действием, входящим в круг его обязанностей либо под угрозой совершения такого действия, – наказывается ...». Им предлагается также и другой вариант: «должностное лицо, получившее взятку под угрозой совершения действия, входящего в круг его обязанностей либо путем совершения им такого действия, – наказывается ...». Обстоятельствами, отягчающими вину должностного лица, надо признать те же действия, сопряженные с совершением административного правонарушения или преступления (ч. 2); принуждение к даче взятки группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (ч. 3). [10, с.27–32].

С учетом рассмотренных обстоятельств представляется целесообразным выделить норму о должностном вымогательстве в отдельную статью, т.е. вывести ее из ст. 430 УК Республики Беларусь. Это позволит снять вопрос об ответственности лица, вынужденного предоставить незаконно вымогаемые у него материальные ценности. Как и в случае имущественного вымогательства, это лицо будет являться потерпевшим [11, с.15].

Предлагаемый состав должностного преступления следует назвать «Вымогательство взятки». Диспозицию статьи «Вымогательство взятки» УК Республики Беларусь, устанавливающей ответственность за это преступление, можно изложить следующим образом:

«Статья 430¹ Вымогательство взятки

1. *Требование должностного лица дать взятку ему или его близким, или иным лицам по его указанию, под угрозой совершения действий, входящих в круг его обязанностей, связанных с причинением ущерба правоохраняемым интересам потерпевшего, либо под угрозой невыполнения действий, которые оно должно было и могло совершить в интересах потерпевшего (вымогательство взятки), – наказывается ...*

2. *Вымогательство взятки, совершенное повторно, либо группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере, – наказывается ...*

3. *Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом, ранее судимым за вымогательство или взяточничество, либо организованной группой, либо лицом, занимающим ответственное положение, либо в особо крупном размере, – наказываются ...».*

ЛИТЕРАТУРА

1. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845.
2. Свод законов уголовных. Часть первая. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1885.
3. Уголовное уложение // Приложение к Собранию узаконений и распоряжений Правительства за 1903 г. №38. Отд. I. Ст. 416.
4. Ганин, А.А. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года в вопросах и ответах / А.А. Ганин. М., 1927.
5. Старш, А. Взятка и посредничество во взяточничестве / А. Старш // Рабочий суд. М., 1927. №5.
6. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924–1970 гг.). М., 1970.
7. Бюлл. Верховного Суда СССР. 1990. №3.
8. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: Учеб. пособие / Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий, В.В. Борода и др.; под ред. Н.А. Бабия и И.О. Грунтова Минск: Новое знание, 2002.
9. Яковенко, Е.В. Уголовно-правовая борьба со взяточничеством: Автореф. дис ... канд. юрид. наук / В.В. Яковенко. Владивосток, 2004.
10. Будатаров, С.М. Вымогательства взятки: Уголовно-правовая характеристика / С.М. Будатаров // Сибирский юридический вестник. 2004. №2.
11. Перов, И.Ф. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с вымогательством: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И.Ф. Перов / Моск. юрид. ин-т. М., 1999.

SUMMARY

The research of theoretical and practical problems, connected with malfeasance is shown in the article. The urgent problems of extorting a bribe are revealed. The concept and the problems of qualification of extorting bribes is examined by the author and the suitability of extracting the norms on official extortion into a separate article of the Civil Code of the Republic of Belarus is substantiated. The author believes that by extracting official extortion from article 430 of the Civil Code of the Republic of Belarus the issue of the liability of a person who has to provide illegally the financial resources that are being demanded off him/her will be closed. Just as in the case of property extortion this person is a victim. The author suggests to name this corpus delicti "bribe extortion" and to have a new revision of its disposition.