

ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ МЕДИЦИНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ*

Ю.Е. ТИМЧИШЕН, преподаватель кафедры теории государства и права Барановичского государственного университета ©

Статья раскрывает практически не отраженные в отечественной литературе наиболее важные аспекты гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности. Подчеркивается, что гражданско-правовая ответственность в данной сфере деятельности, удовлетворяя характерным для категории гражданско-правовой ответственности основополагающим началам, все же обладает определенными особенностями, которые заключаются в специфике общественных отношений в рассматриваемой сфере, в специальном субъектном составе рассматриваемых отношений и особенностях определения причиненного вреда. Приводится авторская дефиниция гражданско-правовой ответственности в этой области. Отмечается, что медицинской ответственности как особого вида ответственности не существует, поскольку порядок возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни граждан, определен гражданским законодательством Республики Беларусь. Тем не менее, медицинские правовые проблемы имеют свою специфику.

Не ставя перед собой задачу исчерпывающего освещения взглядов на сущность юридической ответственности, поскольку ее комплексное исследование не составляет предмет данного исследования, приведем только некоторые полярные точки зрения относительно понятия юридической ответственности.

Е.А. Флейшиц под юридической ответственностью понимает санкцию за нарушение, вытекающую из правовой нормы обязанности. Е.А. Суханов утверждает, что «юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия» [1, с.587]. Это определение находит свое подтверждение в работах других ученых. Так, С.С. Алексеев дает такое определение: «...юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера» [2, с.349]

В.Ф. Яковлев конструировал ответственность как охранительное правоотношение, возникающее из факта правонарушения [3, с.21]. Существовало мнение, что юридическая ответственность – это та же обязанность, но принудительно или

добровольно исполняемая. Противоположной точки зрения придерживались О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский. Они полагали, что ответственность должна выражаться в определенных отрицательных последствиях для правонарушителя по сравнению с тем состоянием, в котором он находился до момента совершения правонарушения. Если бы правовая ответственность сводилась только к осуществлению в принудительном порядке обязанности, которая и ранее лежала на правонарушителе, она перестала бы играть стимулирующую роль [3, с.317].

Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности имеет свои особенности, которые обусловлены спецификой самого гражданского права. Основными видами юридической ответственности, в зависимости от содержания санкций, которые применяются за правонарушения называют штрафную (карательную) и правовосстановительную ответственности [4, с.491]. И если уголовная и административная ответственность относится к штрафной, то гражданско-правовая – к правовосстановительной. Поэтому компенсаторно-восстановительную функцию гражданско-правовой ответственности следует считать ее основной функцией.

Е.А. Суханов, анализируя институт гражданско-правовой ответственности, последовательно, начиная с вопросов юридической ответственности, сущности гражданско-правовых отношений,

* Статья поступила в редакцию 26 октября 2006 года.

делает вывод о том, что «гражданско-правовая ответственность – одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего» [1, с.590].

На первый взгляд, такое определение исключает из числа мер гражданско-правовой ответственности случаи добровольного возмещения должником убытков, например, когда лечебное учреждение добровольно удовлетворяет претензию потребителя и вместе с возмещением вреда здоровью выплачивает неустойку, предусмотренную Законом Республики Беларусь «О защите прав потребителя» за просрочку удовлетворения претензии. На это же указывает Н.Д. Егоров, отмечая в качестве недостатка определения понятия гражданско-правовой ответственности как государственного принуждения то, что такое определение оставляет за чертой гражданско-правовой ответственности добровольное возмещение должником убытков кредиторам или уплату неустойки, если они произведены не под угрозой принуждения, а в силу внутренней убежденности должника в необходимости возмещения убытков [5, с.481].

Другие исследователи исходят из того, что юридическая ответственность – это разновидность санкции за правонарушение. Среди сторонников этой концепции С.С. Алексеев, который указал на необходимость разграничения мер юридической ответственности и мер защиты: и те и другие опираются на принуждение и охватываются понятием санкции [6, с.378].

На наш взгляд, достаточно объективно определили сущность гражданско-правовой ответственности В.Т. Смирнов и А.А. Собчак. Точка зрения авторов состоит в том, что гражданско-правовая ответственность представляет собой определенную реакцию государства на поведение лица, совершившего правонарушение. В ней выражается порицание такого лица, осуждение его поведения, сопряженное с установлением для правонарушителя отрицательных последствий в форме лишения личного или имущественного характера [7, с.48].

В предложенных современной цивилистикой определениях преобладает указание на то, что гражданско-правовая ответственность – это санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей. Дальнейшие же рассуждения вокруг определения, как правило, строятся на рассмотрении проблем государственного принуждения, специфики самой санкции, а равно на характере последствий ее реализации.

Вряд ли можно не согласиться с утверждением К.В. Егорова, что гражданско-правовая ответственность обладает свойственным только ей комплексом особенностей, позволяющих отграничить ее от иных видов юридической ответственности.

Первая особенность – это ее имущественный характер. Применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причинного ущерба, уплатой неустойки.

Во-вторых, ответственность по гражданскому праву имеет собственный субъектный состав, сторонами которого выступают участники гражданско-правовых отношений. Ответственное лицо – правонарушитель отвечает перед потерпевшим. Это связано с тем, что гражданское право регулирует отношения, складывающиеся между равноправными и независимыми (автономными) субъектами. В гражданско-правовом обороте нарушение обязанностей одним лицом всегда влечет нарушение прав другого лица. Участниками правоотношений в сфере медицинской деятельности, с одной стороны, выступают только юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности, с другой – физические лица (пациенты). Гражданско-правовую ответственность несут лечебные учреждения, а также медицинские работники.

Признаком, следующим из правосоставительного принципа гражданско-правовой ответственности, называют соответствие размера ответственности размеру причиненного вреда или убытков [8, с.57]. Потерпевший, обращаясь за защитой нарушенного права непосредственно к нарушителю либо в юрисдикционный орган (административный орган, в суд общей юрисдикции), в первую очередь преследует не наказание и не воспитание правонарушителя, а возмещение неблагоприятных последствий его действий за счет ответственного лица, что является справедливым и естественным.

В качестве общего правила гражданское законодательство статьей 15 ГК РФ устанавливает полную ответственность нарушителя, то есть полное возмещение причиненных потерпевшему убытков. Однако не всегда потерпевший и (или) его правопреемник может полностью удовлетворить свой интерес, поскольку законом или договором могут быть установлены некоторые ограничения в этом.

В первую очередь, ограничения могут касаться легитимности самого права потерпевшего на возмещение вреда, поскольку не всякое его причинение может повлечь гражданско-правовую ответственность. Вред здоровью может быть причинен пациенту врачом правомерно в рамках оказания соответствующей медицинской помощи. Кроме того, для определения легитимности

права на возмещение вреда устанавливаются основания и условия ответственности (вина, противоправность деяния и причинно-следственная связь). Во-вторых, ограничения относятся к размеру ответственности, когда лицо вправе компенсировать свои убытки только в сумме, определенной договором или законом [9, с.57].

Изложенные признаки, на наш взгляд, необходимо дополнить еще одним. В гражданском праве, в отличие от других, существуют два вида ответственности: договорная и деликтная. Это подтверждается и анализом гражданского законодательства, установившего во многом различные режимы для этих видов ответственности. Следует отметить, что, будучи видами гражданско-правовой ответственности, деликтная ответственность и договорная ответственность обладают не только различиями, но и сходствами в правовой регламентации. Различия между договорной и деликтной ответственностью основаны на юридических фактах, порождающих обязательство из договора и из причинения вреда. Договорная ответственность опирается на относительное правоотношение, существующее между должником и кредитором, и это всегда ответственность перед управомоченным участником уже существующего обязательственного отношения. Напротив, деликтной ответственности не предшествует какая-либо обязанность конкретного лица. Она основывается на факте совершения недозволенного действия, посягающего на абсолютные права, например, право собственности, право на жизнь и здоровье. Таким образом, деликтная ответственность может возникнуть перед любым лицом, договорная же устанавливается перед стороной в договоре.

Современные исследователи в своих работах по исследуемой проблематике, как правило, не дают четких определений гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности.

Одним из первых следует считать определение гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности, данное С.Г. Стеценко: это «частный вариант юридической ответственности, возникающий вследствие нарушения в области имущественных или личных неимущественных благ граждан в сфере здравоохранения и заключающийся преимущественно в необходимости возмещения вреда» [10, с.331]. Несомненным достоинством данного определения является указание на лицо, чьи права нарушены, – это гражданин. С учетом того, что в контексте указанного понятия категория «гражданин» используется в широком смысле, это физическое лицо, интересам которого причинен вред. Кроме того, совершенно правильно указано на то, что ответственность возникает вследствие нарушения в области личных неимущественных благ потерпевшего. Однако, во-первых,

в определении не указан субъект ответственности – причинитель вреда. Во-вторых, представляется необоснованным, что гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности возникает и вследствие нарушения имущественных благ гражданина. Имущественные интересы пациента затрагиваются в этом случае как следствие нарушения неимущественного блага потерпевшего, иными словами, затраты на восстановление здоровья являются следствием причинения вреда здоровью. Предложенный подход размывает границы сферы медицинской деятельности, не учитывая объекта (здоровье), по поводу которого складываются отношения «врач-пациент» и не позволяет отличить ответственность вследствие причинения вреда здоровью от, скажем, ответственности за просрочку оказания медицинской услуги. При этом автор совершенно справедливо указывает на то, что гражданско-правовая ответственность является средством обеспечения защиты личных неимущественных прав (жизнь и здоровье) пациентов при оказании медицинской помощи [10, с.322].

Другое определение гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности дает Ю.С. Сидорович, указывая, что это «ответственность, которая возникает в результате причинения вреда здоровью пациента, и тем самым нарушает его имущественные и личные неимущественные права со стороны медицинского персонала, что обязывает медицинское учреждение возместить ущерб» [11, с.52]. Однако такое определение, по мнению К.В. Егорова, обладает двумя существенными недостатками. Во-первых, нарушение имущественных прав пациента, во всяком случае причинения вреда здоровью, является следствием нарушения его личных неимущественных прав. Во-вторых, данное определение не учитывает возможности правомерного причинения вреда здоровью пациента в рамках медицинской помощи [8, с.58].

При формулировке определения гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности следует отметить, во-первых, что гражданско-правовая ответственность есть ответственность за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей. Во-вторых, потерпевшим всегда является физическое лицо – человек, а причинителем вреда – медицинская организация, врач. В-третьих, ответственность наступает только за противоправный вред конкретному объекту – здоровью. В-четвертых, ответственность наступает только за противоправное причинение вреда.

Таким образом, в ходе проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы:

гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности, удовлетворяя характерным для категории гражданско-правовой ответственности основополагающим началам, все же обладает некоторой спецификой. Такая специфика обусловлена особенностями общественных отношений в рассматриваемой сфере и заключается в специальном субъектном составе рассматриваемых отношений и особенностях определения противоправности причиненного вреда;

учитывая определения, данные С.Г. Стеценко и Ю.С. Сидорович, можно сформулировать следующее определение гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности: это ответственность за противоправное причинение вреда имущественным или личным немущественным благам физического лица в сфере здравоохранения врачом или иным субъектом медицинской деятельности, вызывающую для последних отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо

возложении новых и (или) иных дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

Медицинской ответственности как особого вида ответственности не существует, поскольку порядок возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни граждан, определен гражданским законодательством Республики Беларусь. Тем не менее, необходимо отметить, что медицинско-правовые проблемы вносят определенную специфику в область гражданско-правовой ответственности. Современная медицина выдвинула ряд проблем, требующих решения в свете учения о юридической ответственности, а именно: вопрос о соотношении ответственности субъектов медицинской деятельности в случае причинения вреда жизни и здоровью пациента при наличии их вины и ответственности за причиненный вред независимо от вины, проблемы причинной связи, а также причинения вреда жизни и здоровью пациента в состоянии крайней необходимости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Суханов, Е.А. Гражданское право: В 4-х т. / Т. I. Общая часть: Учеб. 3-е изд., перераб. и доп. / Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2004.
2. Алексеев, С.С. Теория государства и права: Учеб. для вузов. 2-е изд., изм. и доп. / С.С. Алексеев, С.И. Архипов, Г.В. Игнатенко и др. М.: Норма: Инфра-М, 2002.
3. Яковлев, В.Ф. Отраслевой метод регулирования и особенности гражданско-правовой ответственности / В.Ф. Яковлев // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 20-21.
4. Марченко, М.Н. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. Изд. 2-е, перераб. и доп. / М.Н. Марченко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. Т. 3.
5. Толстой, Ю.К. Гражданское право: Учеб. Ч. 1 / Ю.К. Толстой, А.П. Сергеев. М.: ТЕИС, 1996. С. 480-481.
6. Алексеев, С.С. Проблемы теории права / С.С. Алексеев. М., 1972. Т. 1.
7. Смирнов, В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учеб. пособие / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. Л., 1983.
8. Егоров, К.В. К вопросу определения гражданско-правовой ответственности в сфере медицинской деятельности / К.В. Егоров // Вестник ТИБСИ. 2006. №2.
9. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2002.
10. Стеценко, С.Г. Медицинское право: Учебник / С.Г. Стеценко. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 321-322.
11. Сидорович, Ю.С. Гражданско-правовая ответственность за медицинскую ошибку: Дис... к.ю.н. / Ю.С. Сидорович. М.: РГБ, 2005.

SUMMARY

The article opens through a prism of the legal responsibility practically not reflected in the domestic literature most prominent aspects of the civil-law responsibility in sphere of medical activity. The civil-law responsibility in sphere of medical activity is emphasized, that, satisfying characteristic for a category of the civil-law responsibility to the basic beginnings, nevertheless possesses the certain features which consist in specificity of public attitudes in considered sphere, in special subject structure of considered attitudes and features of definition of the caused harm. On the basis of diametrical positions of various researchers, the author's definition of the civil-law responsibility in this area is resulted. It is marked, that the medical responsibility as special kind of the responsibility does not exist, as the order of compensation of the harm caused to health and a life of citizens, is determined by the civil legislation of Byelorussia. Nevertheless, medical legal problems bring the certain specificity in area of the civil-law responsibility.