

Литература

1. Рожков, И.Я. От брендинга к бренд-билдингу / И.Я. Рожков, В.Г. Кисмерешкин. – М.: Гелла-принт, 2004. – 319 с.
2. Аакер, Д. Бренд-лидерство: новая концепция брендинга: пер. с англ. / Д. Аакер, Э. Йохимштайлер. – М.: Гребенников, 2003. – 374 с.
3. Аакер, Д. Создание сильных брендов: пер. с англ. / Д. Аакер. – М.: Гребенников, 2003. – 435 с.
4. Дэвис, С.М. Бренд-билдинг: создание бизнеса, раскручивающего бренд: пер. с англ. / С. Дэвис, М. Данн. – СПб.: Питер, 2005. – 320 с.
5. Дробо, К. Секреты сильного бренда: как добиться коммерческой уникальности: пер. с англ. / К. Дробо. – М.: Альпина бизнес букс, 2005. – 274 с.
6. Тульчинский, Г.Л. Бренд – интегрированный менеджмент: каждый сотрудник в ответе за бренд / Г.Л. Тульчинский, В. Терентьева. – М.; СПб.: Вершина, 2007. – 351 с.
7. Траут, Д. Дифференцируйся или умирай!: выживание в эпоху убийственной конкуренции: пер. с англ. / Джек Траут при участии Стива Ривкина. – СПб.: Питер, 2006. – 236 с.

Резюме

Процесс формирования и развития бренда предприятия предполагает использование методических основ современного бренд-менеджмента, который реализуется через организационную структуру бренд-билдинга, основанного на учете как внутренних, так и внешних факторов менеджмента. Практическая реализация бренд-билдинга требует использования современных принципов сетевого управления, соблюдение которых обеспечивает лучшее представление бренда в рыночной среде, успешную реализацию цели, стандартов, подходов, стиля маркетинговых коммуникаций, повышение корпоративной культуры производства.

* Статья поступила в редакцию 12 декабря 2008 г.

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ В КОНЦЕПЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Э.А. Савчук, аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь

Кризис финансовой системы, обрушившийся на высокоразвитые индустриальные страны, поставил под угрозу глубочайшей рецессии всю мировую экономику. Так что же послужило причиной коллапса, невиданного по своему размаху со времен Второй мировой

войны? Это ли не завязанность мировой экономики на «раздутом» американском долларе? По оценкам специалистов Международного валютного фонда, финансовое обслуживание мировой экономики долларами США достигает порядка 80%, – при интегрированности

самой Америки в систему мирохозяйственных связей всего лишь на 25%. Необеспеченность избыточной долларовой денежной массы реальными ресурсами привела к обвалу мировой финансовой пирамиды. На взгляд отдельных экономистов и политологов кризис был инициирован американской финансовой олигархией, чтобы в очередной раз навязать мировому сообществу свои «условия игры» и продемонстрировать собственную экономическую мощь и неуязвимость. Очевидно, что в развязанной американской экономической войне выживет сильнейший, а удел развивающихся стран – остаться на задворках истории. Это ли не самоцель однополярного мира? Ясно лишь одно: в условиях жесточайших испытаний времени, только объединяясь, страны с переходной экономикой, в том числе и образовавшиеся после распада СССР, смогут выжить и найти «устойчивую гавань в бушующем океане кризисов и международных конфликтов».

Возможно, что судьбоносный выбор Беларуси и России на пути построения Союзного государства – это исторический шанс для обеих стран удержать свои позиции на международной арене в условиях негативных внешних факторов. Необходимость реформирования экономики Союзного государства продиктована изменчивостью геополитической ситуации на планете и требует разработки целостной научно обоснованной системы государственного управления реальным сектором экономики в рамках реализации союзных программ. Совместные российско-белорусские научно-технические (производственные) программы являются ключевым инструментом построения Союзного государства и за последние двенадцать лет стали основным достижением не только России и Беларуси, но и всего постсоветского пространства в целом [1, с. 243–250].

При этом приходится констатировать, что на сегодняшний день отсутствует методика оценки бюджетной и коммерческой эффективности союзных программ с учетом фактора времени и специфики инвестиционной и инновационной деятельности в обеих странах. Остаются неурегулированными права собственности на объекты интеллектуальной собственности и на имущество, созданное или приобретенное в рамках реализации программ за счет средств бюджета Союзного государства. Не согласован механизм перехода на единое платежное средство – российский рубль.

Актуальность статьи состоит в создании научно обоснованной концепции методологии управления союзными программами и разработке теоретической модели управления (рис. 10).

В ходе исследования попытаемся, с одной стороны, изучить исторический процесс развития теоретических школ управления, а с другой, – определить, какие из них сохранили свое значение и целесообразны для применения в практике построения Союзного государства. Это позволит более глубоко разобраться в методологии управления совместными российско-белорусскими программами, современных проблемах науки и практики и сформировать наиболее аргументированные предложения по их урегулированию и внедрению в жизнь.

В трудах белорусских, российских и зарубежных ученых и практиков проблемам управления программами, проектами и рисками, обеспечения экономической безопасности уделяется много внимания. Что же касается этих же вопросов с точки зрения концепции построения Союзного государства, то в настоящее время нет среди исследователей и экономистов ни единого мнения о видении самого предмета «методологии управления программами Союзного государства». Не получили достаточной разработки в отечественной науке проблемы формирования Союзного государства, создания единого экономического, технологического, информационного и интеллектуального пространства, общего валютного рынка и эмиссионного центра.

Научная значимость проблем, их недостаточный уровень проработки и практическая направленность определили тему нашего исследования.

Опираясь на многосторонние исследования, на достижения американской, западноевропейской, японской, латиноамериканской и отечественной научных школ современного управления, представим в своем исследовании только подходы, способы, методы и механизмы, которые прошли испытание практикой, доказали свою пригодность, надежность и эффективность и могут иметь теоретическое и прикладное значение в управлении программами Союзного государства.

Цель исследования состоит в получении объективно-истинного и обоснованного знания в исследовании методологии управления программами Союзного государства.

Чтобы решить задачи, поставленные перед исследователем, и достичь конечной цели –

получить истинно научное знание, – целесообразно проанализировать основные этапы развития теории и практики управления, исследовать диалектичность этой категории, осмыслить основные направления науки предшествующих периодов и настоящего времени, чтобы выяснить, какие проблемы в науке остались неразрешенными. Для этого представляется целесообразным разобраться в сущности управленческой деятельности.

Итак, обратимся к истории развития науки.

Развитие теории и практики управления. Управление – явление не новое. Тысячи лет тому назад в Китае действовала высокоразвитая система бюрократических организаций. В Римской империи существовал довольно сложный подход к контролю деятельности широко раскинувшейся империи. Религиозные организации, такие, как католическая церковь, с древнейших времен управляли миссиями и другими сферами религиозной деятельности во всем мире. Теория же управления как наука и формальное обучение принципам управления

появились относительно давно. В Уортоновской школе бизнеса преподавание этих дисциплин началось с восьмидесятых годов XIX века [2, с. 10].

В 1892 г. американский ученый Анри Файоль доказал, что управление включает пять функций: *планирование, организация, руководство, координация и контроль*. Эта схема продолжила свое развитие в научных трудах Ральфа Е. Стейера, исполнительного директора компании «Джонсонвилль Фудз» и Джеймса А. Беласко, профессора по научному управлению университета Сан-Диего. Они пришли к выводу, что новой задачей управления является создание такой организации, которая имела бы четко сформулированные цели, стратегию умножения добавленной стоимости и в которой люди постоянно стремились бы узнать, как соблюдать установленные принципы, ценности и стратегии [3, с. 4].

В начале XX столетия стали появляться и другие школы. Изучение управления совпало с тремя важнейшими тенденциями в теории и практике управления, которые представлены на приведенной диаграмме (рис. 1) [2, с. 10–14]:

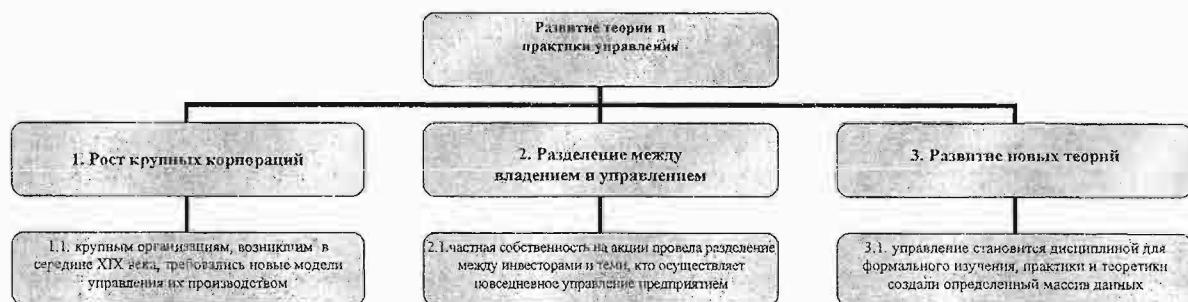


Рисунок 1 – Основные тенденции в теории и практике управления

Первая половина двадцатого столетия характеризовалась бурным развитием теорий и идей, которые помогали бы управляющим справляться с постоянно меняющейся объективной реальностью. Гарольд Кунц в 1961 г. в своей классической научной статье «Джунгли теорий управления» попытался сформулировать следующую классификацию различных теорий управления, которая схематично выглядит следующим образом (рис. 2).

Основные аспекты теории предшествующих периодов. В начале XX столетия многие ученые и практики стали интересоваться проблемами управления. В рамках школы, изучающей управление как процесс, сформировались три течения развития теоретической мысли. Ключевые аспекты этих концепций представлены на рис. 3 [2, с. 1–12].

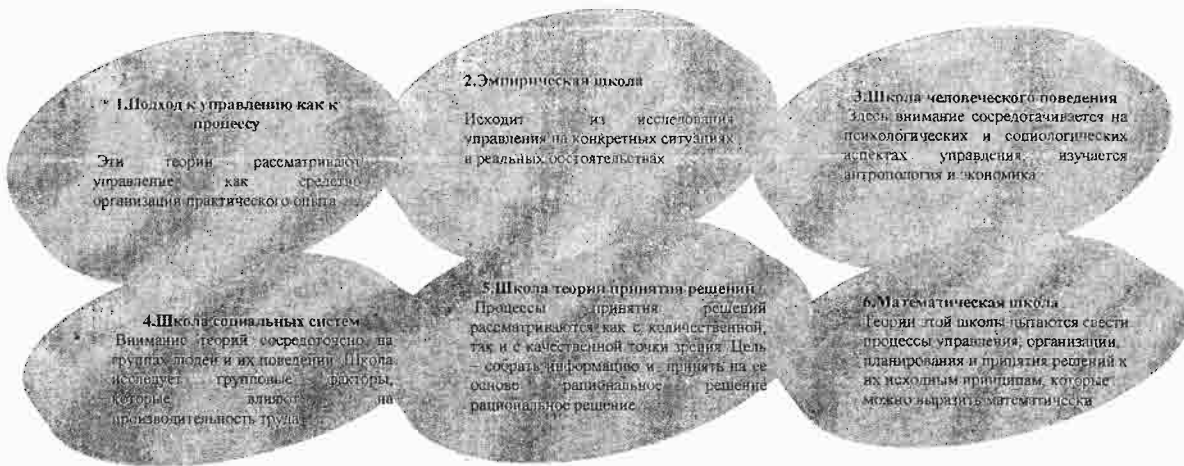


Рисунок 2 – Классификация школ теорий управления

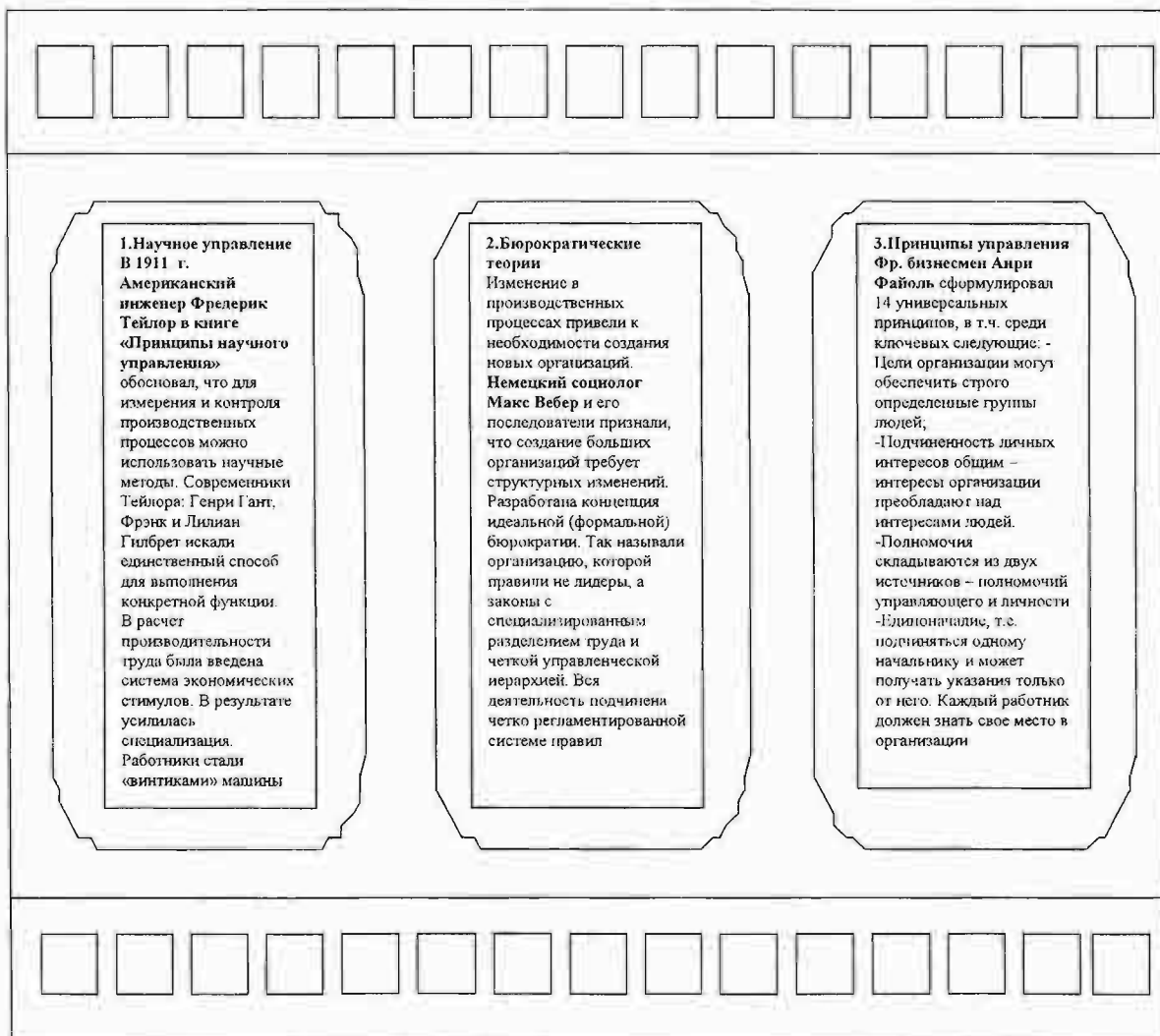
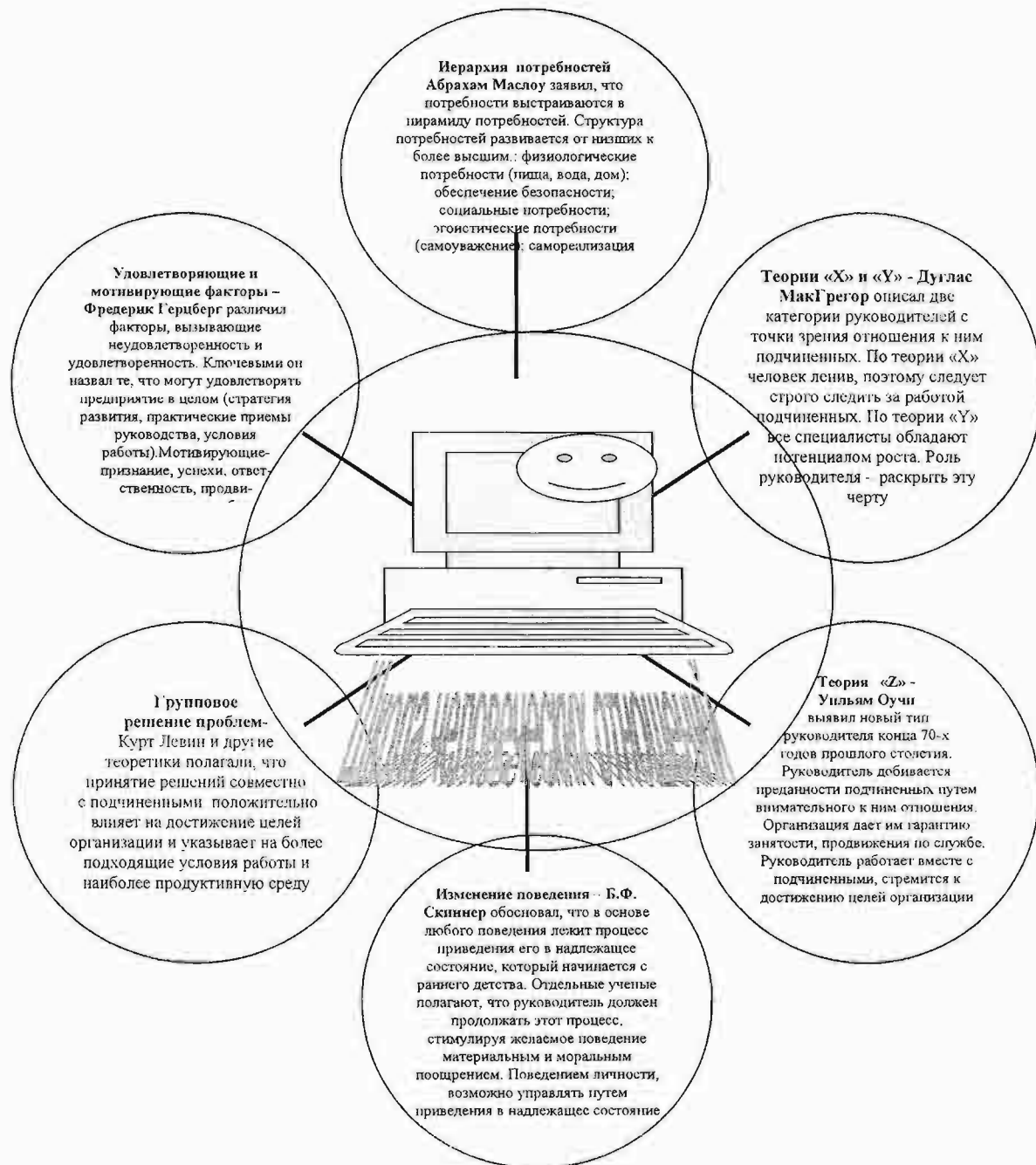


Рисунок 3 – Три направления развития мысли в теории управления предшествующих периодов

После Тейлора, Вебера и Файоля школа, рассматривающая управление как процесс, занялась изучением функций, которые выполняет управляющий. На смену функциональным методологическим подходам, в которых предлагалось рассматривать управление как процесс, пришла теория, основанная на изучении человеческого поведения, где главный акцент был поставлен

на психологические и социологические аспекты управления. Учеными было обосновано, что люди мотивированы на определенное поведение, чтобы удовлетворить свои потребности.

Школа человеческих отношений внесла в развитие теории управления шесть основных идей, суть которых представим ниже на радиальной диаграмме (рис. 4).



Труды Минского института управления. 2009. №1

Рисунок 4 – Вклад школы человеческих отношений в теорию управления

Современные теории управления. При всех имеющихся затруднениях провести жесткую грань различий между школами в развитии теории управления, Американской

ассоциации все-таки удалось выделить основополагающие направления, по которым развивались теории управления после 60-х годов прошлого столетия (рис. 5) [2, 1-16 – 1-17].

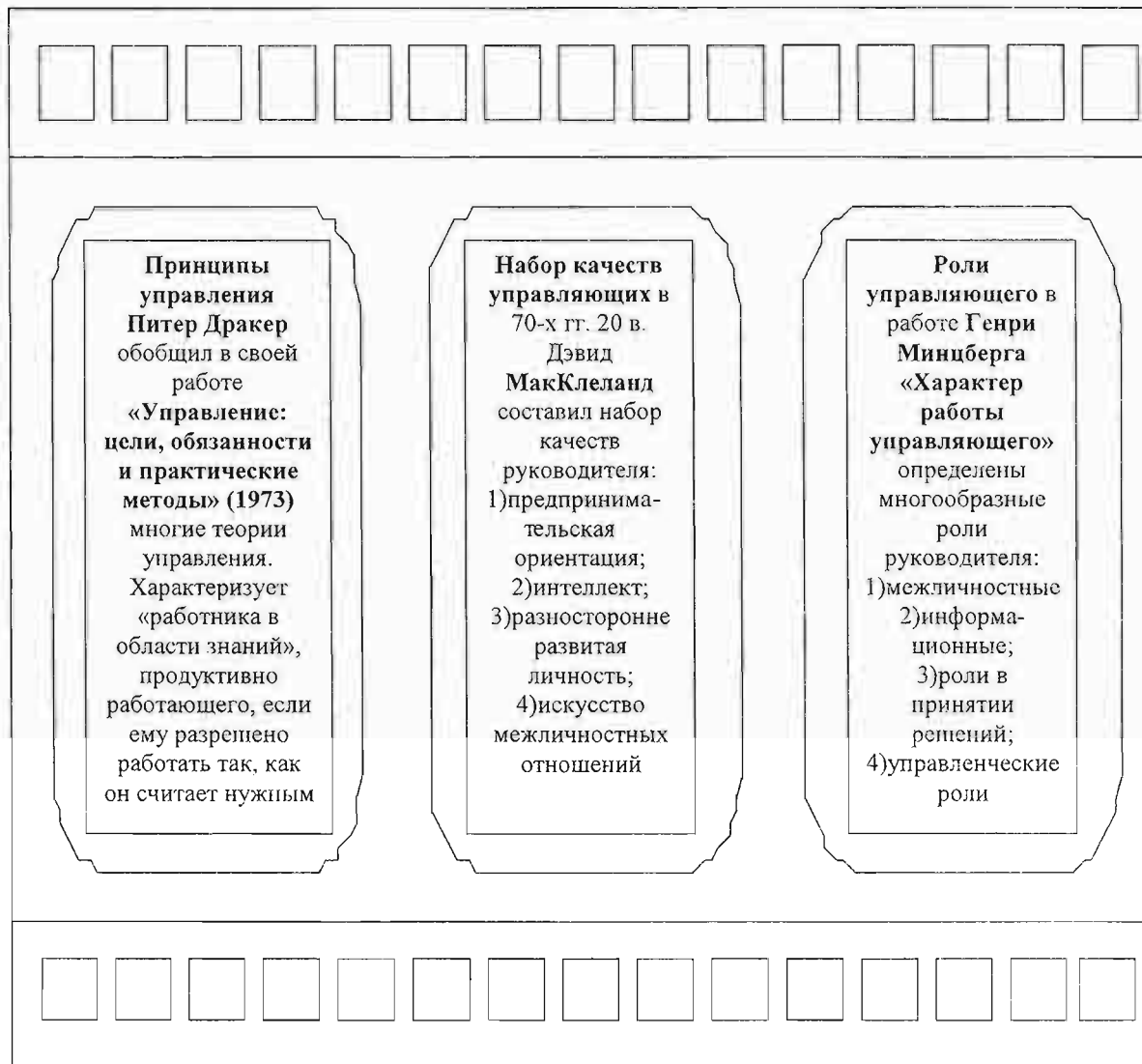


Рисунок 5 – Представители научной мысли в развития теории управления после 60-х годов прошлого столетия

В девяностые годы прошлого столетия Дон Е. Марш, руководитель всемирного Экономического Форума и председатель Международного центра по продовольствию, торговле и промышленности, а также Ассоциации торговых предприятий для населения США, консолидируя теорию управления предшествующих периодов, *определяет управление как процесс достижения поставленных целей посредством использования труда людей. В него входят такие составляющие, как организация, руководство, искусство общения с людьми, способность*

ставить цели и находить средства для их достижения.

По его мнению, процесс осуществления целей посредством использования труда людей должен принимать во внимание и учитывать такие факторы, как окружающая среда, конкуренция, социальные и экономические требования, чего не было во времена более простых условий существования.

В конце девяностых годов двадцатого столетия учеными и практиками США была возвращена научная дискуссия о новейших тенденциях и направлениях развития управления.

Среди них – перестройка на современной информационной и технологической основе организации производства и управления, перенесение закономерностей и принципов рыночного хозяйства во внутреннюю деятельность корпораций, сокращение размеров и оптимизация хозяйствующих субъектов, организация работы по реализации проектов и программ в разных областях деятельности на основе комплексных целевых проектов [2, с. 1].

По мнению Американской ассоциации управления, во многих случаях *нефинансовые измерители* лучше свидетельствуют о приращении в деятельности компаний, о перспективной эффективности управленческих моделей, чем текущие финансовые показатели. *Такими как бы неосязаемыми критериями оценки выступают: интеллектуальный капитал, удовлетворенность потребителя, высокий технический уровень и оснащённость рабочих мест.* Полагаем, что перечисленные критерии уже сегодня могут учитываться при разработке и реализации союзных программ и, на наш взгляд, возможны для применения *в качестве показателей измерения их эффективности.*

Таким образом, на основе анализа работ, выполненных ранее другими исследователями, обозначим круг вопросов, которые еще остаются на сегодняшний день неразрешенными, что явилось существенным обстоятельством для выбора темы исследования. Не нашли отражения в науке проблемы управления программами Союзного государства, детальное изучение теории и практики управления союзными программами, специфики его методов и приемов.

Таким образом, назрела необходимость обозначить важнейшие термины и категории, необходимые для изучения управления программами Союзного государства.

Базовые понятия методологии управления программами Союзного государства. *В большом экономическом словаре управление трактуется как сознательное целенаправленное воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направления их действия в нужное русло и получения желаемых результатов [3, с. 760].*

Прежде чем разработать теоретическую модель управления программами Союзного государства и дать этому понятию научно обоснованное толкование, целесообразно

рассмотреть применяемую по данной тематике терминологию, необходимую для определения понятийного аппарата исследуемой науки. Для этого приведем дефиниции следующих понятий, сделав оговорку, что все толкования, изложенные ниже, преподносятся в узком смысле, отражающем лишь тематику нашего исследования.

Программа – совокупность взаимоувязанных мер, или экономический план действий, направленных на достижение определенных целей, решение проблемы [3, с. 564].

Союзные программы охватывают комплекс согласованных действий по решению важнейших сопряженных социально-экономических задач Республики Беларусь и Российской Федерации. Эти мероприятия могут быть нацелены на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических, производственных, организационно-хозяйственных и других работ, согласованных по исполнителям, ресурсам и срокам их реализации.

Учитывая, что экономическое обоснование необходимости разработки союзных программ базируется на теории стратегического планирования, целесообразно рассмотреть, как в реальной жизни воплощена эта основополагающая теоретическая идея.

Концепция стратегического управления союзными программами. В настоящее время программное планирование является основной формой интеграционного и инвестиционного процесса в Республике Беларусь и Российской Федерации в рамках реализации программ Союзного государства. Вместе с тем все возможности стратегического программирования экономики остаются пока не задействованными. Это связано с недостаточной теоретической проработкой данной проблемы. На чем же базируются основные принципы стратегического управления?

На взгляд Джулии Ф. Винсента, директора отдела корпоративных связей «Индиана Гэс Кампни Инкорпорейтид», *стратегическое планирование* – это процесс, при котором определены долгосрочные перспективы развития организации, сформулированы конкретные задачи производственной деятельности, разработаны стратегии для достижения поставленных задач в контексте всех существующих внутренних и внешних условий, а также реализуется выбранный план действий [2, с. 1–41].

На рис. 6 представлены методы стратегического планирования, применяемые при

разработке проектов программ Союзного государства.

Научно обоснованный план позволяет гарантировать адекватную реализацию программ Союзного государства, включая своевременное

согласование со всеми заинтересованными лицами проекта программы, завершение его в пределах утвержденной сметы с обязательным достижением экономической эффективности.



Рисунок 6 – Методы стратегического планирования программ Союзного государства

Изучив отдельные важнейшие базовые понятия и концепции в современном управлении, в тесной увязке полученных знаний с экономическими аспектами управленческой деятельности, попытаемся разобраться, что же, собственно, составляет ядро методологии управления программами Союзного государства.

Согласно С.И. Ожегову и Н.Ю. Шведовой, *методология* – учение о научном методе познания, принципы и способы организации теоретической и практической деятельности или совокупность методов, применяемых в какой-нибудь науке [4, с. 354].

По определению А.Б. Борисова, *методология* – принципы построения методов, их научное обобщение, например, «методология управления», «методология планирования» [3, с. 398].

Новизна исследования состоит в применении синергетического подхода к исследованию методологии управления программами Союзного государства. *Под этой методологией будем понимать двойственную диалектическую категорию*, с одной стороны как закономерность построения методов управления Союзными программами, их научное обобщение и методики применения в практике разработки и реализации совместных российско-белорусских программ; с другой стороны, – как матрицу взаимосвязей по стратегическим направлениям интеграции.

Диалектичность этой категории, на наш взгляд, заключается:

во-первых, в борьбе и единстве двойственной сущности данного понятия. А ведь, как известно, без противоречия нет и новизны в науке;

во-вторых, в причинно-следственной связи управления совместными российско-белорусскими программами с различными по своей природе сферами государственного управления;

в-третьих, в изменчивости управления, т.е. в необходимости его постоянного совершенствования из-за чрезвычайной изменчивости «прочих условий» в связи, например, с нестабильностью реальной картины мира.

Управление программами Союзного государства, на наш взгляд, как наука представляет собой совокупность знаний в сфере управления, направленных на сознательное целенаправленное воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей и экономические объекты, осуществляемое по стратегическим направлениям интеграции Беларуси и России с целью направления их действий на реализацию союзных программ.

Таким образом, *методологию управления программами Союзного государства* можно представить в виде следующей *теоретической модели* (рис. 7).

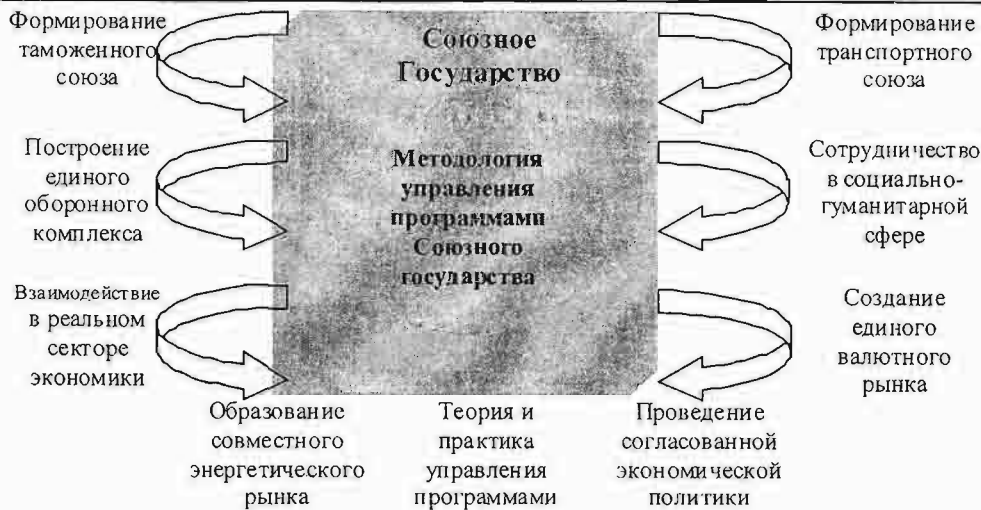


Рисунок 7 – Теоретическая модель методологии управления программами Союзного государства

Основные научные результаты исследования:

1. Вводятся основные базовые понятия: управление программами Союзного государства и методология этой науки.

2. Выявлена двойственная сущность управления союзными программами как философской категории и раскрыта ее диалектичность.

3. Разработана теоретическая модель методологии управления программами Союзного государства.

4. На основании применения синергетического подхода к исследованию предлагает рассматривать методологию управления

программами Союзного государства как совокупность нелинейных взаимосвязей в области государственного регулирования, содержание которых отображает процессы совершенствования в различных сферах интеграционного сотрудничества.

5. Предложены нефинансовые измерители оценки эффективности союзных программ в виде таких критериев, как интеллектуальный капитал, удовлетворенность потребителя, высокий технический уровень и оснащенность рабочих мест.

6. Обобщены методы стратегического планирования программами Союзного государства.

Литература

1. Савчук, Э.А. Роль союзных программ в обеспечении экономической безопасности России и Беларуси / Э. А. Савчук // Проблемы управления. – 2008. – № 3. – С. 243–250.
2. Карпухин, Д.Н. Современное управление. Энциклопедический справочник: в 2 т. / Д.Н. Карпухин, Б.З. Мильнер. – М.: Издатцентр, 1997. – Т. 1. – 584 с.
3. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2007. – 860 с.
4. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; РАН, Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: А ТЕМП, 2004. – 944 с.

Резюме

Опыт взаимодействия Беларуси и России свидетельствует о недостаточно активной политике совместных преобразований, слабой разработанности теории и практики государственного управления в сфере реализации союзных программ. В статье проанализированы этапы развития теоретической мысли и сформирована концептуальная модель управления программами Союзного государства.

* Статья поступила в редакцию 8 декабря 2008 г.