

5. Охрана окружающей среды в Беларуси: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – 197 с.
6. Окружающая среда и природные ресурсы Республики Беларусь: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2006. – 56 с.
7. Здравоохранение в Республике Беларусь: оф. стат. сб./ГУРНИМБ. – Минск, 2007. – 280 с.
8. Статистический бюллетень. Основные социально-экономические показатели Республики Беларусь. 2007. – Минск, 2007. – 192 с.
9. Регионы республики Беларусь. 2007: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2006. – 794 с.

Резюме

В работе предложен инструментарий, позволяющий адекватно измерять, оценивать и сопоставлять качество жизни в стране и регионах, отслеживать его динамику, проводить анализ позитивных и негативных сдвигов. На основании предложенной методики проведен сравнительный анализ качества жизни в регионах Беларуси за 1995–2006 гг. Построена многокритериальная система показателей качества жизни населения. При исследовании использовались многокритериальные методы, экспертное оценивание. Построены интегральные показатели регионов Беларуси по качеству жизни за 1995–2006 годы.

* Статья поступила в редакцию 2 июля 2008 г.

ПОВЫШЕНИЕ РОЖДАЕМОСТИ КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

*Л.С. Станишевская, научный сотрудник Государственного научного учреждения
«Научно-исследовательский институт Министерства экономики Республики Беларусь»*

В настоящее время население Беларуси стремительно сокращается, что представляет собой одну из наиболее серьезных угроз национальной безопасности страны в XXI веке. Более 10 лет уменьшение численности населения Беларуси обуславливается его естественной убылью, главными причинами которой являются, с одной стороны, низкая рождаемость, с другой стороны – высокая смертность.

Первый шаг в организации системной деятельности по стабилизации демографической ситуации, выступающей одним из условий обеспечения устойчивого развития, и формированию предпосылок демографического роста в Республике Беларусь сделан путем разработки и принятия Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2007–2010 годы (далее – Программа). Этим документом предусмотрен

комплекс мер социально-экономического, правового, организационного характера, направленных на решение следующих задач:

- повышение качества жизни семей с детьми;
- улучшение репродуктивного здоровья населения, охрану здоровья матери и ребенка;
- снижение заболеваемости и смертности за счет мероприятий по формированию здорового образа жизни и устранения влияния неблагоприятных факторов среды обитания;
- ежегодное поэтапное снижение смертности населения от всех причин с выходом к 2011 г. на уровень 8 % в год;
- оптимизацию внутренних и внешних миграционных потоков.

В результате осуществления мероприятий, заложенных в Программе, ожидается: увеличение общего коэффициента рождаемости до 10–11%; увеличение суммарного коэффициента рождаемости до 1,4–1,5; снижение общего коэффициента смертности населения до 10–11%, в том числе снижение младенческой смертности до 6%; достижение к 2011 г. ожидаемой продолжительности жизни при рождении до 70–72 лет; обеспечение ежегодного прироста населения до 5 тыс. человек за счет внешней миграции преимущественно лиц трудоспособного возраста [1].

Неотложное принятие и реализация предлагаемого Программой комплекса мер будут способствовать созданию условий для смягчения демографического кризиса. Однако ограничение демографической политики только этим этапом не решит демографическую проблему.

С концептуальной точки зрения существует три направления решения проблемы обеспечения демографической безопасности: повышение рождаемости, снижение смертности и привлечение в страну иммигрантов для компенсации убыли населения. С позиций государственного регулирования смертность легче поддается воздействию, чем рождаемость, так как инвестиции в улучшение здоровья населения и предупредительные смертности не только количественно измеримы, но и дают больший и более быстрый эффект, чем меры стимулирования рождаемости. Повышение же рождаемости требует не только мер государственной помощи (в частности, повышение размера выплат пособий в связи с рождением и по уходу за ребенком), но и достаточно высоких затрат со стороны самой семьи. Отсюда большинство экономистов в качестве

приоритетного направления улучшения демографической ситуации в стране выделяют снижение смертности. С другой стороны, низкий уровень смертности, выражающийся в увеличении средней продолжительности жизни, в условиях низкой рождаемости обрачивается прогрессирующим ростом старших поколений, приводя к падению темпов экономического развития вследствие сокращения доли трудоспособного населения и, соответственно, к увеличению потребности в мигрантах и нагрузки на системы социального обеспечения. Кроме того, в условиях сохранения массовой малодетности (1–2 детей в семье) снижение смертности не играет практически никакой роли в устранении депопуляционного режима воспроизводства вследствие того, что на смену двум родителям в среднем будет приходиться меньше двух детей.

Проанализируем роль смертности и рождаемости в изменении воспроизводства населения. Наилучшим показателем воспроизводства населения является *нетто-коэффициент воспроизводства населения*. Он складывается как соотношение лишь двух компонентов: рождаемости и смертности. С помощью индексного метода покажем, в какой степени изменение величины нетто-коэффициента за период с 1985 по 2006 годы обусловлено изменением рождаемости, а в какой степени – смертности. Выбор данного периода обусловлен следующими обстоятельствами. Увеличиваясь с начала 1980-х годов, нетто-коэффициент достиг в 1985–1986 гг. максимума (1,147) и затем вновь стал снижаться, достигнув в 2006 г. величины 0,618. 2006 г. как конец периода принят потому, что за этот год имеются официальные публикации о возрастных коэффициентах рождаемости и нетто-коэффициенте воспроизводства населения.

Построим систему индексов, характеризующих структуру изменения нетто-коэффициента воспроизводства населения Беларуси за анализируемый период (формула 1):

$$R_0^{2006} = \frac{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{2006} * L_x^{2006}}{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{1985} * L_x^{1985}} =$$

$$= \frac{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{2006} * L_x^{1985}}{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{1985} * L_x^{1985}} * \frac{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{2006} * L_x^{2006}}{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{2006} * L_x^{1985}} =$$

$$= \frac{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{2006} * L_x^{1985}}{R_0^{1985}} * \frac{R_0^{2006}}{0,485 * \sum_{15}^{49} F_x^{2006} * L_x^{1985}},$$

где: R_0^{1985} и R_0^{2006} – нетто-коэффициенты воспроизводства соответственно за 1985 и 2006 гг.; F_x – возрастные коэффициенты рождаемости;

L_x – числа живущих женщин из таблиц смертности; 0,485 – доля девочек среди новорожденных в 2006 г.

Результаты расчетов представлены в табл. 1. Одновременно в этой же таблице показаны расчеты нетто-коэффициента воспроизводства населения при других гипотезах относительно уровня смертности.

Таблица 1 – Расчеты нетто-коэффициента воспроизводства населения Беларуси при уровне рождаемости 2006 года и различных гипотезах об уровне смертности

Возрастные группы, лет	Возрастные коэффициенты рождаемости в 2006 г. ¹ , F_x^{2006}	Числа живущих женщин из таблиц смертности при различной величине ожидаемой продолжительности жизни при рождении ² , L_x		$F_x * L_x$		
		77,2 года (1984-1985 гг.)	85,6 лет Япония (2006 г.)	гр. 2 * гр.3	гр.2 * гр. 4	
1	2	3	4	5	6	
15–19	0,0219	4,89990	4,97689	0,10731	0,10899	
20–24	0,0889	4,88720	4,97083	0,43447	0,44191	
25–29	0,0830	4,87319	4,96304	0,40447	0,41193	
30–34	0,0463	4,85397	4,95402	0,22474	0,22937	
35–39	0,0161	4,82378	4,94195	0,07766	0,07957	
40–44	0,0024	4,77917	4,92417	0,01147	0,01182	
45–49	0,0001	4,70881	4,89750	0,00047	0,00049	
ИТОГО:				1,26060	1,28408	
* 0,485				R_0	0,6114	0,6228

Источник данных: ¹ – [2, 138], ² – [3].

Как показывают расчеты, при принятой нами гипотезе о неизменном уровне смертности 1985 г. и фактической рождаемости 2006 г. нетто-коэффициент воспроизводства населения составил бы в 2006 г. 0,611, или на 0,007 меньше его фактического значения за 2006 г.

Представим этот вывод в виде системы индексов. Подставим известные и рассчитанные величины нетто-коэффициентов в систему индексов и произведем расчет:

$$\frac{0,618}{1,147} = \frac{0,611}{1,147} * \frac{0,618}{0,611}; 0,539 = 0,533 * 1,012.$$

В результате в правой части уравнения получаем два индекса. Первый из них отражает изменение нетто-коэффициента воспроизводства населения за счет изменения уровня рождаемости, второй индекс – тоже за счет изменения смертности.

Вычитая полученные индексы из 1 и переводя результаты в проценты, определяем

изменение нетто-коэффициента в структурном выражении.

$$- 46,1\% = - 46,7\% + 1,2\%.$$

После корректировки получаем:

$$- 46,1\% = - 47,3\% + 1,2\%.$$

Отсюда следует вывод: за исследуемый период нетто-коэффициент воспроизводства населения Беларуси сократился в целом на 46,1%, в том числе на 47,3% это сокращение обусловлено падением рождаемости и лишь на 1,2% – ростом смертности.

Теперь рассмотрим вариант расчета при гипотезе самой низкой в мире на сегодняшний день японской смертности и белорусской рождаемости. Подставим в ту же систему индексов соответствующий гипотетический нетто-коэффициент воспроизводства населения из табл. 1:

$$\frac{0,618}{1,147} = \frac{0,623}{1,147} * \frac{0,618}{0,623}; 0,539 = 0,543 * 0,992.$$

Кадры и оплата труда

После окончательной корректировки получаем почти то же самое:

$$-46,1\% = -45,2\% - 0,8\%.$$

В этом варианте смертность также не играет никакой роли в динамике воспроизводства населения.

Сегодня чаще всего высказывается мнение о том, что компенсировать негативные последствия естественного воспроизводства

населения необходимо за счет миграционного притока. Компенсация сокращения численности населения за счет миграции, на наш взгляд, на современном этапе развития нереальна вследствие того, что прогнозируемая до 2020 г. ежегодная убыль населения Беларуси почти в 8 раз больше, чем предусмотренный в Программе показатель миграционного прироста (рис. 1).

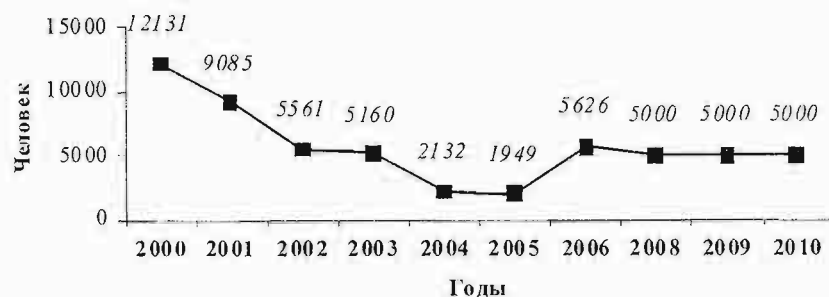


Рисунок 1 — Динамика миграционного прироста за 2000–2010 гг. и его прогноз до 2010 г.

Источник: [4, 101].

Придание решающего значения миграционной компоненте демографической безопасности в долгосрочной перспективе вряд ли можно считать правомерным в силу незначительных объемов миграции. Это также свидетельствует о необходимости разработки более действенных мер по стимулированию миграционного притока.

Таким образом, важнейшим фактором нормализации демографической ситуации, по нашему мнению, должно стать повышение рождаемости. Только на этой основе можно решить проблему депопуляции, причем не за 5–10 лет, а только через поколение, так как родившиеся дети должны достигнуть трудоспособного возраста, а на это потребуются около 20 лет. Для этого необходима разработка концепции преодоления демографического кризиса в долгосрочной перспективе на основе комплексного решения вопросов семьи и рождаемости, здоровья и продолжительности жизни, миграции и расселения. Особое внимание при этом должно быть уделено разработке и реализации направлений и задач демографической политики по повышению рождаемости до уровня простого воспроизводства.

Задача повышения рождаемости — стратегическая и не может быть решена в краткосрочной перспективе. Необходимо обеспечить изменение суммарного коэффициента рождаемости от 1,287 в настоящее время в направлении уровня простого воспроизводства (не

менее 2,1 ребенка на одну женщину без различия брачного состояния). Это должно осуществляться поэтапно, так как демографическая политика в конечном счете должна быть направлена на изменение поведения людей, в частности, на изменение их отношения к своему малодетному образу жизни и к общественной необходимости эффективного воспроизводства поколений. В соответствии с этим основные направления демографической политики в области рождаемости должны сводиться к регулированию условий жизни для:

- содействия семьям в удовлетворении существующих у них потребностей в числе детей;
- повышения потребности в числе детей до уровня, позволяющего обществу избежать демографической катастрофы.

Первое из этих направлений сливается с задачами традиционной социальной политики и уже осуществляется путем реализации мер подпрограммы «Стимулирование рождаемости и укрепление семьи» Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2007–2010 годы. Она предусматривает комплекс мер по социально-экономической, административно-правовой, морально-психологической поддержке семьи, направленных на создание условий для реализации имеющейся потребности в детях. Планируется, что среднее число рождений возрастет до 1,5 на одну женщину репродуктивного

возраста благодаря существенному улучшению условий жизни большинства семей и действию демографического фактора – росту численности женского населения в возрасте 20–34 лет [1]. Однако согласно демографическому прогнозу, разработанному в НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, даже с учетом существующих благоприятных предпосылок для некоторого повышения рождаемости, обусловленных увеличением численности женщин в возрасте 20–29 лет, суммарный коэффициент рождаемости в перспективе до 2010 г. будет варьироваться в пределах 1,3 ребенка на одну женщину против 2,1, необходимых для простого замещения поколений при современном уровне повозрастной смертности [5, 107].

Следует отметить, что социально-экономическая поддержка семьи не должна ограничиваться системой пособий и льгот (регулярно пересматриваемыми и индексированными). Необходимо увеличивать удельный вес в обществе семей, способных жить на собственные доходы, от наемного труда и коммерческой деятельности. Стратегической задачей государства должно стать создание таких экономических условий, когда работающий глава семьи или оба родителя могли бы сами обеспечить своим детям достойную жизнь. Размер заработной платы работника должен быть достаточным для содержания семьи, т.е. жены и нескольких детей. «Если бы дело шло о самом работнике, об издержках его собственного содержания и по праву принадлежащего ему доходе, – писал Генри Форд, – то все это было бы весьма простой задачей. Но он не является обособленным индивидуумом. Он глава семьи, быть может, отец детей, и должен из своего заработка обучить их чему-нибудь полезному. Мы должны принять во внимание все эти обстоятельства. Мужчина выполняет свою работу на предприятии, женщина – дома. Завод должен оплатить обоих. Ибо в противном случае мы будем иметь перед глазами ужасающий образ детей и матерей, обреченных на рабский труд вне дома» [6, 100–101]. Достижение семьей того достатка, который психологически воспринимается как достойный человеческого существования и потому приемлемый для желаемого семьей числа детей, увеличивает полноту реализации потребности в детях (но не саму эту потребность). В связи с этим первостепенным предусловием демографической

политики, направленной на рост доли семей с тремя и более детьми, должно стать многократное повышение уровня доходов населения и прежде всего – семей с несколькими детьми.

Реализация второго направления демографической политики представляется более сложной задачей, поскольку нормы детности, потребность в детях являются неотъемлемой частью ценностных ориентаций, системы потребностей и связана с социально-экономическими условиями жизни, культурой, отношением к религии. Следовательно, смена господствующих норм детности возможна только при изменении образа жизни, культуры, характера цивилизации. Для этого потребуются реализация комплекса мер по формированию желательной для общества модели семьи. Задача эта сложная, и ее решение не может быть быстрым, поскольку коснется, скорее всего, 2–3 поколений. В соответствии с этим основными задачами данного направления повышения рождаемости должны стать:

- формирование репродуктивного поведения, ориентированного на рождение 3 и более детей, так как для ликвидации убыли населения семейный состав общества должен более чем на 50% состоять из семей с тремя и более детьми (рис. 2);
- укрепление семьи, повышение ценности семьи с двумя и более детьми, повышение престижа материнства и отцовства;
- формирование благоприятных для демографического развития страны брачно-репродуктивных ориентаций у подрастающего поколения.

Изучение структуры репродуктивного поведения позволяет сказать, что для формирования репродуктивного поведения, ориентированного на 3 и более детей, необходимо в комплексе применять как социально-экономические, так и идеологические меры. Экономическое стимулирование само по себе не способно исправить низкую рождаемость, так как эта проблема лежит в другой плоскости, тесно связанной с системой духовно-нравственных координат и социальных ценностей. Единственная позитивная роль такого стимулирования заключается в том, что оно способно, хотя и далеко не всегда, содействовать реализации имеющейся, но не реализованной до настоящего времени потребности населения в детях. Эта потребность у белорусов пребывает на уровне малодетности, плавно переходящей в массовую

однородность. Результаты социологического опроса молодых семей в г. Минске показывают, что потребность в двух детях испытывают всего лишь 56,1% опрошенных, троих и более готовы взять на себя всего лишь 11,2% семей. Примечательно, что не имеет детей примерно каждая десятая молодая семья г. Минска [8, 58]. Количество детей, планируемых молодыми людьми, также не

вселяет надежды на демографическое возрождение, так как четко прослеживается ориентация на малодетность. Среди юношей и девушек из разных категорий молодежи (учащихся вузов, техникумов, рабочих, служащих, безработных) и разных городов Беларуси только 46,7% собираются иметь двоих детей; троих и более – всего 4,8% [9, 72].

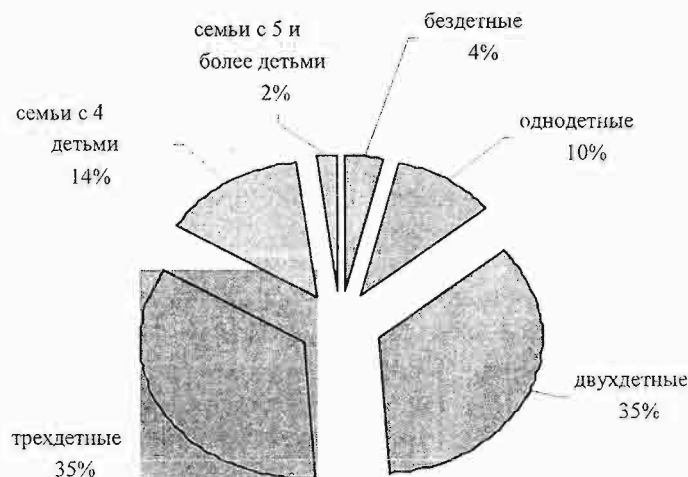


Рисунок 2 – Семейная структура общества, необходимая для поддержания простого воспроизводства населения

Источник: [7, 154].

Социально-экономическим стимулом формирования репродуктивного поведения, ориентированного на рождение 3 и более детей в нашей стране, является дифференциация мер социально-экономической поддержки семей в зависимости от числа детей и очередности рождения (табл. 2).

Представленные в табл. 2 меры социально-экономической поддержки семей по реализации второго направления политики в области рождаемости должны сопровождаться формированием в обществе ответственного отношения к семье, материнству и отцовству путем применения мер идеологического (воспитательного, информационного, пропагандистского) характера (табл. 3).

Не менее важным направлением является содействие занятости женщин, имеющих малолетних детей, с целью обеспечения совмещения профессиональных и семейных обязанностей. В нашей стране неполная занятость так и не получила широкого распространения несмотря на законодательно закрепленное право женщин, имеющих детей до 14

лет или ребенка-инвалида, работать неполный день. В то же время значительное число женщин хотело бы трудиться в рамках неполного рабочего времени, а 80% – по гибкому графику. Их останавливает неуверенность в сохранности всех гарантий и льгот при переходе на этот режим работы. Поэтому в рамках такого направления необходимо, во-первых, организовать систему повышения квалификации и переобучения профессиям, востребованным на рынке труда для женщин, выходящих из отпуска по уходу за ребенком. Во-вторых, следует законодательно закрепить за работниками с семейными обязанностями право прибегать к нестандартным формам занятости и расширять использование ее гибких форм (частичная занятость, надомный труд) благодаря развитию современных телекоммуникационных систем, позволяющих совмещать работу с выполнением семейных обязанностей. В случае перевода женщин с рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями труда на новые рабочие места следует разработать программы, позволяющие получить им новые профессии.

Таблица 2 – Основные меры социально-экономической поддержки семей, направленные на формирование репродуктивного поведения, ориентированного на рождение 3 и более детей

Форма государственной поддержки семей	Способ обеспечения	Примечание	Основание
Единовременное пособие в связи с рождением ребенка	5 бюджетов в прожиточного минимума (далее – БПМ)	– при рождении 1-го ребенка	Закон Республики Беларусь «О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей» от 30 октября 1992 г., Указ Президента Республики Беларусь № 268 от 8 июня 2007 г.
	7 БПМ	– при рождении 2-го и последующих детей	
Финансовая поддержка в погашении задолженности по <i>нельготным</i> кредитам на строительство или приобретение жилых помещений:	20 БПМ	– при рождении 1-го или наличии одного несовершеннолетнего ребенка	Указ Президента Республики Беларусь № 585 от 22 ноября 2007 г.
	40 БПМ	– при рождении 2-го или наличии двух несовершеннолетних детей	
	50 БПМ	– при наличии троих и более несовершеннолетних детей	
Финансовая поддержка в погашении задолженности по <i>льготным</i> кредитам на строительство или приобретение жилых помещений (в % от суммы задолженности по выданным кредитам)	10%	– при рождении 1-го или наличии одного несовершеннолетнего ребенка	Указ Президента Республики Беларусь № 185 от 14 апреля 2000 г.
	20%	– при рождении 2-го или наличии двух несовершеннолетних детей	
	50%	– при наличии 3 и более несовершеннолетних детей	
	70%	– при наличии 4 и более несовершеннолетних детей	
	100%	– при наличии 5 и более несовершеннолетних детей	

Труды Минского института управления. 2009. № 1

Таблица 3 – Меры идеологического характера, направленные на повышение потребности в числе детей до уровня, позволяющего обществу избежать демографической катастрофы

Задачи	Предлагаемые меры
Формирование репродуктивного поведения, ориентированного на рождение 3 и более детей	Организация системы повышения квалификации и переобучения профессиям, востребованным на рынке труда, для женщин, выходящих из отпуска по уходу за ребенком. Расширение и использования гибких форм занятости, позволяющих сочетать работу с выполнением семейных обязанностей. Законодательное закрепление прав работников с семейными обязанностями на использование нестандартных форм занятости. Разработка специальных программ, позволяющих женщинам получить новые профессии в случае их перевода (высвобождения) с рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями труда на новые рабочие места
Формирование у молодежи благоприятных для демографического развития страны брачно-репродуктивных ориентаций и подготовка подрастающего поколения к семейной жизни	Введение соответствующих занятий в образовательных учреждениях. Разработка системы подготовки преподавателей по данному предмету. Подготовка и издание учебных пособий для вузов, учителей и учащихся
Укрепление семьи, повышение ценности семьи с тремя и более детьми	Более активное использование возможностей средств массовой информации для пропаганды ценности семьи с тремя и более детьми. Психологическое консультирование лиц, подающих заявления на регистрацию брака. Организация системы консультативной и психологической поддержки семьи

Во-вторых, одна из главных задач – это формирование у молодежи благоприятных для демографического развития репродуктивных ориентаций, ее соответствующей подготовки к семейной жизни. Содействием формированию у подрастающего поколения благоприятных для демографического развития брачно-репродуктивных ориентаций будет способствовать решение следующих задач:

- разъяснение действительных причин нынешних демографических тенденций, их вероятных социально-экономических, политических, культурно-исторических последствий;
- формирование общественного мнения, благоприятствующего проведению мероприятий, направленных на стимулирование рождаемости;
- организация научной экспертизы всех государственных законопроектов с точки зрения их влияния на благосостояние и прочность брака и семьи;
- распространение демографического образования;
- повышение уровня освещения демографических проблем в средствах массовой информации, переориентация их на пропаганду положительных образцов жизни в семье, в кругу детей, родных и близких людей.

Для соответствующей подготовки молодежи к семейной жизни необходимо ввести в образовательных учреждениях занятия, направленные как на формирование духовно-нравственных ценностей семьи, здорового образа жизни, так и на привитие навыков межличностного общения (в том числе и будущего супружеского), выработку норм поведения в различных ситуациях добрачной и семейной жизни, предупреждение раннего начала половой жизни, обучение различным видам домашнего труда. Кроме того, следует разработать типовые учебные планы и программы осуществления подготовки преподавателей по данному предмету, для чего необходимо предусмотреть соответствующую специализацию в педагогических высших учебных заведениях и систему переподготовки и повышения квалификации

педагогических кадров, подготовить и издать учебные пособия для вузов, учителей и учащихся. Одна из мер – разработка и выпуск компьютерных игр, имитирующих семейную жизнь. Их можно раздавать бесплатно на занятиях по подготовке к семейной жизни.

В-третьих, в целях укрепления семьи, повышения ценности семьи с тремя и более детьми, роста престижа материнства и отцовства необходимо более активно использовать возможности средств массовой информации (циклы передач, регулярные рубрики, статьи, комментарии специалистов, конкурсы на лучшую работу по семейно-демографической проблематике в разных номинациях, рекламы) и Интернета для систематической пропаганды ценности семьи с тремя и более детьми. Целесообразно широко внедрять социальную рекламу (как наружную, так и в средствах массовой информации), издавать и распространять буклеты, листовки. Следует проводить психологическое консультирование лиц, подающих заявления на регистрацию брака, по различным вопросам семейной жизни, их тестирование с целью корректировки возможных нарушений супружеских отношений.

За счет реализации предлагаемых мер по стимулированию рождаемости предполагается получить социально-экономический эффект, в качестве которого следует рассматривать:

- прекращение убыли, стабилизация численности населения Беларуси, создание условий для ее устойчивого роста;
- укрепление социального института семьи, возрождение и сохранение отечественных духовно-нравственных традиций семейных отношений, семейного воспитания;
- формирование ориентации населения на расширенное демографическое воспроизводство, улучшение демографических показателей постоянного населения;
- создание предпосылок для повышения уровня рождаемости путем постепенного перехода от преимущественно малодетного к среднететному типу репродуктивного поведения семей.

Литература

1. Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь на 2007–2010 годы // Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: http://mintrud.gov.by/ru/min_progs/prog22. – Дата доступа: 01.07.2007.
2. Население Республики Беларусь: стат. сборник / Мин-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2007.
3. Human Mortality Database // [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.mortality.org>. – Дата доступа: 02.04.2008.
4. Республика Беларусь 2007: Стат. ежегодник / Мин-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2007.
5. Привалова, Н.Н. Рождаемость в Беларуси: тенденции и перспективы / Н.Н. Привалова // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2006. – №5. – С.98–108.
6. Форд, Генри. Организация производства и стратегия управления бизнесом: учебник / Генри Форд. – Минск: НПЧУП «Управленец», 2004. – 208 с.
7. Борисов, В.А. Демография: учебник для вузов / В.А. Борисов. – М.: Нота Бене Медиа Трейд Компани, 2003. – 344 с.
8. Молодая семья в городе Минске / В.А. Бобков, Е.М. Бабосов, А.В. Рубанов и др. – Минск: МНИИСЭПП, 2006. – 110 с.
9. Лихачева, С.Н. Социализация молодежи в переходном обществе: симптомы кризиса / С.Н. Лихачева // Весн. МДУ імя А.А. Куляшова. – 2006. – №4(25). – С. 67–73.

Труды Минского института управления. 2009. №1

Резюме

На основе детального рассмотрения направлений решения проблемы обеспечения демографической безопасности в качестве приоритетного направления обосновывается повышение рождаемости. Рассматриваются механизмы реализации приоритетного направления. Особое внимание уделено воспитательным, идеологическим и пропагандистским мерам, направленным на формирование ценности семьи с несколькими детьми в сочетании с экономической поддержкой.

* Статья поступила в редакцию 13 октября 2008 г.