

КЛАССИФИКАЦИЯ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ ПРИ ОБОСНОВАНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ МНОГОКРИТЕРИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ И АППАРАТА ТЕОРИИ НЕЧЕТКИХ МНОЖЕСТВ

Е.В. Авсянкина, аспирантка кафедры прикладной математики и кибернетики БГЭУ

Для проведения эффективной региональной политики требуются глубокий анализ и диагностика социально-экономического развития регионов. Если при анализе выявляются связи и зависимости экономических явлений и процессов во всем их многообразии, то диагностика, основываясь на результатах анализа, выявляет еще причины и величину отклонения экономических процессов в регионе от установленной нормы на основе типичных признаков. Иными словами, *экономическая диагностика регионов* – это определение состояния, выделение проблемных, депрессивных, кризисных, и перспективных регионов. Диагностика позволяет определить надежность региональных систем, выявить узкие места с целью принятия адекватных мер, обоснованных управленческих решений.

Измерителем диагностики служит система индикаторов состояния и развития экономики регионов, обусловленная статистической информацией, в частности, общими сведениями о регионе, а также комплексом макроэкономических индикаторов.

Общие сведения о регионе характеризуют его географическое положение (удаленность от сырьевых баз и районов – потребителей продукции), природные ресурсы, тип природно-климатической зоны. При этом характеризуется административно-территориальное деление региона, указываются общая численность, национальный состав и плотность населения, анализируется место ведущих отраслей в экономике региона, а также отражаются:

- валовой внутренний продукт региона, или *валовой региональный продукт* (ВРП);
- объем промышленной и сельскохозяйственной продукции;
- прибыль по всем видам хозяйственной деятельности;

- численность безработных;
- коэффициент монетизации регионально-народного хозяйства;
- сбережения и капиталобразующие инвестиции;
- объем банковских ресурсов относительно ВРП;
- объем розничного товарооборота.

На основании вышеуказанных данных делается вывод о значимости рассматриваемого региона среди других субъектов.

В комплекс *макроэкономических индикаторов* для региональных экономических систем входят показатели, характеризующие производство и использование валового регионального продукта, изменение уровня цен (инфляции), динамику изменения занятости, уровень инвестиционной активности (ставка банковского кредита) и другие стороны финансовой и хозяйственной деятельности регионов.

Вся совокупность индикаторов оценки развития регионов подразделяется на следующие группы.

1. *Экономические индикаторы*, к которым относятся: экономический потенциал региона и его использование; объем и эффективность производства; состояние региональных рынков; инвестиционная активность; энергетическая и продовольственная безопасность; финансовое самообеспечение региона; налоговая нагрузка и наличие независимой налоговой базы для формирования местных бюджетов; показатели территориальной структуры, концентрации экономической деятельности, уровня диверсификации; структура собственности в регионе.

2. *Социальные индикаторы*, включающие в себя: уровень безработицы и занятости в регионе; динамику номинальных и реальных доходов; структуру доходов и расходов; соотношение среднемесячного дохода и прожиточного минимума; потребление материальных благ и услуг; уровень развития инфраструктуры и др.

Для обобщающей оценки уровня развития и качества жизни людей (социального развития региона) программой развития ООН (ПРООН) рекомендуется показатель «индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП), который дает самую общую интегральную оценку уровня социального развития страны и региона. Он включает в себя:

- доход, измеряемый ВВП (ВРП) на душу населения с учетом разной покупательной способности в разных регионах;

- продолжительность жизни;
- знания (или уровень образования), измеряемые числом грамотных лиц или длительностью школьного образования, числом лиц с высшим специальным образованием.

3. *Экологические индикаторы*, в числе которых выделяют: антропогенную нагрузку на территорию; уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферу; состояние поверхностных водоемов, запасов сточных вод и др.

4. *Демографические индикаторы*, характеризующие информацию о количестве городского и сельского населения, его половозрастной структуре, трудоспособном населении, уровне образования, плотности населения, сальдо миграции и др.

5. *Индикаторы использования ресурсов в регионе*, которые анализируют наличие и состояние:

- трудового потенциала, отражающего численность трудовых ресурсов, половозрастной состав и профессиональный уровень его подготовки;

– природно-ресурсного потенциала, характеризующего наличие природных богатств – земельных ресурсов, лесов, полезных ископаемых, воды, других видов ограниченных природных ресурсов и условий окружающей среды;

– производственного потенциала, анализирующего в самом общем виде производственные мощности: стоимостную оценку капитальных ресурсов, материальных оборотных средств, ноу-хау и др.;

– потенциала инфраструктуры, отражающего показатели развития социальной, производственной, управленческой, экологической и рыночной инфраструктуры.

Такое большое количество индикаторов оценки развития регионов вызывает значительные трудности в обеспечении их надежной и достоверной статистической информацией, что побуждает к поиску и использованию наиболее важных обобщающих интегральных индексов [2].

Управление развитием региона в современных условиях хозяйствования является достаточно сложной экономической задачей. Эффективность управления определяется выбором управленческих решений из числа возможных альтернатив. Сложность обоснования управленческих решений, т.е. выбора наиболее качественного из них, обусловлена большим количеством критериев, по которым определяется оценка эффективности деятельности региона, высокой степенью неопределенности,

небольшим опытом хозяйствования в новых для Беларуси экономических условиях, а также другими проблемами. В настоящий момент выбор управленческих решений определяется опытом руководителей и не имеет достаточного научного обоснования.

Вопросы управления экономикой в Республике Беларусь находятся в ведении комитетов, управлений, отделов экономики на местах. Комитетом экономики Могилевского облисполкома, например, производится оценка экономического развития районов Могилевской области исходя из выполнения доведенных до районов прогнозов по ряду показателей, важнейшими из которых администрация области считает следующие: темп роста объемов промышленного производства; производство потребительских товаров; розничный товароборот; объем платных услуг населению; объемы ввода жилья; экспорт в условиях торговли с РФ по уплате НДС; валовая продукция сельского хозяйства; инвестиции в основной капитал; энергосбережение – величина экономии средств на энергетические ресурсы.

При этом производится сравнение фактических величин перечисленных показателей с доведенными прогнозами. В результате такого сравнения выводится общая оценка по району, например, выполнение по пяти из девяти показателей, выполнение девяти из девяти показателей. При этом не ставится вопрос о величине перевыполнения или невыполнения прогноза, а тем более о причинах таких отклонений.

Построение модели объекта для проведения оценки и решения оптимизационной задачи является достаточно сложным процессом. Кроме того, в некоторых случаях подробное функциональное описание объекта приводит к необходимости учета большого количества его особенностей, что в конечном счете может ухудшить качество модели и сделать ее применение практически бесполезным. В этой ситуации целесообразно воспользоваться методикой получения интегральной оценки на основе построения иерархии критериев. Интегральная оценка строится на основе нескольких критериев, определяющих обобщенное качество объекта. Каждый из них складывается из совокупности критериев более низкого уровня и т.д.

Проблема количественной оценки экономического объекта осложняется наличием множества критериев как количественного, так и качественного характера:

– частные критерии экономического объекта носят разнокачественный характер, например, задаются как абсолютными, так и относительными экономическими показателями;

– часть критериев может быть представлена даже не в количественной форме, а в виде оценок экспертов, выраженных лишь вербально. В этом случае неизбежно проявление неопределенности субъективной, нечеткой природы, которая не может быть адекватно интерпретирована в традиционном вероятностном смысле;

– часть критериев находится в антагонистических отношениях, т.е. удовлетворение одним критерием ведет к неудовлетворению другими;

– критерии явно неравноценны, т.е. вносят разный вклад в интегральную оценку экономического объекта [4].

Базовой проблемой математической формализации неопределенных параметров сложных систем и частных критериев является представление различных неопределенных характеристик в единой универсальной форме. На практике при формальном описании реальных неопределенностей наиболее часто используются три основных способа представления. Неопределенные характеристики могут быть заданы нечеткими интервалами, четкими интервалами или функцией плотности вероятностей. Наибольшая неопределенность и, соответственно, наименьший объем полезной информации имеют место при описании неизвестных параметров систем или критериев качества четкими интервалами. Этот способ формализации соответствует ситуациям, когда достаточно точно известны лишь границы допустимых значений анализируемого параметра и отсутствует какая-либо количественная или качественная информация о возможностях (вероятностях) реализации различных его значений внутри заданного интервала. В этом случае математическое описание неопределенных величин осуществляется с помощью стандартных характеристических функций, которые для общности можно рассматривать как функции принадлежности соответствующим четким интервалам. При наличии дополнительной качественной информации о значениях параметра внутри интервала математическая формализация неопределенностей может быть адекватно реализована с помощью нечетких интервалов трапециевидного вида. В тех случаях, когда отношения

между возможностями реализации различных значений параметра можно оценить количественно, нечеткие интервалы вырождаются в вероятностные распределения.

Первым этапом построения интегральной оценки экономического объекта является приведение всех параметров к общей норме (базе сравнения). Для этого воспользуемся математическим аппаратом теории нечетких множеств, который, как показал опыт, является эффективным средством решения подобных проблем.

Для формализации неопределенных параметров объекта, выраженных количественными оценками либо на качественном уровне, в теории нечетких множеств используется аппарат функций принадлежности. Их значения изменяются от 0 в области недопустимых значений до максимального значения, равного 1 в области наилучших значений анализируемого показателя. Наиболее часто функции принадлежности строятся в виде нечетких или четких интервалов.

Для каждого количественного показателя определяются предельные худшие среди всех, а также наилучшие значения; рассматриваются они как опорные точки для построения функций, формализующих описание частных критериев.

Формализацию показателей, задаваемых на качественном уровне, также следует провести на основе функций принадлежности. При этом удобно пользоваться лингвистическими оценками степени выраженности показателя. В итоге все качественные и количественные показатели могут быть представлены в единой безразмерной шкале функций принадлежности, определенной на интервале $[0, 1]$, независимо от того, качественный он или количественный. Подобная форма представления информации часто используется при работе с мнениями экспертов.

При решении задач многокритериальной оценки и оптимизации необходимо учитывать неравнозначность частных критериев качества. Для оценки влияния каждого параметра на результирующий показатель качества можно использовать матрицы парных сравнений значимости параметров. Эти матрицы позволяют попарно сравнить все параметры объекта и определить, который из них более значим.

При ранжировке большого числа критериев качества возникают существенные методические проблемы. Это связано с ограниченными возможностями человека при оценке

многокритериальной ситуации. Человек во многих случаях не способен непосредственно оценить численное значение того или иного параметра или признака (в нашем случае – коэффициента относительной важности, ранга критерия) с удовлетворительной, стабильно малой погрешностью. Методика ранжировки критериев должна обеспечивать получение количественных значений коэффициентов относительной значимости на основе их попарного сравнения, выраженного в вербальной форме.

Для задания элементов матрицы парных сравнений необходимо связать лингвистические оценки попарной важности критериев с натуральным числовым рядом. Важно отметить, что число градаций не превышает 9. В силу особенностей человеческого мышления, аналогичная картина наблюдается и в языках других народов, поскольку психофизические данные свидетельствуют о том, что человек уверенно различает не более 7 ± 2 градаций на шкале некоторого признака (параметра). Если же шкала содержит большее число градаций, то соседние начинают сливаться и уже не могут быть с уверенностью разграничены.

Во многих практически важных случаях для повышения достоверности экспертных оценок в построении матриц парных сравнений участвуют группы экспертов. В таких ситуациях в клетках исходных матриц парных сравнений будут содержаться некоторые массивы чисел. Простейшим способом использования коллективных оценок является их усреднение и оперирование со средними значениями. Однако это приводит к существенной потере исходной информации. Поэтому в таких ситуациях целесообразным представляется их агрегирование в форме четких или нечетких интервалов для каждой клетки матрицы парных сравнений. Использование для этих целей частотных распределений, как правило, нерационально ввиду отсутствия необходимых для их построения статистических данных, а также из-за невозможности проведения арифметических операций непосредственно с частотными распределениями. Ясно, что при таком подходе результатом расчета коэффициентов важности на основе матриц парных сравнений, заполненных интервалами и нечеткими числами, будут нечеткие числа.

Для оценки рангов может быть использована следующая методика: пусть $\alpha_i > 0$, $i=1, \dots, n$ – абсолютные ранги параметров объекта. Тогда попарные сравнения можно

представить матрицей парных сравнений

$$A = \{a_{ij}\}, a_{ij} = \frac{\alpha_i}{\alpha_j}. \text{ Искомые значения мож-}$$

но получить при решении оптимизационной задачи:

$$S = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (a_{ij} \alpha_j - \alpha_i)^2 \rightarrow \min; \sum_{i=1}^n \alpha_i = 1.$$

Таким образом, получаем ранги каждого из частных показателей исследуемой системы.

Широкое распространение для отыскания рангов критериев на основе матриц парных сравнений получил приближенный метод, предложенный Т. Саати. Этот подход заключается в отыскании приближенных значений вектора рангов как среднегеометрических величин каждой строки матрицы парных сравнений. Полученные таким образом среднегеометрические значения собственного вектора нормализуются делением на сумму средних геометрических. Однако согласованность оценок при использовании приближенного метода Саати ниже, чем при использовании методики оптимизации [3].

Как показывает практика, аппарата четких чисел для выражения знаний экспертов явно недостаточно. По мнению специалистов, субъективные и качественные знания экспертов можно формализовать только при привлечении аппарата теории нечетких множеств. Классический метод Саати позволяет использовать в качестве исходных данных (экспертных суждений) только четкие числа, что существенно сужает область его применимости. В частности, он не работает в условиях дефицита информации и нестохастической неопределенности. Поэтому элементы матрицы парных сравнений могут задаваться в виде четких и нечетких интервалов. На практике суждение эксперта в виде нечеткого числа формируется следующим образом. Эксперт оценивает значимость одной альтернативы по отношению к другой четверкой чисел (a_1, a_2, a_3, a_4) . Смысл здесь состоит в следующем: степень значимости первой альтернативы находится в пределах от a_1 до a_4 , но вероятнее всего, она находится в пределах от a_2 до a_3 .

Вместо нечеткого трапецевидного числа можно воспользоваться нечетким треугольным числом. Тогда эксперт будет формировать свое суждение не из четверки, а из тройки четких чисел. Каждый эксперт составляет матрицу парных сравнений E , где указывает результаты попарного сравнения альтернатив.

Заполнение квадратной матрицы парных сравнений осуществляется по следующему правилу. Если альтернатива K_1 важнее альтернативы K_2 , то клетка матрицы, соответствующая строке K_1 и столбцу K_2 , заполняется нечетким числом (четверкой или тройкой целых чисел), а клетка, соответствующая строке K_2 и столбцу K_1 , заполняется обратным к нему числом, рассчитанным в соответствии с правилами арифметики нечетких чисел. Если показатель K_2 важнее показателя K_1 , то нечеткое число (четверка или тройка целых чисел) ставится в клетку, соответствующую строке K_2 и столбцу K_1 , а обратное ему проставляется в клетку, соответствующую строке K_1 и столбцу K_2 . Если показатели K_1 и K_2 равнозначны, то в обе клетки матрицы ставятся единицы.

Для определения рангов критериев в этом случае можно использовать нечеткий метод анализа иерархий, основанный на приведении нечетких чисел к четкому виду. Однако при таком подходе теряется часть информации, т.к. четкое число обладает меньшим набором данных об объекте.

Заданные нечеткими интервалами значения матрицы парных сравнений не обязательно сводить к четкому числу; можно определять ранги критериев и в виде нечетких интервалов на основе нечетко-интервального расширения приближенного метода Саати.

После определения рангов необходимо определить, насколько согласованы исходные значения матрицы парных сравнений. Существует множество методов оценки и приведения к согласованному виду мнений экспертов: метод Дельфи – на основе величины невязки в случае, если ранги определялись путем оптимизации и др.

Информативным показателем достоверности определения рангов является индекс согласованности матрицы парных сравнений, который дает информацию о степени нарушения численной и транзитивной (порядковой) согласованности парных сравнений. В случае плохой согласованности рекомендуются поиск дополнительной информации и пересмотр данных, использованных при построении матрицы парных сравнений.

Индекс согласованности для каждой матрицы определяется на основе оценки максимальной величины собственного значения матрицы λ_{\max} . Он может быть приближенно получен следующим образом: сначала суммируется каждый столбец матрицы парных

сравнений, затем сумма первого столбца умножается на величину первой компоненты нормализованного вектора рангов, сумма второго столбца – на вторую компоненту и т.д. Затем полученные числа суммируются. Таким образом, получается значение λ_{\max} . Индекс согласованности рассчитывается по формуле:

$$ИС = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1},$$

где: *ИС* – индекс согласованности (однородности) суждений эксперта;

λ_{\max} – максимальное собственное значение матрицы парных сравнений;

n – количество рассматриваемых показателей.

Для обратносимметричной матрицы всегда $\lambda_{\max} \geq n$. Чем больше парные сравнения, тем меньше индекс согласованности.

На основе индекса согласованности рассчитывается показатель отношения согласованности:

$$ОС = \frac{ИС}{СС},$$

где: *ОС* – отношение согласованности (однородности);

СС – среднее значение (математическое ожидание) индекса однородности случайным образом составленной матрицы парных сравнений, которое основано на экспериментальных данных [5].

Для того чтобы парные сравнения можно было считать согласованными, величина отношения согласованности должна быть меньше 10%. В ряде случаев приемлемой для практики согласованностью можно считать величину отношения согласованности до 20%.

В матрицах больших размеров, начиная с 7–9 элементов, часто трудно достигнуть высокого уровня согласованности. Экспериментальным путем было выявлено, что при оценке рангов на основе двух методик – решение оптимизационной задачи и приближенного метода Саати – показатели согласованности различаются более чем в два раза. При этом согласованность оценок при использовании методики оптимизации во всех случаях существенно выше, чем при использовании приближенного метода. Это свидетельствует о существенных преимуществах методики,

основанной на решении оптимизационной задачи.

После того как была проведена формализация всех критериев с помощью функций желательности и были найдены коэффициенты относительной важности критериев, можно формировать обобщенный критерий качества.

Пусть $\mu_1(x_1), \mu_2(x_2), \dots, \mu_n(x_n)$ – функции желательности частных критериев;

$\{x_i\}, i = 1, \dots, n$ – количественные и качественные показатели качества;

a_1, a_2, \dots, a_n – коэффициенты относительной важности критериев (ранги).

В литературе наиболее часто встречаются следующие варианты построения свёртки неравнозначимых частных критериев в обобщенный показатель:

– глобальный критерий максимального пессимизма;

– глобальный аддитивный критерий;

– глобальный мультипликативный критерий.

Глобальный критерий максимального пессимизма имеет вид:

$$DD_1 = \min(\mu_1(x_1)^{a_1}, \mu_2(x_2)^{a_2}, \dots, \mu_n(x_n)^{a_n}).$$

Глобальный аддитивный критерий находится по формуле:

$$DD_2 = \frac{\sum_{i=1}^n a_i \mu_i(x_i)}{n}.$$

Глобальный мультипликативный критерий представлен в виде:

$$DD_3 = \prod_{i=1}^n \mu_i(x_i)^{a_i}.$$

Ещё один вариант глобального критерия максимального пессимизма имеет вид:

$$DD_4 = \min(a_1 \mu_1(x_1), a_2 \mu_2(x_2), \dots, a_n \mu_n(x_n))$$

Существуют различные мнения о сравнительной эффективности приведённых способов формирования обобщенного показателя. Варианты DD_2 и DD_3 обладают свойством компенсации малых значений одних критериев за счёт других, что не всегда желательно. Варианты DD_1 и DD_4 от этого недостатка свободны, но приводят к очень жёсткой оценке ситуации, в связи с чем их иногда называют критериями максимального пессимизма. В том случае, когда встречаются отдельные критерии, соответствующие нулевым значениям,

в качестве базового варианта агрегирования частных критериев целесообразно использовать свертки аддитивного типа. Выбор вида свертки определяется содержанием, количественными значениями частных критериев.

Для построения интегральной оценки уровня экономического развития Могилевской области в качестве критериев были взяты показатели, используемые комитетом экономики, расположенные на одном уровне иерархии критериев.

Так как все показатели имеют различные единицы измерения, а их значения находятся в различных численных интервалах, то необходимо привести их в сопоставимый вид. Кроме того, при построении интегральной оценки необходимо иметь информацию не только о выполнении или невыполнении прогноза, но и о величине перевыполнения или невыполнения. Для каждого показателя были построены две функции принадлежности: первая отвечает за значение показателя в случае выполнения (перевыполнения) прогноза, а вторая – в случае невыполнения. При этом если по показателю прогноз выполнен (перевыполнен), то его значение по функции принадлежности «выполнение» будет находиться в пределах от нуля до единицы; по второй функции принадлежности «невыполнение» значение будет равно нулю, и наоборот. Для получения интегральной оценки уровня экономического развития Могилевской области были использованы глобальный аддитивный и глобальный мультипликативный критерии. Но наиболее показательным оказался первый из них.

По каждому региону (району) и в целом по области были получены две интегральные оценки: «выполнение» и «невыполнение»

прогноза. Затем для получения одного значения производится наложение этих оценок на единицу: если «выполнение» равно нулю, то интегральный показатель оказывается ниже единицы (единица минус значение интегральной оценки «невыполнение»); если «невыполнение» равно нулю, то интегральная оценка оказывается выше единицы (единица плюс значение интегральной оценки «выполнение»); если по всем показателям выполнение составляет ровно 100%, то значение интегрального показателя будет составлять единицу.

Результат оценки представлен в виде группы диаграмм, на которых за единицу принято сто процентное выполнение; значение меньше единицы говорит о невыполнении, а большее единицы – о перевыполнении прогнозного показателя.

Представление информации в таком виде значительно информативней таблиц с указанием выполнения или невыполнения прогнозов. По графикам видны тенденции в деятельности районов и в определенной степени можно прогнозировать результат в будущем.

Использование такого подхода позволяет также сопоставлять результативность деятельности всех районов области в отдельные периоды.

Диаграмма позволяет видеть экономическую ситуацию более подробно, проводить анализ и выявлять факторы, оказывающие наибольшее влияние на результативность деятельности субъектов экономического региона, оценивать и обосновывать принятие оптимальных управленческих решений, направленных на эффективное развитие региона.

Литература

1. Ахрамейко, А.А. Методика многоуровневой агрегированной оценки и прогнозирования финансового состояния предприятия / А.А. Ахрамейко, Б.А. Жслезко, Д.В. Ксеневич, А.Н. Морозевич // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2001. – №11. – С. 25–30.
2. Байнев, В.Ф. Экономика региона: учеб.пособие / В.Ф. Байнев, С.А. Пелих; по ред. С.А. Пелиха. – Минск: ИВЦ Минфина, 2007. – 272 с.
3. Дилигенский, Н.В. Нечеткое моделирование и многокритериальная оптимизация производственных систем в условиях неопределенности: технология, экономика, экология / Н.В. Дилигенский, Л.Г. Дымова, П.В. Севастьянов. – М.: «Издательство Машиностроение-1», 2004 – 398 с.

4. Дымова, Л.Г. Многокритериальная оценка уровня социально-экономического развития регионов / Л.Г. Дымова, П.В. Севастьянов, Л.И. Шейграцева // Белорусский экономический журнал. – 1999. – № 2. – С. 112–118.

5. Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К. Кернс. – М.: Радио и связь, 1991. – 224 с.

Резюме

Одной из приоритетных задач управления регионом является оценка уровня его развития и составляющих административных единиц. Решение ее требует серьезного методического обеспечения, разработки моделей и методов оценки текущего уровня экономического развития.

Основная идея исследований заключается в попытке на основе изучения деятельности районов Могилевской области выявить наиболее важные факторы, оказывающие влияние на уровень экономического развития региона, и на их основе построить интегральную оценку уровня экономического развития. В данной статье поэтапно описывается методика интегральной оценки уровня экономического развития региона с применением теории нечетких множеств с учетом большого количества критериев.

* Статья поступила в редакцию 3 ноября 2008 г.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ АКЦИОНЕРНЫМИ ОБЩЕСТВАМИ БЕЛАРУСИ (на материалах Гомельской области)¹

*Зайцев В.В., доцент кафедры экономики и управления производством ГГУ им. Ф. Скорины,
кандидат экономических наук*

Повышение роли негосударственного сектора, изменение условий конкуренции и глобализации обуславливают актуальность проблемы развития системы управления акционерными обществами, повышения ее эффективности в современном деловом мире.

Управление открытыми акционерными обществами согласно уставу представлено следующими органами: общим собранием акционеров, наблюдательным советом (советом директоров), коллегиальным (дирекция) или единоличным (директор, генеральный

директор) исполнительным органом. Создается также ревизионная комиссия (ревизор), но она в основном осуществляет контрольные, а не управленческие, функции.

Общее собрание акционеров является высшим органом управления, но так как оно в качестве очередного, главного в большинстве обществ проводится один раз в год (в необходимых случаях дополняется внеочередными собраниями), основную нагрузку в управлении акционерными обществами выполняют наблюдательный совет и дирекция (директор).

¹ Данные исследования выполняются в рамках гранта Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований по теме «Адаптационное развитие акционерных обществ как условие формирования и функционирования эффективной социально ориентированной рыночной экономики (на примере Гомельской области)» (№ ГР 20072434).