

ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А.А. Матрунич, аспирантка экономического факультета БГУ

Динамичное развитие мировой экономики в 2003–2008 гг. обеспечило нашей стране высокие темпы роста и позволило руководству поставить грандиозную цель – достичь в короткие исторические сроки средневропейского уровня социально-экономического развития. Сейчас перед белорусским обществом ставится практическая задача – превратиться в развитую страну с показателями социального и экономического развития, сопоставимыми со средневропейским уровнем.

Управлять решением такой комплексной проблемы можно лишь четко и однозначно определив современный уровень развития Беларуси по сравнению с другими европейскими странами. Причем недостаточно характеризовать общие социально-экономические процессы лишь с качественной точки зрения или на уровне понятийного аппарата. Необходимо выработать количественные критерии и показатели, однозначно определяющие уровень развития страны в соответствии с международными стандартами.

Одним из важнейших показателей социально-экономического развития страны, по определению ООН, является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В ежегодных «Докладах о развитии человека» эксперты ООН постоянно подчеркивают тесную взаимосвязь между развитием человеческого потенциала и экономическим ростом. Эта взаимосвязь предполагает возможность развития по восходящей спирали: надлежащий уровень развития человеческого потенциала способствует ускорению экономического роста, который, в свою очередь, стимулирует дальнейшее развитие потенциала личности [1, с. 68–69]. Причем экономический рост страны – не самоцель, а только средство для обеспечения развития граждан. Поэтому именно ИРЧП должен прежде всего выступать в качестве критерия оценки социально-экономического развития государства в межстрановых сравнениях.

Индекс развития человеческого потенциала – сводный показатель. Он измеряет средний уровень достижений данного государства в области трех важнейших элементов человеческого развития:

- долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем средней продолжительности жизни;

- знаний – через долю грамотного взрослого населения и совокупную общую долю учащихся начальных, средних и высших учебных заведений;

- достойного уровня жизни, измеряемого показателем ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности).

Национальные статистические службы по методике ООН предоставляют данные в международные организации Программы Развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), эксперты которой ежегодно

анализируют уровень развития стран по ИРЧП и представляют рейтинг почти двухсот стран мира по этому показателю.

Опираясь на ежегодную международную статистику об уровне развития европейских стран по ИРЧП, можно не только определить современное место Беларуси в рейтинге этих стран, но и спрогнозировать динамику этого показателя в ближайшие 10–15 лет. В табл. 1 представлены данные об уровне ИРЧП в европейских странах (за исключением небольших государств – княжеств) в 2001 и 2005 гг., динамика этого показателя за период 2001–2005 гг. и рейтинг стран по итогам 2005 г. [1, с. 237–240; 2, с. 229–232].

Таблица 1 – Мониторинг процесса развития человеческого потенциала европейских стран за 2001–2005 гг.*

Рейтинг страны по ИРЧП в 2005 г.	Европейские страны	ИРЧП в 2005 г.	ИРЧП в 2001 г.	Темп прироста, %
1	Исландия	0,968	0,942	2,76
2	Норвегия	0,968	0,944	2,54
3	Ирландия	0,959	0,930	3,12
4	Швеция	0,956	0,941	1,59
5	Швейцария	0,955	0,932	2,47
6	Нидерланды	0,953	0,938	1,60
7	Франция	0,952	0,925	2,92
8	Финляндия	0,952	0,930	2,37
9	Испания	0,949	0,918	3,36
10	Дания	0,949	0,930	2,04
11	Австрия	0,948	0,929	2,05
12	Великобритания	0,946	0,930	1,72
13	Бельгия	0,946	0,937	0,96
14	Люксембург	0,944	0,930	1,51
15	Италия	0,941	0,916	2,73
16	Германия	0,935	0,921	1,36
17	Греция	0,926	0,892	3,81
18	Словения	0,917	0,881	4,09
19	Кипр	0,903	0,891	1,35
20	Португалия	0,897	0,896	0,11
21	Чехия	0,891	0,861	3,48
22	Мальта	0,878	0,856	2,57
23	Венгрия	0,874	0,837	4,42
24	Польша	0,870	0,841	4,07
25	Словакия	0,863	0,836	3,23
26	Литва	0,862	0,824	4,61
27	Эстония	0,860	0,833	3,24
28	Латвия	0,855	0,811	5,42
29	Хорватия	0,850	0,818	3,91
30	Болгария	0,824	0,795	3,65
31	Румыния	0,813	0,773	5,17
32	Беларусь	0,804	0,804	0,00
33	Босния и Герцеговина	0,803	0,777	3,35
34	Российская Федерация	0,802	0,779	2,95
35	Албания	0,801	0,735	8,98
36	Македония	0,801	0,784	2,17
37	Украина	0,788	0,766	2,87
38	Сербия	н. д.	н. д.	–
39	Черногория	н. д.	н. д.	–
40	Молдова	0,708	0,694	2,02

* В список европейских стран включены 40 государств. Хотя данные по Сербии и Черногории отсутствуют, однако, согласно разным источникам, степень развития человеческого потенциала их жителей находится на уровне Македонии и Украины, но выше Молдовы. Поэтому авторы поставили их на 38 и 39 место соответственно. В Андорре, Ватикане, Лихтенштейне, Монако и Сан-Марино мониторинг процесса развития человеческого потенциала пока не проводится.

Казалось бы, имея данные международного рейтинга европейских стран по обобщающему показателю ИРЧП, определить средне-европейский уровень развития того или иного государства, например, Беларуси, не составляет труда. Однако возникает ряд методологических вопросов: на сколько групп делить страны по рейтингу ИРЧП – на три (высокий, средний, низкий) либо на пять (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий). На наш взгляд, деление на пять групп предпочтительнее, так как дает более дифференцированную оценку положения страны в ряду сравнения:

- высокий уровень – с 1 по 8 место;
- выше среднего – с 9 по 16 место;
- средний уровень – с 17 по 24 место;
- ниже среднего – с 25 по 32 место;
- низкий уровень – с 33 по 40 место.

Согласно такому делению, в 2005 г. в среднюю группу входили Греция, Словения, Кипр, Португалия, Чехия, Мальта, Венгрия и Польша. Усредненный показатель ИРЧП в этой группе составлял 0,897 ед. Беларусь, находясь в 2005 г. на 32 месте в общем рейтинге, занимала последнее место в группе «ниже среднего» (в 2001 г. она была на 30 месте в той же группе, а в 80-е годы XX века входила в среднюю группу стран).

Данный подход к определению средне-европейского уровня развития достаточно прост и нагляден, но имеет ряд существенных недостатков. Когда мы говорим о социально-экономическом статусе страны, нас интересует прежде всего достигнутый уровень ИРЧП, а не место в рейтинге. Главное – оценить уровень развития человеческого потенциала граждан какой-либо страны по сравнению с другими странами. Табл. 1 наглядно демонстрирует, как порой незначительно отличаются показатели ИРЧП в соседних по рейтингу странах. Так, в 2005 г. Исландия, занявшая в рейтинге 1 место, имела тот же уровень ИРЧП, что и Норвегия. А уровни ИРЧП стран с 3-го места по 10-е отличались лишь на тысячные доли единицы.

Более достоверную картину уровня развития европейских стран можно получить при разбивке их на пять групп по уровню ИРЧП. Соотношение уровней ИРЧП – величина динамичная, изменяющаяся, так как уровень развития первой и последней стран в рейтинге меняется из года в год. В 2001 г. шкала начиналась с 0,694 (Молдова) и заканчивалась на уровне 0,944 (Норвегия). А в 2005 г. начиналась с 0,708 (Молдова) и заканчивалась на

уровне 0,968 (Исландия). Исходя из такого методологического подхода границы групп стран по уровню ИРЧП в 2005 г. выглядят следующим образом:

- высокий уровень – от 0,968 до 0,916;
- выше среднего – от 0,915 до 0,864;
- средний уровень – от 0,863 до 0,812;
- ниже среднего – от 0,811 до 0,760;
- низкий уровень – от 0,759 до 0,708.

Такая разбивка позволяет более объективно оценить уровень развития человеческого потенциала европейских стран. В 2005 г. в группу с высоким уровнем ИРЧП входило 18 стран (по рейтинговой оценке только 8), выше среднего – 6 (8), со средним уровнем – 7 (8), ниже среднего – 8 (8) и низкий уровень был лишь у Молдовы. Беларусь с индексом 0,804 вошла в группу «ниже среднего» уровня, но отстояла от границы средней группы всего на 0,008 ед. (два года прогрессивного развития). В 2001 г., когда динамичная нижняя граница средней группы находилась на уровне 0,794 ед. ИРЧП, наша страна входила в среднюю группу европейских государств. Кстати, в 80-е гг. прошлого века и в 1990 г. Беларусь относилась к странам со средне-европейским уровнем развития человеческого потенциала.

За период 2001–2005 гг. Беларусь стала единственной страной в Европе, которая не увеличила индекс развития человеческого потенциала. Это произошло из-за существенного сокращения продолжительности жизни населения (с 69,6 лет в 2001 г. до 68,7 лет в 2005 г.), мизерного роста индекса образования (всего на 0,006 ед.) и незначительного роста индекса ВВП (только на 0,01 ед.) в результате резкого уменьшения коэффициента пересчета доходов по текущему ВВП в доходы по ППС в долл. США (с 6,22 в 2001 г. до 2,62 в 2005 г.). Однако в 2003–2007 гг. эти негативные факторы ликвидированы. В Беларуси, начиная с 2003 г., наметился рост продолжительности жизни и существенно снизилась инфляция, что положительно сказывается на пересчете доходов на душу населения по ППС в долл. США.

Имея объективную картину о месте нашей страны в Европе по уровню развития человеческого потенциала, определим, каким же образом Беларуси можно войти в группу европейских стран со средним уровнем ИРЧП. Учитывая, что шкала отсчета уровня ИРЧП европейских стран динамична, необходимо спрогнозировать ее изменение хотя бы до 2020 г. В таблице 2 отражена динамика границ групп стран по уровню ИРЧП в период 2001–2020 г.

Таблица 2 – Шкала оценки уровня ИРЧП европейских стран в 2001–2020 гг.

Группы стран по уровню ИРЧП	2001 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Высокий уровень	0,942–0,894	0,968–0,916	0,990–0,938	1,000–0,950	1,000–0,955
Выше среднего	0,893–0,844	0,915–0,864	0,937–0,886	0,949–0,900	0,954–0,910
Средний уровень	0,843–0,794	0,863–0,812	0,885–0,834	0,899–0,850	0,909–0,865
Ниже среднего	0,793–0,744	0,811–0,760	0,833–0,782	0,849–0,800	0,864–0,820
Низкий уровень	0,743–0,694	0,759–0,708	0,781–0,730	0,799–0,750	0,819–0,775

При составлении шкалы учитывались темпы роста уровня ИРЧП как в странах-лидерах (Исландия и Норвегия), так и в стране-аутсайдере (Молдова). С большой долей вероятности к 2015 г. наиболее развитые европейские страны достигнут наивысшего значения ИРЧП – 1 ед., а Молдова выйдет на путь внутреннего согласия и будет повышать уровень ИРЧП не менее чем на 3% за пятилетие (среднеевропейский темп развития).

Теперь, когда сделан общий прогноз изменений в уровне развития человеческого потенциала европейских стран, можно приступить к прогнозированию развития уровня ИРЧП в Беларуси на период до 2020 г. В табл. 3 представлены прогнозные показатели отдельных составляющих ИРЧП и его величины в целом, позволяющие Беларуси к 2013 г. не только войти в группу европейских стран со средним уровнем развития, но и достичь в 2020 г. верхней границы этой группы.

Таблица 3 – Прогнозируемая динамика ИРЧП Беларуси в 2006–2020 гг.

Показатели	2000 г.	2001 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Индекс образования, ед.	0,92	0,95	0,956	0,96	0,97	0,98
Продолжительность жизни, лет	68,5	69,6	68,7	69,5	71,0	73,0
Индекс жизни, ед.	0,73	0,74	0,728	0,74	0,77	0,81
Текущий доход на д.н., долл.	2300	1226	3027	6300	10800	16600
Коэффициент перевода текущего дохода в доход по ППС, ед.	3,28	6,22	2,62	1,7	1,4	1,2
Доход на д.н. по ППС, долл.	7544	7620	7918	10500	15000	20000
Индекс дохода, ед.	0,720	0,720	0,730	0,78	0,84	0,89
Сводный ИРЧП, ед.	0,788	0,804	0,804	0,827	0,860	0,893

В таблице приводятся данные по 2000 г. и 2001 г., так как в эти годы международные организации резко изменили свои оценки ВВП Беларуси. Так, согласно международным оценкам, ВВП нашей страны в 2000 г. в текущих ценах составил 23 млрд. долл. (что соответствует приведенному в табл. 3 текущему доходу на душу населения в размере 2300 долл.). А в 2001 г. этот показатель составил всего 9,13 млрд. долл., что совпало с данными отечественной статистики, поэтому за базу в дальнейших расчетах принят 2001 г.

Чтобы обеспечить устойчивый среднеевропейский уровень развития человеческого потенциала, Беларусь должна целенаправленно развивать все его социально-экономические составляющие. В последние годы наметился застой в росте индекса образования – за пять лет он увеличился лишь на 0,006 ед. Необходимо при разработке государственной

программы по образованию предусмотреть более быстрые темпы роста общего показателя обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях. Здесь еще есть существенные резервы. За 15 лет необходимо повысить индекс образования с 0,956 в 2005 г. до 0,98 в 2020 г. Это возможно при наличии соответствующей программы, нацеленной на конечный результат. К примеру, Люксембург в период с 2000 по 2005 гг. за счет целенаправленной государственной политики повысил индекс образования с 0,902 до 0,942. Для Беларуси повысить индекс образования к 2020 г. на 0,024 ед. вполне реально.

Более сложная задача стоит перед белорусским обществом в области здравоохранения и здорового образа жизни. За период 2005–2020 гг. следует повысить продолжительность жизни белорусов с 68,7 до 73 лет. Это не простая задача, но реальная. Она уже начинает

решаться. Так, за последние четыре года (начиная с 2003 г.) продолжительность жизни в стране выросла с 68,1 до 69 лет, в основном за счет программы по уменьшению детской смертности. Но индекс ожидаемой продолжительности жизни – самый инерционный показатель. Над проблемой его увеличения следует работать не только здравоохранению, но и всему обществу, ибо продолжительность жизни на 15–20% зависит от уровня здравоохранения, а на 50–60% – от образа жизни населения. Должна быть принята комплексная государственная программа существенного увеличения продолжительности жизни белорусов, а не только развития здравоохранения.

В странах Европы в последние годы проблеме увеличения продолжительности жизни населения уделяется первоочередное внимание, что дает существенные результаты. С 2000 г. в Исландии, Швейцарии, Франции, Италии, Греции, Португалии, Словении,

Польше, Латвии, Болгарии продолжительность жизни населения увеличилась более чем на два года. Для Беларуси увеличение этого показателя на четыре года за 13 лет – вполне решаемая задача.

Серьезные задачи стоят перед Беларусью и в сфере экономики. Для достижения в 2020 г. индекса ВВП в размере 0,89 ед. потребуется за 15 лет (2005–2020 гг.) увеличить доход на душу населения по ППС в 2,5 раза. А с учетом постоянного снижения коэффициента перевода текущего дохода в доход по ППС текущие доходы на душу населения должны возрасти еще больше – в 5 раз. Решить такую грандиозную экономическую задачу можно лишь поддерживая высокие ежегодные темпы роста ВВП при постоянном соотношении белорусского рубля к доллару. В количественном выражении такая стратегия роста текущего ВВП в долларовом исчислении отражена в табл. 4:

Таблица 4 – Прогнозируемая динамика ВВП Беларуси до 2020 г.

Показатель	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
ВВП в текущих ценах, млрд. долл.	9,13	29,6	42,5	60	100	150

По табл. 4, за весь прогнозируемый период текущий ВВП Беларуси ежегодно должен расти с темпом не менее 7% без учета инфляционной составляющей. Такого устойчивого роста белорусская экономика может добиться только при условии широкомасштабного развертывания новых инновационных производств во всех сферах экономики. Лишь инновационные производства способны обеспечить ускоренные темпы роста ВВП в обозримом будущем.

Таким образом, прогнозные расчеты показывают, что Беларусь, опираясь на государственные программы развития, способна уже в 2012 г. войти в группу европейских стран со средним уровнем индекса развития человеческого потенциала, а к 2020 г. вплотную приблизиться к группе высокоразвитых европейских стран.

Реализация такого сценария развития требует поэтапной разработки и выполнения целевых программ инновационного развития. При этом следует отметить, что уже к 2006 г. в Республике Беларусь была сформирована национальная инновационная система, объединяющая научный и промышленный потенциал экономики страны. В настоящее

время эта система является в недостаточной степени целостной – во-первых, научные достижения не находят широкого внедрения в промышленности, во-вторых, постановка задач для научных организаций и их целевое финансирование со стороны промышленных предприятий носит точечный характер. Прислеживается явный дефицит частной инициативы и венчурного финансирования из частных источников.

Для повышения эффективности национальной инновационной системы необходимо внедрение наилучшей практики других стран. С одной стороны, эффективными являются меры государственного централизованного проектирования и программирования по аналогии с программами в Финляндии, Швеции по развитию таких отраслей, как телекоммуникации, общественное питание, государственная система медицинского обслуживания и др. С другой стороны, механизмы самоорганизации рынка венчурного инвестирования позволили таким странам, как США и Великобритания, радикально увеличить капитализацию большого количества новых предприятий в высокотехнологичных секторах экономики.

При выборе наиболее подходящей модели следует учитывать исторически сложившуюся структуру экономики Республики Беларусь – абсолютное доминирование государственных организаций в сфере научных и прикладных исследований и большое количество крупных промышленных предприятий, находящихся под контролем государства. На первый взгляд, уже выбранный в качестве основы государственной промышленной политики курс на централизованное планирование и программирование является естественным и единственно верным. Однако если учитывать низкую скорость трансфера инноваций из научной сферы в промышленность и слабую привязку научных исследований к существующим и перспективным потребностям внутреннего и мирового рынка высокотехнологической продукции, выбранный подход требует корректировки.

Для повышения эффективности национальной инновационной системы требуется комбинированный подход – встраивание отдельных элементов рыночного механизма в сферу инновационной деятельности в централизованную систему планирования экономического развития. В частности, создание малых коммерческих предприятий на базе технопарков, научных организаций и вузов; выделение самостоятельных исследовательских подразделений при крупных промышленных предприятиях; формирование института венчурного инвестирования – для посевного финансирования перспективных научных и прикладных разработок на ранней стадии коммерциализации. Предлагаемые меры способны повысить гибкость и эффективность национальной инновационной системы Республики Беларусь и обеспечить интенсивное развитие национальной экономики в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Литература

1. Доклад о развитии человека за 2003 год. – Минск: Юнипак, 2003.
2. Доклад о развитии человека за 2007 год. – Минск: Юнипак, 2007.
3. Матрунич, А.А. Синергетика инновационного предпринимательства транзитивной экономики / А.А. Матрунич // Труды Минского института управления. – 2008. – №2 (8). – С. 15–18.
4. Матрунич, А.А. Программно-целевой подход к обеспечению долгосрочного роста человеческого потенциала в Беларуси / А.А. Матрунич // Экономика и управление. – 2008. – №3 (15). – С. 14–18.

Резюме

В статье рассмотрена проблема ускоренного экономического развития Республики Беларусь. Предложен конструктивный подход к определению целевых критериев долгосрочного экономического развития, согласованных с системой международных статистических сравнений. На основе объединения результатов количественного и качественного анализа показано, что совместный анализ показателей социального и экономического развития страны позволяет выявить «спираль роста» на основе взаимосвязанного развития социальной сферы и экономики. Для обеспечения ускоренного целенаправленного роста предложено использовать программно-целевые методы государственного регулирования экономики. На основе интегрированной оценки уровня развития стран по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) построена целевая траектория социально-экономического развития Республики Беларусь до 2020 г. Анализ возможностей уже сформированного социально-экономического потенциала показывает, что существующая экономическая система страны позволяет обеспечить ускорение экономического развития. В статье обоснована возможность достижения Республикой Беларусь нижнего уровня ИРЧП группы наиболее развитых европейских стран к 2020 г., при ориентации на инновационную модель развития экономики.

* Статья поступила в редакцию 29 декабря 2008 г.