

# ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СФЕРЫ ОБРАЩЕНИЯ

*Т.П. Винокурова, ассистент кафедры банковского дела, анализа и аудита  
Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации*

**Введение.** Финансовое состояние является важнейшей характеристикой финансово-хозяйственной деятельности организации в условиях рыночной экономики. Чем стабильнее финансовое состояние, тем организация более независима от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства. Уровень, структура, динамика налогов и сборов и задолженности по ним связана с эффективностью деятельности организации, ее деловой активностью и финансовым состоянием. Для управления налогами и сборами в сфере интересов должны быть не отдельные налоговые платежи, а их совокупность, объединенная в систему налогообложения, в частности, для данной статьи это налогообложение организаций сферы обращения потребительской кооперации, так как при анализе налогообложения учитываются определенные параметры, характерные для налогообложения субъектов хозяйствования в зависимости от отрасли и их организационно-правовой формы, а именно: налоговое поле в виде совокупности предусмотренных для отраслей сферы обращения потребительской кооперации налоговых платежей; логика формирования финансового результата, характерная для отраслей сферы обращения. В данной статье предлагается методика оценки изменений в налогообложении, обусловленных как внешними, так и внутренними факторами на точку безубыточности, запас финансовой прочности, показатели финансового состояния организаций сферы обращения, а также рассматривается порядок определения резервов оптимизации налогообложения и оценки налоговых рисков.

**Основная часть.** Изменения в налогообложении могут быть вызваны как внешними

(изменение налогового законодательства), так и внутренними (изменение вида деятельности, объектов налогообложения, режима налогообложения, использование льгот по налогообложению и т.п.) факторами. Вместе с тем на макроуровне важно оценить влияние планируемых изменений в налогообложении с целью предупреждения увеличения налоговой нагрузки и, следовательно, ухудшения финансового состояния организаций. На микроуровне следует оценить последствия мероприятий по налоговой оптимизации, рассчитать их эффективность, как до внедрения, так и после с целью определения их целесообразности и дальнейшего использования.

Оценку влияния изменений в налогообложении предлагаем проводить по следующим направлениям: 1. Расчет и оценка влияния изменений в налогообложении организаций сферы обращения на точку безубыточности и запас финансовой прочности; 2. Расчет и оценка влияния изменений в налогообложении на финансовое состояние организаций сферы обращения; 3. Определение резервов оптимизации налогообложения и оценка налоговых рисков.

*1. Расчет и оценка влияния изменений в налогообложении организаций сферы обращения на точку безубыточности и запас финансовой прочности.*

Маржинальный анализ основан на разделении расходов на постоянные и переменные. Налоги и сборы также являются расходами организации, т.е. их можно распределить на условно-постоянные и условно-переменные. Условно-переменные налоги и сборы – платежи, которые находятся в непосредственной зависимости от объема реализации товаров, а условно-переменные – это платежи, по которым не наблюдается прямая

## Управление

взаимосвязь с объемом реализации. Исходя из того, что точка безубыточности – это объем реализации, при котором организация не несет убытков, но и не получает прибыли, следовательно, налог на прибыль

и местные целевые сборы не уплачиваются. Для определения точки безубыточности распределим в табл. 1 налоги и сборы на условно-постоянные и условно-переменные расходы.

Таблица 1 – Распределение налогов и сборов, уплачиваемых организациями сферы обращения в зависимости от объема реализации

Налоги и неналоговые обязательные платежи, относимые к:	
условно-переменные расходам	условно-постоянным расходам
НДС	Налог на землю
Налог с продаж	Экологический налог
Налог на услуги	Налог на недвижимость
Сбор с заготовителей	Взносы в фонд социальной защиты населения в части сдельной заработной платы
Сбор в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и налог с пользователей автомобильных дорог	
Взносы в фонд социальной защиты населения в части повременной заработной платы	

Расчет точки безубыточности и запаса финансовой прочности проведем по данным отраслей сферы обращения Гомельского райпо в двух вариантах в табл. 2: без учета и с учетом сбора в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и налога с пользователей автомобильных дорог. Определим влияние данных платежей на точку безубыточности и запас финансовой прочности и оценим преимущества

данной льготы для организаций потребительской кооперации по сравнению с организациями аналогичного вида деятельности, но другой организационно-правовой формы и формы собственности. Следует отметить, что республиканские целевые платежи в отраслях сферы обращения уплачиваются из валовой прибыли и для оценки влияния льготы по ним мы рассчитаем точку безубыточности и запас финансовой прочности в отношении валовой прибыли.

Таблица 2 – Расчет точки безубыточности и запаса финансовой прочности отраслей сферы обращения Гомельского райпо с учетом и без учета льготы по республиканским платежам за 2006 г.

Показатели	1 вариант: с учетом льготы	2 вариант: без учета льготы
Исходные данные		
1 Валовая прибыль, млн р.	9206	9482
2. Расходы на реализацию (без учета налогов и неналоговых обязательных платежей), млн р. всего	6330	6330
В том числе:		
2.1 Условно-постоянные	2119	2119
2.2. Условно-переменные	4211	4211
3. Налоговые расходы (без налога на прибыль и местных целевых сборов), млн р., всего	2416	2692
В том числе:		
3.1. Условно-постоянные	613	613
3.2. Условно-переменные	1803	2079
Расчет		
4. Условно-постоянные расходы, включая налоговые расходы, млн р. (стр. 2.1 + стр. 3.1)	2732	2732
5. Условно-переменные расходы, включая налоговые расходы, млн р. (стр. 2.2 + стр. 3.2)	6014	6290
6. Маржинальный доход, млн р. (стр. 1 – стр. 5)	3192	3192
Показатели		
7. Точка безубыточности, млн р. (стр. 1 Ч стр. 4: стр. 6)	7879	8116
8. Запас финансовой прочности:		
в сумме, млн р. (стр. 1 – стр. 7)	1327	1366
В % ((стр. 1 – стр. 7): стр. 1) Ч 100	14,4	14,4

Результаты расчетов, произведенные в табл. 2, получились неоднозначными. В частности, во-первых, республиканские платежи из валовой прибыли включаются в цену товаров, следовательно, валовая прибыль будет получена больше на сумму этих платежей при прочих равных условиях; республиканские платежи увеличивают сумму условно-переменных расходов, не затрагивая условно-постоянные, т.е. условно-постоянные расходы и маржинальный доход в двух вариантах получаются одинаковыми; в-третьих, точка безубыточности в варианте без использования льготы по республиканским платежам получается выше на 237 млн р., так как валовая прибыль за счет данных платежей получена выше, а влияние они оказывают только на условно-переменные расходы. Следовательно, запас финансовой прочности во втором варианте получается выше на 39 млн р., при этом в процентном отношении запас финансовой прочности в обоих вариантах одинаковый 14,4%. Таким образом, наличие льгот по налогам и сборам, включаемым в цену товара и относящихся к условно-переменным расходам, не оказывает положительного влияния на точку безубыточности и запас финансовой прочности. Следовательно,

преимущества льготирования по налогам, включаемым в цену товаров, могут проявляться в повышении конкурентоспособности товаров по ценовому фактору, но не оказывают влияния на такие важнейшие характеристики бизнеса, как точка безубыточности и запас финансовой прочности.

2. *Расчет и оценка влияния изменений в налогообложении на финансовое состояние организаций сферы обращения.*

В процессе анализа структуры оборотных активов следует определить долю НДС по приобретенным активам в составе оборотных активов и кредиторской задолженности перед бюджетом по уплате налогов и сборов в составе капитала организации. На данном этапе анализа важным является правильное исчисление и оценка влияния на финансовое состояние организации следующих факторов: величины изменения и уровня остатка на конец прогнозируемого периода НДС по приобретенным активам и аналогичных показателей кредиторской задолженности по НДС.

Расчет изменения величины НДС по приобретенным активам и остатка кредиторской задолженности перед бюджетом по НДС произведем в табл. 3 и дадим оценку их влияния на финансовое состояние организации.

Таблица 3 – Исходные данные для оценки влияния изменения величины НДС по приобретенным активам и остатка кредиторской задолженности по НДС на финансовое состояние отраслей сферы обращения Гомельского райпо в 2006 г.

Показатели	2006г.
1. Начислено НДС за период, млн р.	7388
2. Вычеты по НДС за период, млн р.	6790
3. НДС к уплате, млн р. или возникшая кредиторская задолженность по НДС	598
4. Уплачено НДС за период, млн р.	388
5. Кредиторская задолженность по уплате НДС на начало периода, млн р.	94
6. Кредиторская задолженность по уплате НДС на конец периода (стр.3-стр.4), млн р.	210
7. Увеличение остатка кредиторской задолженности по НДС за период, млн р. (стр.6-стр.5)	116
8. Темп роста остатка кредиторской задолженности по НДС за период, % (стр.6: стр.5) Ч100	223,4 или в 2 раза
9. НДС по приобретенным активам на начало периода, млн р.	664
10. НДС по приобретенным активам на конец периода, млн р.	881
11. Увеличение остатка НДС по приобретенным активам, млн р. (стр.10-стр.9)	217
12. Темп роста остатка НДС по приобретенным активам, млн р. (стр.10: стр. 9) Ч100	132,7

Из произведенных в табл. 3 расчетов следует, что в 2006 году в Гомельском райпо произошло увеличение остатка кредиторской задолженности перед бюджетом по НДС на 116 млн р., а также остатка НДС по приоб-

ретенным за период активам на 217 млн р., т.е. остаток НДС по приобретенным активам возрос более значительно в абсолютном выражении. В относительном выражении наблюдается обратная ситуация, а именно,

опережение темпов роста остатка кредиторской задолженности по НДС над темпом роста остатка НДС по приобретенным активам. Полученные результаты свидетельствуют о нарастании размеров наиболее срочных обязательств в большей степени, чем размеров медленно реализуемых активов (НДС по приобретенным активам и самих запасов). С точки зрения краткосрочной и текущей платежеспособности – это отрицательный момент, с точки зрения перспективной – положительный.

При проведении анализа дебиторской задолженности следует оценить эффективность налоговой политики организации в отношении практики налогового вычета по НДС на основе формулы оборачиваемости в днях, в частности, следует определить изменение периода оборота НДС по приобретенным активам. Все расчеты производятся по данным бухгалтерской отчетности, что упрощает сбор информации для них. В частности, период оборота НДС по приобретенным активам, т.е. среднее время принятия НДС к вычету следует рассчитать по следующей формуле (1):

$$Cn_{\text{вычета НДС}} = \frac{\Pi \times \text{НДС}na_{\text{ср}}}{V_{\text{без НДС}}}, \quad (1)$$

где:  $Cn_{\text{вычета НДС}}$  – средний период вычета НДС по приобретенным активам в днях;

$\Pi$  – продолжительность календарного периода, используемого в расчетах;

$\text{НДС}na_{\text{ср}}$  – средняя за период величина НДС по приобретенным активам;

$V_{\text{без НДС}}$  – выручка от реализации без НДС.

Изменение периода оборота НДС в отчетном периоде по сравнению с прошлым периодом определяется по формуле:

$$\Delta Cn_{\text{вычета НДС}} = Cn_{\text{вычета НДС}_1} - Cn_{\text{вычета НДС}_0}, \quad (2)$$

где:  $\Delta Cn_{\text{вычета НДС}}$  – изменение среднего времени налогового вычета НДС по приобретенным активам в отчетном периоде по сравнению с прошлым. Если  $\Delta Cn_{\text{вычета НДС}} > 0$ , это свидетельствует об ухудшении политики зачета по НДС, поскольку среднее время его погашения в отчетном периоде по сравнению с прошлым возросло; если  $\Delta Cn_{\text{вычета НДС}} < 0$ , то политика зачета по НДС отчетного периода более эффективна, чем прошлого;

0 и 1 – прошлый и отчетный периоды.

В табл. 4 оценим эффективность практики налогового вычета в отраслях сферы обращения Гомельском райпо в 2006 году по сравнению с 2005 годом.

Таблица 4 – Оценка эффективности налоговой политики в отношении вычета по НДС по отраслям сферы обращения Гомельского райпо в 2005–2006 гг.

Показатели	Годы		Отклонение, (+,-)
	2005	2006	
1. Среднегодовая сумма НДС по приобретенным активам, млн р.	605,5	772,5	167
2. Выручка от реализации товаров без НДС, млн р.	43842	54170	10328
3. Средний период вычета НДС по приобретенным активам, дни	5	5,1	0,1

Из проведенных в таблице 4 расчетов следует, что эффективность налоговой политики в отношении зачета по НДС в 2006 году по сравнению с 2005 годом практически не изменилась, так как средний период вычета НДС изменился незначительно, в частности, увеличился на 0,1 дня.

По данным пресс-службы Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь с целью снижения налоговой нагрузки и упрощения ведения учета и начисления налога с продаж в розничной торговле планировалось в 2007 году установить по нему единую предельную ставку в размере 10% вместо действующих в 2006 году дифференцированных ставок – от

5% до 15%. Следует отметить, что 5% уплачивалось по товарам отечественного производства, 15% – иностранного производства. Соотношение данных товаров в магазинах потребительской кооперации, в частности, Гомельского райпо составляет примерно 95 % и 5% соответственно, из которых 80% отечественных товаров относятся к социально значимым. Произведем оценку влияния указанных изменений в налогообложении розничной торговли на оборачиваемость товаров, а следовательно, на деловую активность. Исходные данные и расчет влияния изменения налогообложения в розничной торговле проведем на практических данных Гомельского райпо в табл. 5.

Таблица 5 – Исходные данные для оценки планируемых изменений в налоговом законодательстве на оборачиваемость товаров в розничной торговле Гомельского района за 2006 г.

Показатели	Период		Отклонение, (+,-) или темп изменения, %
	фактический	планируемый	
1. Розничный товарооборот без налога с продаж, млн р., всего	33765	33765	–
В том числе:			
1.1. Розничный товарооборот по отечественным товарам	32076	32076	–
1.1.1. Из них социально значимых товаров, по которым не уплачивается налог с продаж	25661	25661	–
1.2. Розничный товарооборот по товарам иностранного производства	1688	1688	–
2. Среднегодовые товарные запасы, млн р.	2727,5	2747,7	100,7
3. Налог с продаж:			
3.1. Сумма налога с продаж по ставке 5% (стр.1.1-стр.1.1.1) Ч5 (10): 100	321	642	150
3.2. Сумма налога с продаж по ставке 15% (стр.1.2 Ч 15 (10): 100)	253	169	66,8
3.3. Общая сумма налога с продаж, млн р. (стр.3.1+стр.3.2)	574	811	141,3
3.4. Средняя ставка налога с продаж, % (стр.3.3: стр.1 Ч 100) (на начало года 1,54)	1,7	2,4	0,7
4. Средняя оборачиваемость товаров, дни	29,1	29,3	0,2

1. Рассчитаем оборачиваемость товаров в розничной торговле фактически:

$$360 \times 2727,5 : 33765 = 29,1 \text{ дня.}$$

2. Рассчитаем налог с продаж в среднегодовых товарных запасах (товарные запасы фактические на начало года – 1818 млн р.; на конец года – 3637 млн р.):

$$2.1. \text{ На начало года: } 1818 \times 1,54 : 101,54 = 27,6 \text{ млн р.}$$

$$2.2. \text{ На конец года: } 3637 \times 1,7 : 101,7 = 60,8 \text{ млн р.}$$

$$2.3. \text{ Среднегодовая сумма налога с продаж: } (27,6 + 60,8) : 2 = 44,2 \text{ млн.р.}$$

3. Рассчитаем налог с продаж в среднегодовых запасах товаров с учетом изменений в ставках:  $(2727,5 - 44,2) \times 2,4 : 100 = 64,4$  млн р.

4. Рассчитаем планируемые среднегодовые товарные запасы с учетом изменения ставки налога с продаж:  $2727,5 - 44,2 + 64,4 = 2747,7$  млн р.

5. Рассчитаем планируемую оборачиваемость товаров:

$$360 \times 2747,7 : 33765 = 29,3 \text{ дня.}$$

Из данных табл. 5 следует, что, во-первых, за счет превышения отечественных товаров в составе розничного товарооборота, по которым уплачивается налог с продаж по ставке 5%, почти в 4 раза в сравнении с оборотом по иностранным товаров, по которым взимается ставка 15%, средняя ставка налога

с продаж при переходе на единую ставку в 10% значительно увеличивается, а именно, на 0,7%, или на 41% в сравнении со средней фактической ставкой налога с продаж. Это означает, что налогообъемность отрасли в случае перехода на единую ставку налога с продаж в 10% увеличивается. Во-вторых, оборачиваемость товаров при прочих равных условиях только при росте налога с продаж незначительно, но замедляется на 0,2 дня, что требует дополнительного привлечения средств в оборот в размере 18,8 млн р. В-третьих, произойдет рост цен на товары отечественных производителей, что окажет отрицательное влияние на их конкурентоспособность по ценовому фактору в сравнении с импортными товарами.

3. *Определение резервов оптимизации налогообложения и оценка налоговых рисков.*

Кроме оценки планируемых изменений в налогообложении и определения эффективности уже внедренных мероприятий по оптимизации налогообложения на показатели финансово-хозяйственной деятельности организаций сферы обращения, следует также вести работу по дальнейшему выявлению резервов оптимизации налогообложения и проводить оценку налоговых рисков.

Налоговый риск – это возможность для налогоплательщика понести финансовые

потери, связанные с процессом уплаты и оптимизации налогов, выраженная в денежном эквиваленте [4, с. 105]. Следует отметить, что реально организации сферы обращения в текущий момент времени могут столкнуться со следующими налоговыми рисками – это риски налогового контроля и риски усиления налоговой нагрузки. Потери в связи с рисками налогового контроля возникают из-за существенности штрафных санкций, возникающих в связи с нарушением налогового законодательства. Экономически штрафные санкции являются незапланированными расходами, что может отрицательно сказаться на ликвидности и достаточности оборотных средств, а также на рентабельности субъекта хозяйствования, так как уплачиваются за счет его прибыли. Риски налогового контроля существенно зависят от уровня активности налогоплательщика в отношении минимизации налоговых платежей. Таким образом, следует проводить анализ динамики и структуры экономических санкции в разрезе их видов (штрафы за нарушение налогового законодательства и пеня за просрочку платежей) и субъектов хозяйствования. При этом особое внимание обращается на долю экономических санкций за нарушение налогового законодательства в общей сумме платежей в бюджет. Отрицательным моментом является наличие сумм по данной статье, особенно рост экономических санкций в сравнении с прошлыми периодами. Следует установить причины возникновения экономических санкций за нарушения в области налогообложения, их повторяемость; определить субъекты хозяйствования, систематически допускающие нарушения налогового законодательства, выявить виновных и провести профилактические мероприятия по их предупреждению в будущем. Кроме того, экономические санкции за нарушение налогового законодательства являются прямым (явным) резервом роста рентабельности собственных средств организации, которая, по мнению аналитиков, является наиболее значимым коэффициентом рентабельности, и который еще называют коэффициентом устойчивости экономического роста, так как он уменьшает сумму чистой прибыли, а следовательно, и собственные средства организации. Влияние экономических санкций на рентабельность собственных средств предлагаем определять по следующей формуле (3):

$$R \uparrow PCc = \frac{Чн + Эсн}{Cс} - \frac{Чн}{Cс} \text{ или } R \uparrow PCc = PCc_B - PCc_\phi, (3)$$

где:  $R \uparrow PCc$  – резерв роста рентабельности собственных средств;

$Чн$  – чистая прибыль;

$Эсн$  – экономические санкции за нарушение налогового законодательства;

$Cс$  – среднегодовая сумма собственных средств;

$PCc_B$  и  $PCc_\phi$  – возможная и фактическая рентабельность собственных средств.

Риски усиления налоговой нагрузки связаны с предстоящим изменением налогового законодательства в части увеличения ставок налогов и сборов в бюджет, появления новых обязательных платежей в бюджет и отменой льгот, т.е. данные риски возникают под влиянием внешних факторов. Эти риски свойственны таким экономическим проектам долгосрочного характера, как инвестиции в недвижимость, оборудование, долгосрочные кредиты и т.п.

В экономической литературе приводится достаточно много определений налоговой оптимизации. В большинстве своем авторы сходятся во мнении, что налоговая оптимизация — это уменьшение размера налоговых обязательств посредством целенаправленных правомерных действий налогоплательщика, включающих в себя полное использование всех предоставленных законодательством льгот, налоговых освобождений и других законных приемов и способов.

Снижение налогооблагаемой базы, ставок по налогам и сборам посредством мероприятий по оптимизации налогообложения можно отнести к скрытым резервам, а эффективность мероприятий по оптимизации налогообложения охарактеризовать как показатель налоговой экономии. Налоговая экономия ( $Нэ$ ) – это разница между суммой налога, исчисленного до и после мероприятий по оптимизации налогообложения и определяется по формуле:

$$Нэ = (Cm_H \times \sum Л) + (\Delta Cm_H \times Нб), (4)$$

где:  $Cm_H$  – ставка налога или сбора;

$УЛ$  – сумма льгот, уменьшающих налоговую базу;

$\Delta Cm_H$  – изменение ставки налога или сбора;

$Нб$  – налоговая база по налогу или сбору.

Возможность оптимизации налогообложения рассматривается по каждому налогу и сбору, что связывает данный этап анализа налогообложения с налоговым планированием: НДС (своевременность и полнота вычетов, применение пониженной ставки и т.п.),

налог с продаж (развитие оптовой торговли, развитие торговли в сельской местности, реализация социально значимых товаров и т.п.); налог на недвижимость (реализация не используемых в хозяйственной деятельности объектов, развитие хозяйственной деятельности в сельской местности) и т.д.

**Заключение.** Принимая решение о выборе инструментов воздействия на совокупность параметров налогообложения, нельзя забывать о том, что налоги вторичны по отношению к самой хозяйственной деятельности,

то есть в определенном смысле являются ее производной. Поэтому, рассматривая способы воздействия на совокупность параметров налогообложения, необходимо учитывать, с одной стороны, их влияние на финансово-хозяйственную деятельность организации, а с другой – соблюдение интересов государства по формированию его налоговых доходов. Только учитывающий обе стороны вопроса подход будет соответствовать нахождению баланса интересов государства и налогоплательщика, то есть их гармонизации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарчук, Н.В. Финансовый анализ для целей налогового консультирования / Н.В. Бондарчук, З.М. Карпасова. – М.: Вершина, 2006. – 192с.
2. Вылкова, Е. Налоговое планирование / Е. Вылкова, М. Романовский. – СПб.: Питер, 2004. – 634с.
3. Налоговый менеджмент: учеб. / А.Г. Поршнева [и др.]; под ред. д-ра экон. наук, проф. чл.-корр. РАН А.Г. Поршнева. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 442 с.
4. Тихонов, Д. Налоговое планирование и минимизация налоговых рисков / Д. Тихонов, Л. Липник. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 253с.

#### РЕЗЮМЕ

Предлагаемая методика позволяет определить последствия планируемых изменений в налогообложении на финансовое состояние организаций сферы обращения как на макроуровне, так и на микроуровне в рамках налогового планирования, определить резервы оптимизации налогообложения, оценить налоговые риски с целью принятия обоснованных управленческих решений.

Статья поступила в редакцию 31 октября 2007 г.

## ВЫБОР НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

(на примере Гродненской области)

*С.С. Балюк, преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии Гродненского госуниверситета им. Я. Купалы*

Основопологающая роль в повышении конкурентоспособности экономики Республики Беларусь отводится промышленности,

которая обеспечивает устойчивое развитие других отраслей народнохозяйственного комплекса, удовлетворение потребностей населения