

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ НОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Н.А. Смольская, кандидат
экономических наук, доцент
БГЭУ*

*В.В. Длуская, старший
преподаватель Института
парламентаризма
и предпринимательства*

Определение потребности в оборотном капитале является составной частью планирования, так как недостаток оборотных средств приводит к нарушению процесса производства, а их избыток – к омертвлению части. Оборотные средства разделяют на нормируемые и ненормируемые. К первым из них обносятся:

- запасы сырья и материалов;
- незавершенное производство;
- готовая продукция;
- расходы будущих периодов.

Некоторые специалисты не включают расходы будущих периодов в состав нормируемых оборотных средств, однако планирование этой части оборотных фондов заслуживает пристального внимания.

К ненормируемым оборотным средствам относятся:

- отгруженная продукция;
- денежные средства на расчетном счете и средства в расчетах;
- дебиторская задолженность.

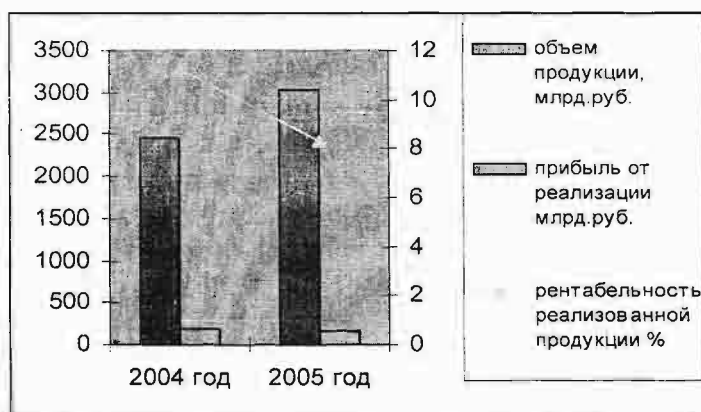
Что касается нормируемых оборотных средств, то на сегодняшний день существует большое количество методических рекомендаций, касающихся нормирования производственных запасов, готовой продукции и т.д. Однако необходимо отметить недостаточное внимание к дебиторской задолженности предприятий.

Дебиторская задолженность является одним из факторов замедления оборачиваемости, поскольку отсутствие денежных средств на предприятии приводит к необходимости использования банковского кредита. Для предприятия открытие кредитной линии чревато следующими последствиями. Во-первых, для получения кредита необходимо время, что само по себе замедляет процесс получения производственных запасов, во вторых, банковский процент входит в себестоимость продукции, что увеличивает себестоимость продукции, а следовательно, цену и конкурентоспособность продукции. Если предприятие принимает решение не увеличивать цену, это отражается на снижении суммы прибыли.

В Республике Беларусь планирование оборотных средств предприятий основано на методических рекомендациях, разработанных в соответствии с нормативно – инструктивными материалами Министерства промышленности, Министерства экономики и Совета Министров Республики Беларусь. За последние 10 лет был разработан ряд рекомендаций относительно эффективности использования нормируемых оборотных средств. Что касается дебиторской задолженности,

то отсутствие внимания к этому показателю привело к отрицательным результатам в работе промышленности. Вопросы управления дебиторской задолженностью стали наиболее актуальными в период перехода к рыночным отношениям. Эффективное управление дебиторской задолженностью на сегодняшний день обеспечивает стабильный запас сырья и материалов, своевременный выпуск продукции, снижение кредиторской задолженности предприятия. В Республике Беларусь на 1 января 2005 г. 81 % организаций промышленности имеют просроченную дебиторскую задолженность, которая составляет наибольший

процент относительно других отраслей экономики – 46,8% (просроченная – 43,5%). Просроченная кредиторская задолженность составила 45,8%. При увеличении дебиторской задолженности неминуемо происходит увеличение длительности производственного цикла, что приводит к снижению прибыли и рентабельности предприятий. В деревообрабатывающей промышленности за 2005 г. прибыль от реализации продукции снизилась на 9%, рентабельность реализованной составила 8,3 % по сравнению с 11,3% в 2004 г. Результаты получены при увеличении выпуска продукции на 22,7% (см. рис. 1).



Источник: собственная разработка.

Рисунок 1. Динамика изменения объемов выпущенной продукции, прибыли и рентабельности промышленности Республики Беларусь за 2004 – 2005 гг.

Труды Минского института управления. 2007. №2

По мнению белорусских экономистов, дебиторская задолженность относится к наименее ликвидной части оборотных активов предприятия, однако можно выделить три основных блока управления данной категорией:

1. анализ (дебиторов, реальной стоимости существующей задолженности и т.д.);
2. разработка сбалансированной кредитной политики и мероприятий по снижению задолженности;
3. собственно управление задолженностью, включая контроль состояния проблемы.

Третий пункт является наиболее важным, поскольку от него зависят результаты первого и планирование второго. Необходимо отметить, что управление дебиторской задолженностью должно строиться не только на политике кредитного менеджмента, но и на расчетах сроков погашения задолженности. При этом необходима разработка алгоритмов управления.

Российские экономисты предлагают формирование алгоритмов управления текущей

дебиторской задолженностью по следующим основным этапам:

1. Анализ текущей дебиторской задолженности предприятия в предшествующем периоде.
2. Выбор типа кредитной политики предприятия по отношению к покупателям продукции.
3. Определение возможной суммы оборотного капитала, направляемого в дебиторскую задолженность по товарному (коммерческому) и потребительскому кредиту.
4. Формирование системы кредитных условий.
5. Формирование стандартов оценки покупателей и дифференциация условий предоставления кредита.
6. Формирование процедуры инкассации текущей дебиторской задолженности и т.д.

Несомненно, такого рода алгоритм высокоэффективен, однако целями системы управления являются оптимизация размера и обеспечение инкассации задолженности покупателей за товары, работы, услуги [1, с.112].

В представленной модели отсутствует принцип минимизации дебиторской задолженности, что крайне важно в современных условиях. Кроме этого, модель не предусматривает расчет сроков платежей покупателей, хотя в составе алгоритма присутствует статья, содержащая напоминание покупателям о дате платежей. По их мнению, существует несколько методов нормирования дебиторской задолженности:

- нормирование прямым счетом;
- нормирование коэффициентным методом;
- нормирование аналитическим методом.

Все предложенные методы нормирования дебиторской задолженности основываются на статистических данных и не учитывают потребность в материальных ресурсах.

Исходя из вышеизложенного необходимо отметить отсутствие четкого и эффективного метода нормирования дебиторской задолженности.

Другие экономисты [2, с.54] определили основные факторы, влияющие на уровень дебиторской задолженности:

- оценка и классификация покупателей в зависимости от вида продукции;
- объем закупок;
- платежеспособность клиентов;
- история кредитных отношений и предполагаемых условий оплаты;
- контроль расчетов с дебиторами;
- оценка реального состояния дебиторской задолженности;
- анализ и планирование денежных потоков с учетом коэффициентов инкассации.

В основе управления дебиторской задолженностью, по их мнению, существует два подхода:

1) сравнение дополнительной прибыли, связанной с той или иной схемой спонтанного финансирования, затратами и потерями, возникающими при изменении политики реализации продукции;

2) сравнение и оптимизация величины и сроков дебиторской и кредиторской задолженностей. Данные сравнения проводятся по уровню кредитоспособности, времени отсрочки платежа, стратегии скидок, доходам и расходам по инкассации.

По нашему мнению, к этому списку необходимо добавить сравнительный анализ дебиторской задолженности с производственными запасами, поскольку основой для пополнения запасов сырья и материалов является

выручка предприятия, зависящая от величины дебиторской задолженности и сроков ее погашения.

Существует также теория управления дебиторской задолженностью с использованием кредита. В модели использована классификация дебиторов в зависимости от уровня возможных убытков, что позволяет проанализировать уровень дебиторской задолженности. Однако и в этой модели отсутствует расчет сроков погашения дебиторской задолженности.

Использование в моделях зависимости величины оборотных средств (запасов) от дебиторской задолженности и расчет сроков ее погашения отсутствуют и у других экономистов [3, с.144].

Кроме этого, в моделях не рассматривается анализ резервов снижения дебиторской задолженности предприятия и увеличения запасов сырья и материалов.

Белорусские экономисты предлагают систему управления дебиторской задолженностью, включающую 3 блока, однако ни один из них не дает четких рекомендаций относительно практического применения данной методики [4, с.26–29]. По мнению отечественных экономистов, дебиторская задолженность относится к наименее ликвидной части оборотных средств, поэтому и не включается в разряд нормируемых.

Полученные результаты констатируют отсутствие как в Республике Беларусь, так и в странах постсоветского пространства четкой системы управления дебиторской задолженностью, которая позволит увеличить объем производства и коэффициент оборачиваемости, снизить кредиторскую задолженность и длительность оборота.

Для предприятий Республики Беларусь необходима разработка дополнительной модели управления дебиторской задолженностью, учитывающей специфику экономической системы и отраслевые особенности предприятий. Теоретические подходы формирования такой модели изложены ниже.

Предлагаемая стратегия формирования модели состоит из следующих этапов:

1. Определение зависимости количества запасов сырья и материалов и собственных средств предприятия от величины дебиторской задолженности;

2. Выявление резервов увеличения запасов сырья и материалов исходя из снижения дебиторской задолженности;

3. Определение минимальной и максимальной сумм дебиторской задолженности предприятия;

4. Алгоритм определения сроков погашения дебиторской задолженности с учетом наличия собственных оборотных средств (см. рис. 2).

Для предприятий деревообрабатывающей промышленности крайне важно на сегодняшний день получить ответы на вопросы, касающиеся возможности нормирования

дебиторской задолженности. Предлагается зависимость таких величин, как:

1. Величина дебиторской задолженности и запасов сырья и материалов;
2. Величина дебиторской задолженности и собственных средств предприятия;
3. Величина дебиторской задолженности и прибыли, остающейся в распоряжении предприятия;
4. Величина дебиторской и кредиторской задолженностей.

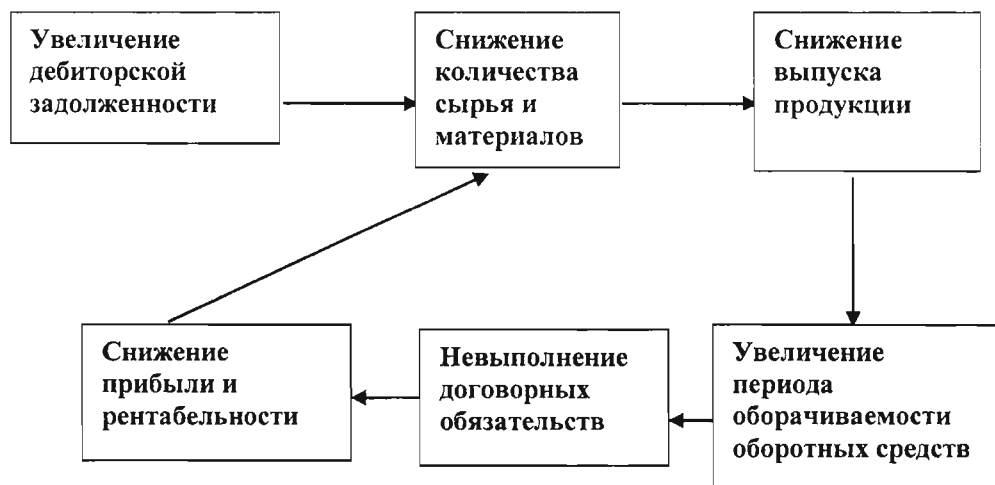


Рисунок 2. Блок-схема зависимости величины оборотных средств (запасов сырья и материалов) и результатов деятельности предприятия от величины дебиторской задолженности

Первая зависимость обоснована тем, что рассматриваемая задолженность не позволяет предприятиям вовремя пополнять запасы сырья и материалов, что прямым образом влияет на их количество.

Вторая и третья зависимости определяются снижением коэффициента оборачиваемости при задержках поставок сырья и материалов, а следовательно, и реализации продукции. При этом снижается прибыль предприятия.

Четвертая зависимость обусловлена тем, что предприятия, не имея достаточного количества собственных средств, вынуждены прибегать к кредитам банков.

Рассматривается целесообразность и возможность расчета корреляционной зависимости количества оборотных средств (запасов сырья и материалов) и результатов деятельности предприятия от величины дебиторской задолженности. В данном случае под результатом деятельности предполагается рассмотреть собственные средства предприятия (как всего, так и прибыли, в частности).

В качестве объекта исследования рассматривались ОАО «Синявская мебельная фабрика» и ОАО «Забудова». Исходным статистическим материалом взят фактический материал по исследуемым предприятиям за 2001–2006 гг.

Для ОАО «Синявская мебельная фабрика» коэффициент корреляции между дебиторской задолженностью и запасами сырья и материалов составляет 1, что говорит о сильной зависимости; коэффициент корреляции между дебиторской задолженностью и собственными оборотными средствами составил 0,9, что также определяет положительный результат. Кроме этого, хочется отметить зависимость дебиторской задолженности и прибыли предприятия. Несмотря на тот факт, что прибыль предприятия в большей степени зависит от эффективности использования сырья и материалов, дебиторская задолженность влияет на длительность оборота и коэффициент оборачиваемости оборотных средств. Коэффициент корреляции данной зависимости составил 0,96. Между дебиторской

и кредиторской задолженностями коэффициент корреляции составил также 0,96.

На ОАО «Забудова» корреляционная зависимость наблюдается относительно:

- дебиторской задолженности и запасов сырья и материалов – 0,8;
- дебиторской задолженности и собственных средств предприятия – 1;
- дебиторской задолженности и прибыли, остающейся в распоряжении предприятия – 0,6;

- дебиторской и кредиторской задолженностей – 0,9.

Данные расчеты были проведены для оправдания утверждения существования данных зависимостей. Таким образом, необходимо сделать вывод о необходимости не только планирования величины собственных средств предприятия и количества сырья и материалов, но и нормирования дебиторской задолженности.

Литература

1. Бланк И.А. Управление активами и капиталом предприятия. К.: Ника- Центр, Эльга. 2003.
2. Смолянова Е.С., Быкова Е.В., Бланк И.А. Управление оборотным капиталом / Под ред. Е.С. Стояновой. М.: Перспектива, 1998.
3. Максютов А.А. Экономика и управление на предприятии: Учебно-практич. пособие. М.: Берашор-Пресс, 2002.
4. Русель А., Экономика. Финансы. Управление. 2002. №3.

Резюме

В Республике Беларусь потребность в оборотных средствах промышленных предприятий является одной из основных проблем. Вопросы управления ими становятся наиболее актуальными в период перехода к рыночным отношениям. Особого внимания заслуживает дебиторская задолженность. Эффективное управление дебиторской задолженностью на сегодняшний день обеспечивает стабильный запас сырья и материалов, своевременный выпуск продукции, снижение кредиторской задолженности предприятия.

В статье проведен глубокий анализ эффективности управления оборотными средствами на предприятиях деревообрабатывающей промышленности. Определены основные недостатки, приведены конкретные примеры результатов деятельности предприятий Республики Беларусь в условиях неплатежеспособности.

Предложена модель управления дебиторской задолженностью, рассмотрена ее теоретико-методологическая и методическая сущность. Выявлена корреляционная зависимость количества оборотных средств (запасов сырья и материалов) и результатов деятельности предприятия от величины дебиторской задолженности. Данная зависимость подтверждена конкретным примером.

Summary

The need of industrial enterprises for floating assets is one of the main problems in the Republic of Belarus. The problems of managing these assets become more urgent during the period of transition towards market relations. Particular attention should be paid to accounts receivable. Today effective management of accounts receivable ensures a stable supply of raw materials, a timely production output and a decrease in the accounts payable of an enterprise.

A thorough analysis of the effectiveness of managing floating assets on wood-working industry enterprises is given in the article. The main faults are defined and specific examples of the results of the activity of Belarusian enterprises in the environment of insolvency are given.

A model of managing accounts receivable is suggested and its theoretical and methodic nature is examined. A correlation dependence between the quantity of floating assets (raw materials supply) as well as the results of enterprise activity and the size of accounts receivable is revealed. This correlation is proved on a specific example.