

## ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Н.П. Матузяник, старший  
преподаватель кафедры  
гражданского и  
государственного права  
МИУ*

С каждым годом растет число обучающихся, получающих образование за плату. В связи с этим возникла настоятельная потребность в гражданско-правовом анализе тех отношений, которые складываются между высшими учебными заведениями и обучающимися. Правовое регулирование отношений по договору возмездного оказания услуг в системе высшего образования выражается в установлении порядка его заключения, исполнения, а также привлечения к ответственности сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения указанного договора. Следует отметить, что в законодательстве остается нерешенным вопрос, касающийся качества образовательных услуг. В силу многообразия заключаемых вузами договоров, а также несовершенства «Палажэння аб парадку заключэння дагавароў на падрыхтоўку спецыялістаў і рабочых кадраў у навучальных установах Рэспублікі Беларусь», утвержденного приказом Министерства образования Республики Беларусь от 14 июня 1994 г. № 170, на практике возникает ряд проблем в случае одностороннего расторжения договора со стороны обучающихся. Внесение предложений по совершенствованию законодательства позволит в большей степени защитить права и интересы обучающихся в процессе получения высшего образования.

Данная проблема являлась предметом рассмотрения многих ученых-цивилистов, так как история практического применения договора возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования, по сравнению с договором подряда, является непродолжительной. Вопросы заключения и действия договора возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования были исследованы следующими российскими учеными-цивиристами: В.В. Кваниной «Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере высшего профессионального образования» (2005 г.), Л.М. Волчанской в диссертационном исследовании «Договор возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего профессионального образования» (2002 г.), Т.В. Жуковой в статье «Проблемы договорного регулирования возмездного оказания образовательных услуг» (2003 г.). В Республике Беларусь комплексные исследования по данной теме отсутствуют.

Заключение договора возмездного оказания услуг в системе высшего образования основывается на общих положениях, которые предусмотрены главой 28 Гражданского кодекса (далее – ГК). Однако существуют некоторые особенности его заключения, которые до сих пор не закреплены в действующем законодательстве.

Стороны гражданско-правового договора имеют право самостоятельно определять его содержание. Как отмечает К.П. Победоносцев, «соглашение в договоре должно быть свободное. Эта свобода может быть нарушена насильем или принуждением; в таком случае нет существенного условия для действительности договора» [1, с.118].

Говоря о договоре возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования, необходимо отметить, что принцип свободы данного договора ограничен императивными нормами законодательства. В частности, Правилами приема в высшие учебные заведения установлено, что абитуриенты сдают три вступительных испытания, два из них – в форме централизованного тестирования, третье – в форме, установленной приемной комиссией вуза [2, п.14]. Представляется, что данное положение ограничивает принцип свободы договора, но, на наш взгляд, является необходимой мерой, так как проведение вступительных испытаний выявит способных и подготовленных к обучению в высшем учебном заведении.

Как правило, под заключением договора понимается достижение сторонами в надлежащей форме соглашения по всем существенным условиям договора в порядке, предусмотренном законодательством [3, с.168]. В.Н. Годунов отмечает, что «процесс заключения договора складывается из действий сторон, направленных на достижение соглашения между ними» [4, с. 826]. Представляется, что при исследовании порядка заключения договора возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования необходимо выделить характерные особенности стадий заключения данного договора.

Как пишет Е.А. Суханов, «можно выделить следующие стадии заключения договора: преддоговорные контракты сторон (переговоры); оферта; рассмотрение оферты; акцепт оферты. При этом две стадии – оферта и акцепт оферты – являются обязательными для всех случаев заключения договора» [3, с.170].

Давая объявление о начале приема документов перед вступительными испытаниями, высшее учебное заведение показывает свое желание заключить договор на оказание образовательных услуг. Если предложение вуза, адресованное неопределенному кругу лиц, не содержит всех существенных условий договора, такое предложение следует рассматривать как приглашение делать оферты.

А.Ю. Кабалкин, рассматривая особенности заключения договоров в сфере обслуживания, отмечал: «В обращении специализированных организаций к населению нет конкретного предложения заключить договор; в подобных случаях эти организации лишь информируют население об условиях, на которых заключаются договоры определенного типа» [6, с. 22].

Применительно к данному случаю, по мнению Л.М. Волчанской, процесс заключения договора возмездного оказания образовательных услуг состоит из следующих стадий: 1) предварительные переговоры о заключении договора и согласование воли лиц, желающих заключить договор; 2) выражение воли путем подачи – приема заявления об участии во вступительных испытаниях; 3) проведение вступительных испытаний и конкурса; 4) оформление договора [7].

На наш взгляд, в силу того, что договор возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования является договором присоединения, условия которого определяются исполнителем и не могут быть изменены заказчиком, процесс заключения исследуемого договора не содержит, по крайней мере, стадии, которая направлена на согласование воли лиц, желающих заключить договор, – предварительных переговоров.

Таким образом, если придерживаться позиции Е.А. Суханова, в данном случае процесс заключения договора возмездного оказания образовательных услуг состоит из следующих стадий: 1) оферта (подача абитуриентом заявления); 2) рассмотрение оферты (проведение вступительных испытаний и конкурса); 3) акцепт оферты (подписание договора).

У высшего учебного заведения, которое объявило о наборе студентов на обучение, в отношении последних возникает обязанность провести вступительные испытания, а на их основании – конкурс.

По отношению к абитуриентам, выдержавшим вступительные испытания и конкурсный отбор, у высшего учебного заведения возникает обязанность заключить договор возмездного оказания образовательных услуг. Соответственно, абитуриенты, не выдержавшие вступительных испытаний, во-первых, не подлежат зачислению в состав студентов, во-вторых, договор с ними не может быть заключен.

Зачисление в высшие учебные заведения для получения высшего образования

осуществляется на конкурсной основе по результатам вступительных испытаний приказом ректора на основании поданного заявления и подписания договора возмездного оказания образовательных услуг. Обязанность вуза оказать образовательные услуги возникает только после заключения договора и на его основании.

В силу того, что высшие учебные заведения имеют право на осуществление образовательной деятельности со дня получения специального разрешения (лицензии) и на протяжении указанного в нем срока, данное заведение обязано ознакомить абитуриента с имеющейся лицензией и свидетельством о государственной аккредитации. Эти документы должны быть доступны всем абитуриентам для ознакомления с ними в момент приема заявления. Проанализировав ряд договоров высших учебных заведений города Минска, можно отметить, что только договор «БИП – институт правоведения» содержит условие о наличии специального разрешения (лицензии) на право осуществления образовательной деятельности.

Известно, что основным для договорного права является принцип неизменности договора. В нем проявляется знакомое со времен римского права требование: «Договоры должны исполняться» [8, с.295].

Однако К.П. Победоносцев пишет: «Действие договора продолжается дотеле, доколе установлено оно волею сторон – может оно быть и бессрочное, не определенное во времени, может оно зависеть от окончательного совершения того действия, которое составляет предмет и цель договора. За всем тем всякий договор, не ограниченный отдельным действием или определенным сроком, не исключает возможности отказа с той или другой стороны, возможности прекратить договор» [1, с.188].

Неединичны случаи, когда студент после заключения договора возмездного оказания образовательных услуг желает перевестись на другую специальность либо изменить форму обучения. В связи с этим возникает необходимость заключения нового договора, так как в данном случае можно говорить, что произошло изменение условий договора. Изменение и расторжение его возможно в любое время, пока он действует.

Под изменением или расторжением договора понимается акт, направленный в первом случае на изменение условий, а во втором – на досрочное прекращение его действия

[4, с.838]. Вопросы изменения и расторжения договора возмездного оказания образовательных услуг регулируются общими правилами о расторжении и изменении договоров, которые изложены в ст. 420 – 423 ГК. Но, помимо этого, имеются особенности, присущие только данному договору, которые заключаются в следующем.

В соответствии с п.2 ст.420 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, влекущее для другой такой ущерб, в результате которого она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Однако по договору возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования при наличии существенного нарушения договора другой стороной ущерб у высшего учебного заведения может и не возникнуть (например, п.2.2.2 договора Минского института управления, предусматривающего право института отчислить студента из института за неуспеваемость, невыполнение учебных программ и пропуски занятий без уважительных причин более 20 учебных часов за семестр). В данном случае все перечисленное можно рассматривать как существенное нарушение договора другой стороной. Также необходимо иметь в виду мнение Е.А. Суханова, который утверждает, что «существенный характер нарушения договора состоит не в размере ущерба, причиненного неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, а в его соотношении с тем, чего могла ожидать соответствующая сторона договора от исполнения обязательства контрагентом» [3, с.194]. Таким образом, п.2 ст.420 ГК не во всем применим к договору возмездного оказания услуг в системе высшего образования.

В период действия рассматриваемого договора в случае недостижения сторонами соглашения по поводу изменения условий договора стороны могут принять решение о его расторжении. Законодательство или договор предоставляет право сторонам расторгнуть договор в одностороннем порядке без обращения в суд. В частности, ст. 736 ГК предоставляет право одностороннего отказа от исполнения договора возмездного оказания образовательных услуг: исполнителю – при условии полного возмещения убытков заказчику, заказчику – при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. В данном случае договор будет считаться расторгнутым с момента выполнения

исполнителем или заказчиком условий, предусмотренных ст. 736 ГК. Причем правила данной статьи применяются в том случае, когда отказ от исполнения договора не вызван какими-либо нарушениями договора.

На основании п.1 ст. 736 ГК заказчик вправе в одностороннем порядке досрочно расторгнуть договор, предупредив об этом в письменном виде руководителя высшего учебного заведения. По нашему мнению, возможность одностороннего расторжения анализируемого договора со стороны исполнителя – высшего учебного заведения – «без уважительных причин» на основании п.2 ст. 736 ГК заведомо ущемляет права студента, так как последний может и не получить высшее образование в силу такого обстоятельства, как одностороннее расторжение договора высшим учебным заведением в любой момент по вполне законному основанию: п. 2 ст. 736 ГК. Обязанность высшего учебного заведения по «полному возмещению заказчику убытков» никоим образом не компенсирует возникший у обучающегося моральный вред. Кроме того, если на стороне заказчика выступает не сам обучающийся, моральный и имущественный вред одновременно причиняется двум субъектам, надлежащим образом исполняющим договоры: обучающемуся и заказчику.

Таким образом, недопустимость одностороннего расторжения договора возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования высшим учебным заведением по п.2 ст. 736 ГК должна быть закреплена в проекте Закона «О высшем образовании».

Проанализировав положения нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере получения высшего образования, и имеющиеся договоры высших учебных заведений города Минска, необходимо отметить, что многие условия договоров находятся в прямом противоречии с п.1 ст. 736 ГК, предусматривающего право заказчика на одностороннее расторжение договора. Например, п.3.5 договора о платной подготовке специалиста с высшим образованием Академии управления при Президенте Республики Беларусь предусматривает, что при расторжении настоящего договора денежные средства, внесенные за обучение, Академией не возвращаются. Пункт 1 ст. 736 ГК носит императивный характер, следовательно, стороны не вправе в договоре изменить его содержание. При этом также необходимо учитывать п. 6.2 Палажэння аб парадку заключэння

дагавароў, предусматривающий, что «падставай для скасавання дагавору з'яўляецца невыкананне абавязкаў, прынятых бакамі». На первый взгляд, действие данного пункта противоречит п.1 ст. 736 ГК, так как ограничивает возможность для заказчика досрочно расторгнуть договор в одностороннем порядке при отсутствии нарушений со стороны исполнителя – высшего учебного заведения. Буквальное толкование п. 6.2 Палажэння аб парадку заключэння дагавароў означает, что обучающийся должен в любом случае исполнить договор, то есть учиться «в принудительном порядке». С нашей точки зрения, п.1 ст.736 ГК носит субсидиарный характер по отношению к п.6.2 Палажэння аб парадку заключэння дагавароў и предусматривает дополнительное основание для расторжения договора. Кроме того, если на стороне заказчика выступает не сам обучающийся, он сохраняет право отказаться от исполнения договора.

Таким образом, в законодательстве следует более четко закрепить положение, предусматривающее односторонний отказ обучающегося от договора без обращения в суд при условии оплаты высшему учебному заведению фактически понесенных им расходов. Представляется, что данное положение станет эффективным способом защиты имущественных интересов обучающихся.

В большинстве случаев исследованных договоров основания расторжения договора не выделяются в качестве специального раздела в тексте договора и не классифицируются по правовой природе юридических фактов, лежащих в их основании. Как правило, в договорах возмездного оказания услуг в системе высшего образования разные по правовой природе основания расторжения договора указываются сторонами в различных его разделах: «общие положения» (Минский государственный лингвистический университет, Белорусский государственный экономический университет, Белорусский государственный технологический университет), «права и обязанности сторон» (Академия МВД Республики Беларусь, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка), «права сторон» (БИП – институт правоведения, Белорусский государственный университет, Академия управления при Президенте Республики Беларусь). Только в некоторых из них выделены разделы: «порядок изменения и расторжения договора» (Минский институт управления),

«основания досрочного расторжения договора» (Белорусская государственная политехническая академия).

Подобная структура оснований расторжения договора неудобна для практического применения. Для оценки правомерности действий сторон в процессе расторжения договора, разрешения вопроса о применении соответствующих норм права необходимо разграничивать поведение сторон, подпадающее под нормы административного права (например, систематическое нарушение студентом Правил внутреннего распорядка) и гражданского права (невыполнение студентом обязанностей по оплате обучения).

Таким образом, основания расторжения договора могут иметь административно-правовую или гражданско-правовую природу. Но это не означает, что сам договор можно рассматривать как административно-правовой. Наличие административно-правового основания расторжения договора в конечном итоге влечет гражданско-правовое последствие: расторжение договора.

Одним из условий договора, имеющих существенное значение для его участников, является условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования.

Основанием гражданско-правовой ответственности является нарушение субъективных гражданских прав. Исполнитель образовательных услуг несет ответственность за нарушение права обучающегося (заказчика) на получение образовательных услуг, предусмотренных договором. В ходе исполнения договора возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования могут быть нарушены такие права, как приобретение качественных образовательных услуг в соответствии с государственными образовательными стандартами либо договором или локальными актами, получение обучающимся диплома установленного образца после успешной итоговой аттестации.

Основанием наступления гражданско-правовой ответственности является, по общему правилу, противоправное поведение и вина должника в форме умысла или неосторожности. Для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков, кроме того, необходимо наличие ущерба (убытков) и причинной связи между противоправным поведением и ущербом (убытками).

Обычно под противоправным понимается поведение, противоречащее нормам объективного права. Оно может выступать в форме действия или бездействия. Для признания бездействия противоправным требуется, чтобы оно имело место, когда лицо в силу закона, договора или иного основания должно было действовать активно [4, с. 931–932]. Противоправное бездействие исполнителя образовательных услуг выражается в непроведении преподавателями вуза занятий, предусмотренных учебным планом специальности и индивидуальными планами, либо в проведении занятий на низком профессиональном уровне или с нарушением требований государственных образовательных стандартов.

Бездействие может быть как виновным, так и невиновным. Бездействие исполнителя в определенных случаях может и не быть противоправным. Например, весной 2006 г. было объявлено о заминировании главного корпуса Белорусского государственного университета. В силу данного обстоятельства были предприняты следующие меры: отменены занятия и эвакуированы все, кто находился в помещении главного корпуса. В данном случае бездействие исполнителя по оказанию образовательных услуг нельзя рассматривать как противоправное.

Противоправное поведение обучающегося (заказчика) может выражаться в невыполнении обязанностей по оплате образовательных услуг.

Гражданским законодательством предусмотрены случаи, когда ответственность наступает без вины. Ответственность по договору возмездного оказания услуг в системе высшего образования наступает, на наш взгляд, только при наличии вины. Данное мнение подтверждено судебной практикой. В частности, суд Ленинского района города Минска по иску П. к Минскому институту управления о возмещении убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения договора об оказании образовательных услуг, о взыскании неустойки, возмещении морального вреда отказал, так как в данном деле вины высшего учебного заведения суд не усмотрел.

Ст. 735 ГК распределяет между сторонами последствия невозможности исполнения с учетом вины той или иной стороны. П. 2 ст. 735 ГК указывает на случай, когда невозможность исполнения возникла по вине заказчика. В этом случае на него ложатся все последствия такой невозможности

П. 3 ст. 735 ГК посвящен последствиям невозможности исполнения, которая возникает «по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает». В данном случае сфера действия соответствующей нормы расширена, так как она связывает определенные последствия не только с виновными, но и с любыми иными действиями, за которые сторона несет ответственность.

Выражение «обстоятельства, за которые ни одна из сторон не отвечает» следует, на наш взгляд, рассматривать расширенно, имея в виду, что таким обстоятельством может являться и непреодолимая сила. К.П. Победоносцев отмечает, что «понятие о вине и ответственность за неисполнение устраняется, когда причиной невыполнения было обстоятельство внешнее, не зависящее от личной воли и сделавшее исполнение физически или юридически невозможным. Разумеется, такая невозможность должна относиться к предмету исполнения, а не к личным только обстоятельствам обязанного» [1, с. 150].

Даже в том случае, если заказчиком образовательных услуг является коммерческое юридическое лицо, его ответственность по договору основана на началах вины, а не риска, так как его участие в обязательстве не связано с предпринимательской деятельностью.

Следующим условием гражданско-правовой ответственности по общему правилу является существование причинной связи между противоправным поведением одной из сторон и убытками. В частности, в результате противоправного бездействия заказчика, который своевременно не оплатил оказанные образовательные услуги в соответствии с условиями договора, высшее учебное заведение было вынуждено расходовать собственные денежные средства на обучение студента. В силу этого вуз был вынужден нести убытки. В данном случае, чтобы установить вину заказчика, необходимо доказать наличие причинной связи между его противоправным бездействием и возникшими у высшего учебного заведения убытками.

Убытки могут возникнуть как у исполнителя, так и у заказчика. Заказчик может дополнительно затрачивать свои денежные средства на обучение в другом вузе, так как исполнителем были оказаны услуги ненадлежащего качества.

К числу мер гражданско-правовой ответственности относятся возмещение убытков и взыскание неустойки. Если неустойка может применяться только тогда, когда об этом прямо

указано в нормативном акте или в договоре, то обязательство возместить убытки наступит в силу общей нормы закона [10, с. 243]. Исследовав договоры высших учебных заведений Минска, можно отметить, что многие из них предусматривают в качестве одного из условий договора обязанность исправной стороны уплатить неустойку. Например, п. 5.1 договора Минского института управления обязывает в случае отсутствия оплаты за обучение в установленные сроки студента уплатить институту штраф в размере 10-кратной базовой величины без отчисления его из института.

Бремя доказывания наличия и размера убытков лежит на кредиторе. Следует прислушаться к мнению В.С. Евтеева, который рекомендует потерпевшему фиксировать последствия нарушения договора и все меры, предпринимаемые им для минимизации потерь [11].

Убытки исполнителя могут заключаться в том, что на день оплаты стоимости образовательных услуг плата не внесена вообще или внесена не полностью. В этом случае высшее учебное заведение должно затрачивать собственные денежные средства на оказание образовательных услуг обучающемуся.

Заказчик вправе требовать от исполнителя возмещения причиненных ему убытков в результате оказания образовательных услуг ненадлежащего качества, то есть с нарушением требований государственных образовательных стандартов либо условий договора или локальных актов, если они предусматривают повышенные требования к качеству образовательных услуг. На сегодняшний день процедурой, которая подтверждает соответствие содержания и качества образовательной деятельности, проводимой учебным заведением, уровня подготовки выпускников требованиям образовательных стандартов, является государственная аккредитация высшего учебного заведения.

Теоретически существует возможность привлечения высшего учебного заведения к гражданско-правовой ответственности в случае оказания некачественных образовательных услуг. В частности, п.1 ст.30 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. «О защите прав потребителей» предусматривается право потребителя в случае обнаружения недостатков оказанных услуг потребовать:

1) безвозмездного устранения недостатков оказанных услуг;

- 2) соразмерного уменьшения цены оказанных услуг;
- 3) повторного оказания услуг;
- 4) возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанных услуг своими силами или третьими лицами.

На наш взгляд, учитывая особенности договора возмездного оказания услуг в системе высшего образования, необходимо отразить в проекте Закона Республики Беларусь «О высшем образовании» меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств с учетом специфики предоставляемой услуги. В частности, ответственность вуза в случае оказания некачественных образовательных услуг.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Во-первых, в целях защиты прав и интересов обучающихся в процессе получения высшего образования раздел «Возмездное оказание образовательных услуг» проекта Закона «О высшем образовании» дополнить следующей статьей: «**Односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего образования.**

**1. Обучающийся (заказчик) вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке, без обращения в суд, при условии предварительного уведомления и оплаты высшему учебному заведению фактически понесенных расходов.**

**2. Исполнитель не вправе отказаться от исполнения договора, даже при условии полного возмещения заказчику убытков, за исключением случаев совершения уголовно наказуемых действий или действий, представляющих повышенную общественную опасность для окружающих и (либо) грубых или неоднократных**

**нарушений условий договора со стороны обучающегося.**

Во-вторых, в целях конкретизации оснований и мер ответственности высшего учебного заведения в случае оказания некачественных образовательных услуг в обязательном порядке предлагается дополнить раздел «Возмездное оказание образовательных услуг» проекта Закона Республики Беларусь «О высшем образовании» статьей: «**Права обучающегося (заказчика) в случае оказания некачественных образовательных услуг.**

**1. В случае оказания некачественных образовательных услуг, то есть не соответствующих государственным образовательным стандартам либо условиям договора или локальным актам, если они предусматривают повышенные требования к качеству образовательных услуг, обучающийся, предварительно письменно уведомив заказчика, вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного оказания образовательных услуг, в том числе оказания образовательных услуг в полном объеме, в соответствии с образовательными программами, учебными планами и договором, либо соответствующего уменьшения стоимости оказанных образовательных услуг, либо возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанных образовательных услуг другим высшим учебным заведением.**

**2. Обучающийся вправе расторгнуть договор и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки оказанных образовательных услуг не будут устранены исполнителем либо их устранение потребует несоразмерных затрат времени и денег».**

## Литература

1. Победоносцев К.П. Курс гражданского права / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. Т. 3.
2. Правила приема в высшие и средние специальные учебные заведения: Утв. Указом Президента Республики Беларусь 7 февраля 2006 г. № 80 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. 2006. № 1/7253.
3. Гражданское право: Учеб. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. Т. 2.
4. Гражданское право: Учеб. / Под общ. ред. В.Ф. Чигира. Минск: Амалфея, 2000. Ч. 1.
5. Малеина М.Н. Договор о подготовке специалиста с высшим профессиональным образованием // Государство и право. 2004. № 8. С. 57–66.

6. Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые договоры в России. Общие положения: Курс лекций. М.: Юридическая литература, 2002.
7. Волчанская Л.М. Динамика договора возмездного оказания образовательных услуг // [Электронный ресурс]. 2006. Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/comm.php?id=259>. Дата доступа: 01.09.2006.
8. Брагинский М.И. Гражданское право России: Курс лекций / Под ред. О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1996. Ч.1.
9. О защите прав потребителей: Закон Респ. Беларусь. 9 января 2002 г. № 90-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.01.2003 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2002. № 2/839.
10. Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск, 1967.
11. Евтеев В.С. Обоснование реального понесения убытков // Гражданское право. Электронная версия. 2001. № 2.

### Резюме

Общественные отношения по получению высшего образования все в большем объеме регулируются нормами гражданского права. В частности, порядок заключения, изменения и расторжения договора возмездного оказания образовательных услуг – гражданским законодательством. Однако в научной литературе данный вопрос не нашел широкого обсуждения. Недостаточно внимания как в законодательстве, так и в научных трудах уделяется вопросу качества образовательных услуг. В целях защиты прав и интересов обучающихся автор статьи предлагает: во-первых, установить в Законе «О высшем образовании» основания и меры гражданско-правовой ответственности вуза за предоставление некачественных образовательных услуг; во-вторых, закрепить право обучающихся на одностороннее расторжение договора в случаях и в порядке, установленных законодательством. Это позволит в полной мере реализовать принцип равноправия сторон гражданско-правового договора.

### Summary

The current state of the sphere of education is characterized by the fact that the social relations directed at receiving higher education are controlled increasingly by the civil law regulations. The procedure of signing, adjusting and canceling an agreement of onerous educational services rendering in the system of higher education in particular is regulated by civil legislation. This problem, however, has not been discussed extensively in research literature. In addition to that insufficient attention has been paid to the problem of the quality of educational services in higher education both in legislation and in research papers. In order to protect the rights and interests of students the author of the article suggests: to set the grounds for and the measures of the civil and legal responsibility of a higher educational establishment for providing low quality educational services in the Law «On higher education»; to assign the students the right to cancel an agreement unilaterally according to the procedure set by the legislation. This will allow realizing the principle of equality of the sides of a civil and legal agreement to the full.

\* Статья поступила в редакцию 21.12.2006 г.