

ИСТОЧНИКИ ФОРМИРОВАНИЯ И МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

*Е.М. Карпенко, кандидат
экономических наук,
доцент, заведующая
кафедрой менеджмента
Гомельского
государственного
технического
университета
им. П.О. Сухого*

Введение. Необходимость обеспечения условий для устойчивого развития национальной экономики требует научного обоснования механизмов управления социально-экономическими процессами. Опираясь на принцип социальной ориентированности создаваемой в Республике Беларусь экономической системы, Национальная стратегия устойчивого развития страны зафиксировала ключевую стратегическую цель экономической политики нашего государства на ближайшее десятилетие – экономический рост и ориентация всех звеньев хозяйственного механизма страны на его обеспечение. Рост эффективности призван обеспечить существенное увеличение уровня конкурентоспособности отечественных производств на мировых рынках и создание условий, позволяющих национальной экономике выполнять широкий перечень принятых ею социальных функций.

Значимость исследований, посвященных потенциалу предприятий, определяется, тем, что этот потенциал является важнейшим фактором, лимитирующим предельно возможный уровень результатов их деятельности. Выработка механизмов управления потенциалом создает принципиальную возможность повышения реальных результатов функционирования предприятий, а тем самым – возможность роста их конкурентоспособности и более полного удовлетворения общественных потребностей. Важную роль при разработке методов управления потенциалом играют адекватность и степень развитости методов его практической оценки.

Анализ существующих подходов к трактовке природы потенциала предприятий и его оценке. Современной экономической науке известно достаточно большое число подходов к трактовке природы потенциала предприятий и его оценке, которые можно сгруппировать в два основных направления.

1. Ресурсный (интернальный) подход к объяснению результативности, основанный на ресурсной теории фирмы. В ее основе лежит классическая теория факторов производства (Ж.Б. Сэй, Дж.Б. Кларк и др.). В настоящее время ресурсная теория фирмы очень интенсивно развивается, особенно за рубежом. Согласно ресурсному подходу основным фактором уровня достижения целей предприятием являются контролируемые им ресурсы. Однако при этом не дается ответа на вопрос о том, почему различаются внутренняя и внешняя эффективность деятельности или каким образом внешняя среда оказывает влияние на результаты деятельности предприятий.

2. Рыночный (экстернальный) подход к объяснению результативности основан на теории организации промышленности, которая в свою очередь восходит к работам А. Смита,

А. Маршалла, Ф. Найта, П. Сраффы, Э. Чемберлина, Э. Мейсона и Дж. Бэйна, разработавшим эмпирически проверяемую гипотезу о взаимосвязи отраслевой структуры и результативности. Большую роль в становлении рассматриваемого подхода сыграл М.Э. Портер, явившийся основоположником школы позиционирования. Советские учёные фактически не исследовали влияние рыночной структуры на результативность деятельности предприятий. Это обуславливалось объективной причиной – отсутствием института рынка. В рыночном подходе утверждается, что результативность деятельности предприятия определяется структурой рынков, на которых оно функционирует. Поэтому особое внимание уделяется привлекательности окружающей предприятие среды как индикатору роста, емкости и качества рынка, а также товарно-рыночному позиционированию по отношению к конкурентам. Однако рыночный подход не даёт ответа на вопрос о том, во-первых, почему результаты деятельности предприятий, функционирующих на одном рынке, могут существенно отличаться друг от друга, во-вторых, какие факторы способствуют выгодному рыночному позиционированию предприятия.

И ресурсный, и рыночный подходы имеют как достоинства (которые выражаются в наличии теоретических построений, объясняющих уровень достижения целей предприятием), так и недостатки (для ресурсного подхода – это игнорирование открытости предприятия как производственной системы, для рыночного – игнорирование своеобразия предприятия, выраженного как имеющимся потенциалом, так и спецификой процесса его использования).

Механизм реализации потенциала производственных систем и источники его формирования. Основная сложность разработки нового подхода к объяснению результативности деятельности предприятия заключается в поиске теоретической базы. Ею может служить концепция потенциала предприятия как производственной системы и тесно связанная с ней концепция позиционирования предприятия во внешнем окружении, которые в свою очередь опираются на трактовку процесса возникновения результатов деятельности (и свойств) предприятий и отраслей как сложнотерминированного [1, 2].

Любые результаты деятельности предприятий комплексно детерминируются тремя базовыми группами факторов: группой факторов, составляющих причину возникновения

соответствующих результатов; группой факторов, выступающих условиями получения указанных результатов, и группой факторов, индуцирующих порождение этих результатов (рис. 1).

В основе трактовки процессов возникновения результатов деятельности, наличия и изменения свойств производственных систем лежит представление о потенциале этих систем как о причине возникновения указанных результатов и свойств. Потенциал предприятия необходимо трактовать как системную совокупность его возможностей, которая определяет максимально возможный уровень достижения предприятием своих целей при наличии условий полной реализации имеющихся возможностей [3].

Потенциал предприятия как феномен, порождающий результат его деятельности, детерминируется двояко: его ресурсная часть (являющаяся вещественным, энергетическим и информационным базисом результата/продукта/свойства) – имеющимися запасами ресурсов; его функциональная часть (превращающая потенциал в собственно причину) – условиями, относящимися как к рассматриваемому предприятию, так и к его внешнему окружению (рис. 2).

Исследование механизма реализации потенциала предприятия требует определения того, что необходимо рассматривать в качестве результатов реализации.

Цель, являясь потребным результатом действия, а также бездействия экономической системы в управлении, является связующим звеном между деятельностью и её результатом. На этой связи построен целевой подход к определению и оценке эффективности деятельности, в соответствии с которым предприятие существует для достижения определенных целей, и результативность его деятельности должна оцениваться на основе их достижения. Следовательно, для оценки эффективности процесса реализации потенциала предприятия необходимо определить его цели.

Предлагаемый нами подход к трактовке целей предприятия [7] рассматривает их совокупность как состоящую из целей индивидов (представляющихся в виде целей заинтересованных групп), целей общества и системных целей предприятия, которые в свою очередь включают в себя цели, связанные с эффективностью деятельности (внешней и внутренней) и цели, связанные с адаптацией, которая рассматривается как совокупность процессов реализации потенциалов гибкости и развития.

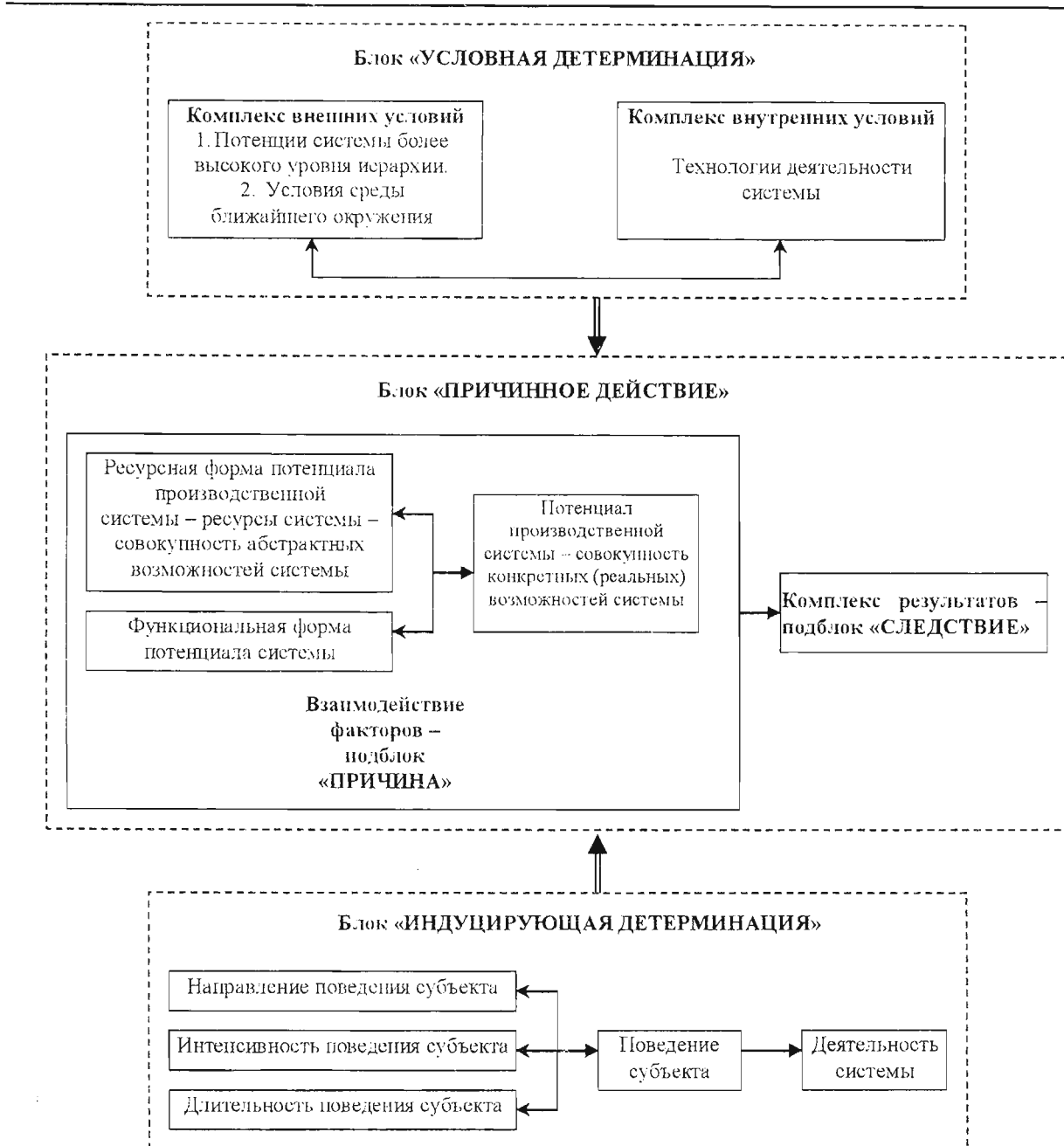


Рисунок 1. Теоретическая модель процесса реализации потенциала производственной системы

Таким образом, чтобы проанализировать процесс реализации потенциала, необходимо сделать оценку взаимосвязи между величиной потенциала предприятия и уровнем достижения им различных целей.

Методика эмпирических исследований. Говоря о специфике методологии эмпирических исследований потенциала предприятий, необходимо отметить следующее. Составляющие потенциал возможности относительно процесса своей реализации могут иметь две формы своего проявления (существования): потенциальную и актуальную. Потенциальная

форма существования возможностей имеет место до начала процесса их реализации, поэтому любое исследование возможностей системы в данной форме их существования возможно только опосредованно – путём идентификации их источников и анализа свойств. Актуальная форма существования возможностей имеет место в ходе и после завершения процесса их реализации. В данной форме возможности предстают в проявленной форме, но превращённом виде – результате реализации [5, 6, 8, 9].

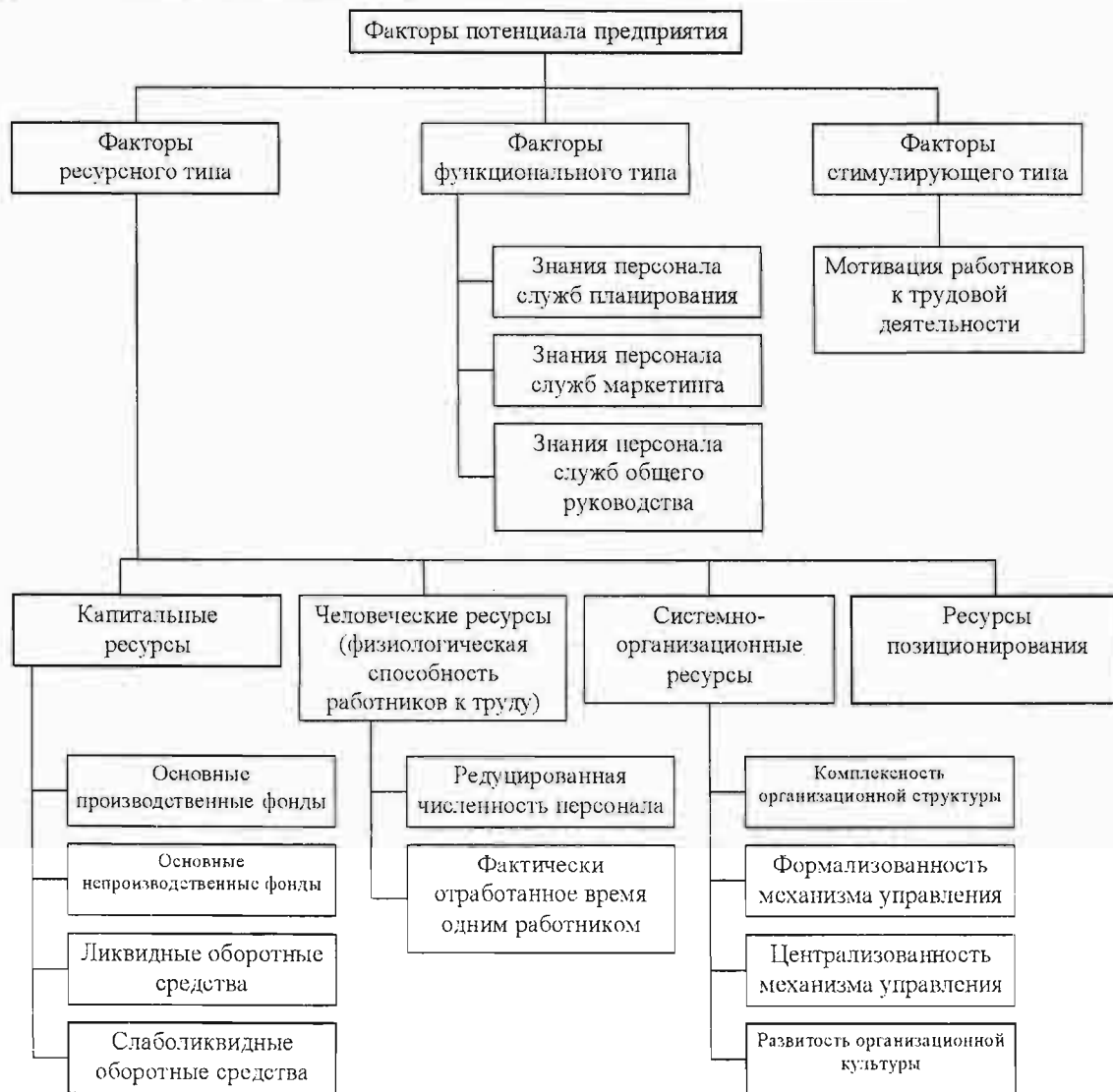


Рисунок 2. Схема логической группировки факторов потенциала предприятия

Теоретический подход был реализован в методике оценки уровня потенциала промышленных предприятий. Данная методика апробирована на предприятиях металлургии Республики Беларусь (в частности, на РУП «Белорусский металлургический завод», ОАО «Минский завод отопительного оборудования», ОАО «Могилевский металлургический завод», РУП «Гомельский литейный завод «Центролит», РУП «Гомельский завод литья и нормалей», РУП «Речицкий мезиный завод»).

Методика заключалась в следующем:

1. Оценивался уровень достижения предприятиями отрасли целей различных групп при помощи интегрального показателя, формируемого методом многомерных средних.
2. Определялась величина источников-ресурсов потенциала предприятий отрасли.

3. При помощи корреляционно-регрессионного анализа строилась многомерная показательная регрессия, связывающая уровень достижения предприятием целей отдельной их группы как зависимой переменной с величиной источников формирования их потенциала.

4. Анализ качества полученных уравнений регрессии осуществлялся по коэффициенту множественной корреляции (R), коэффициенту детерминации (R^2), скорректированному коэффициенту детерминации ($R^2_{\text{скапп}}$), наблюдаемому значению F -критерия, критическому значению $F_{0,5;9;33}$ -критерия, наблюдаемому значению статистики Дарбина-Уотсона (DW).

5. Проводился анализ влияния различных источников формирования потенциала предприятия на уровень достижения им целей различных групп.

Результаты эмпирических исследований. Регрессионная зависимость между интегральным показателем (полученными из частных показателей рентабельностью активов, производительностью труда, капиталотдачей, материалоотдачей, энергоотдачей) уровня достижения предприятиями металлургии целей, связанных с эффективностью деятельности, и потенциалом данных предприятий имеет следующий вид (формула 1):

$$Y = X_1^{0,982} * X_2^{-1,102} * X_3^{-1,939} * X_4^{1,569} * X_5^{3,742} * X_6^{-5,381} * X_7^{0,038} * X_8^{-0,889}, \quad (1)$$

где: Y – индекс уровня достижения предприятием целей, связанных с эффективностью; X₁ – объем наиболее ликвидных оборотных средств, тыс. руб.; X₂ – среднегодовая стоимость основных производственных фондов, млн. руб.; X₃ – развитость организационной культуры предприятия, баллы; X₄ – неявки персонала по болезни, чел.-час.; X₅ – уровень знаний работников плановых

служб предприятия, доли ед.; X₆ – уровень знаний работников маркетинговых служб предприятия, доли ед.; X₇ – объем внебалансовых ресурсов предприятия, тыс. руб.; X₈ – интенсивность конкуренции с конкурентами «центрального ринга», баллы.

Для приведенной выше регрессионной зависимости значение коэффициента детерминации R²=0,985, что указывает на сильную взаимосвязь между независимыми переменными, характеризующими уровень потенциала предприятия, и уровнем достижения им целей деятельности, связанных с эффективностью. Значения F- и t-статистики для регрессии и её независимых переменных больше критических, что говорит о её статистической значимости и практической ценности для предсказания уровня достижения целей, связанных с эффективностью, исходя из уровня потенциала предприятия.

Результаты апробации методики представлены в табл. 1 [4].

Таблица 1

Оценка уровня использования потенциала предприятий металлургии Республики Беларусь в 2003 году

Показатели	Предприятия						
	1	2	3	4	5	6	7
Уровень общего использования потенциала предприятия, %	85,6	93,7	94,5	89,4	76,4	90,3	66,3
Уровень использования ресурсных компонентов потенциала предприятия, всего, %	67,8	89,2	80,3	80,5	65,2	97,7	73,9
• в т.ч. уровень использования капитальных ресурсов, %	57,9	80,1	70,5	71,0	59,4	96,6	72,5
• уровень использования человеческих ресурсов, %	94,7	93,2	97,5	98,4	71,3	81,6	83,1
Уровень использования функциональных компонентов потенциала предприятия, %	87,5	91,5	94,6	90,1	73,2	91,4	61,8
Уровень использования стимулирующих компонентов потенциала предприятия, %	90,5	91,3	95,8	92,1	99,7	83,9	83,6

Примечание: 1 – «Центролит»; 2 – «ЗЛиН»; 3 – «БМЗ»; 4 – «РМЗ»; 5 – «ММЗ»; 6 – «БелНИИлит»; 7 – «МЗОО».

Заключение. Проведенная оценка позволяет выделить основные направления повышения уровня использования потенциала предприятий металлургии. Для РУП «ЗЛиН», РУП «БМЗ» и НПП «БелНИИлит» основным из таких направлений должно стать наращивание собственного потенциала по всем его базовым компонентам – ресурсным, динамическим, мотивационным, причем увеличение каждого из таких компонентов должно быть сбалансировано с увеличением двух других.

Для РУП «Центролит» и РУП «РМЗ» приоритетными направлениями являются оптимизация ресурсной базы (в частности, развитие

человеческих и системно-организационных ресурсов), а также совершенствование систем мотивации персонала. Деятельность ОАО «ММЗ» и ОАО «МЗОО» должна быть ориентирована преимущественно на создание комплекса условий, обеспечивающих возможность более полной реализации уже имеющегося потенциала. Создание таких условий должно опираться на обновление производственных и управленческих технологий, обучение и повышение квалификации персонала (в первую очередь – управленческого), а также на оптимизацию действующих систем трудовой мотивации работников.

Литература

1. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремлённых системах / Пер. с англ. Под ред. И.А. Ушакова. М.: «Сов. радио», 1974.
2. Гегель Г. Наука логики. М.: Мысль, 1998.
3. Карпенко Е.М. Потенциал производственной системы: сущность, методика оценки, процесс актуализации: Моногр. Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2003.
4. Карпенко Е.М. Результативность деятельности предприятий металлургии и факторы, ее определяющие. Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2003.
5. Карпенко Е.М. Оценка эффективности деятельности и конкурентоспособности литейных предприятий Республики Беларусь // Литейщик России. 2003. №1. С. 27–30.
6. Карпенко Е.М. К теории детерминантов инновационной активности предприятий // Вісник Київського національного торговельно-економічного університету. 2003. № 5. С. 69–74.
7. Карпенко Е.М., Драгун Н.П. Характеристика целей предприятия как продуцентов его конкурентоспособности // Вестник Брестского государственного технического университета. 2002. №3 (15). С. 104–108.
8. Карпенко Е.М., Комков С.Ю. Знания персонала как базовая составляющая потенциала предприятий // Вестник Брестского государственного технического университета. 2002. №6 (13). С. 105–108.
9. Комков С.Ю., Карпенко Е.М., Драгун Н.П. Определение качественной сущности производственных систем // Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого. 2001. №3–4. С. 83–92.

Резюме

В статье проанализированы подходы к трактовке природы потенциала предприятий и его оценке, выявлены их достоинства и недостатки. Предложена новая концепция потенциала производственной системы, включающая характеристику источников его формирования и механизм реализации.

Summary

The article analyses various approaches towards the interpretation of the nature of enterprise potential and its evaluation. Their advantages and disadvantages are revealed. A new concept of the potential of production system that includes the description of its formation sources and the mechanism of realization is suggested. The methods of carrying out empirical research and the results of appraising these methods at the enterprises of the Republic of Belarus dealing with metallurgy are suggested. The main methods of raising the level of use of the potential of the enterprises under research are emphasized.