

МЕТОДИКА АНАЛИЗА И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

*В.М. Царик, аспирант,
директор частного
торгового унитарного
предприятия «Центр
Румянцевский»*

Не подлежит сомнению, на наш взгляд, утверждение, что необходимым элементом деятельности по совершенствованию управления организацией является оценка качества и эффективности управления. На основе такой оценки делается вывод о соответствии системы управления современным требованиям, степени достижения цели управления, определяются пути улучшения управленческой деятельности [8, с.51].

Имеется немало научных и методических разработок по оценке качества и эффективности управления и управленческой деятельности. Вместе с тем существуют и мнения о том, что конструктивная теория и методология определения эффективности управления объектами собственности еще не созданы экономической наукой, не сформулированы четким образом базисные понятия эффективности и качества управления собственностью [2, 6, 8].

Изучение существующих методических разработок по проблемам качества эффективности управления позволяет сделать вывод о необходимости правильного определения критериев и показателей качества управления.

Наиболее универсальные требования для критериев качества управления, соответствующие современным подходам к оценке систем управления, предлагает Г.Е. Ясников, который разделяет их на три категории: 1) для оценки управленческого кадрового потенциала, 2) для оценки организации управления и 3) для определения значимости (целевой направленности) управления. Методы оценки с использованием первых двух критериев обычно называют косвенными (качественными), методы оценки результатов эффективности – прямыми.

С точки зрения объектов оценки Г.Е. Ясников предлагает осуществлять оценку:

- качества и эффективности функционирования системы управления в целом (эффективность управления);
- эффективности управленческих решений, составляющих основу деятельности по управлению;
- качества и эффективности работы отдельных звеньев управления (подразделений и работников) [8, с.52].

Комплексной же характеристикой значимости управления, по мнению многих ученых, (а следовательно, важнейшим показателем ее качества) является эффективность управления [1, 6]. В экономической литературе стала общепринятой характеристика экономической эффективности как результат сопоставления эффекта с затратами на его достижение.

Весьма актуальной является разработка методов комплексной оценки управления. Одно из решений этой задачи, на наш взгляд, заключается в создании методики комплексного анализа экономической эффективности на основе теории поля эффективности, разработанной У. Мересте и дополненной Я. Альвером, В. Ярве [5, 9]. Суть ее состоит в построении матрицы как основы упорядочения исходной информации (на входе) и получении интегральных показателей (на выходе), дающих представление об эффективности деятельности. Важное значение при этом имеют выбор исходных количественных признаков и упорядочение их совокупностей, так как от этого зависят выводы, а также значения обобщающих показателей.

Нет единого мнения среди ученых и по вопросу определения подходов к оценке эффективности управления системой. Одни считают, что в числе показателей качества выделяются показатели эффективности управления системой, конечные результаты которых связываются с целями ее функционирования (т.е. непосредственные результаты управленческой деятельности – условия достижения целей). Другие авторы рассуждают о подходе к оценке эффективности управления системой в целом на основе «вклада» управления в конечные результаты деятельности на основе прямого сопоставления эффекта управленческой деятельности и затрат на управление, обеспечивших данный эффект [8, с.52].

Автор в большей степени склоняется к первой точке зрения, так как в потребительской кооперации органы демократического управления и контроля являются общественно-массовыми органами, работающими в подавляющем большинстве (за исключением отдельных сотрудников) на общественных началах. В связи с этим проблемным является учет затрат на управление, а следовательно, и определение общей эффективности по общепризнанным принципам и формулам.

В потребительской кооперации Беларуси применяются методики оценки результатов хозяйственно-финансовой деятельности профессиональных органов управления потребительских обществ и потребсоюзов, а также их контрольных органов, сущность которых состоит в основном в выполнении доведенных им показателей хозяйственно-финансовой деятельности. Количество показателей через определенное время изменяется.

Делаются попытки оценки эффективности деятельности общественных органов демократического контроля – комиссий кооперативного контроля – через посредство проведения конкурсов на лучшую комиссию.

Вышеуказанные действующие методики основаны главным образом на построении матрицы по упорядоченной исходной информации.

Применяемая система критериев и частных показателей не в полной мере характеризует эффективность функционирования профессиональных органов управления и контроля и не совсем подходит для оценки таких же демократических органов. Ряд ученых, работая над проблемами оценки эффективности управления в потребительской кооперации, для усовершенствования действующих методик предлагает расширить и изменить количество показателей экономической эффективности для расчета ее комплексного показателя, введя данные социальной эффективности [1, 3].

Рассмотренные выше подходы к оценке эффективности управления позволяют сделать вывод о необходимости разработки методики оценки органов демократического управления и контроля. Придерживаясь основных принципов оценки управления, предлагаем общую схему расчетов, включающую два направления.

Первое направление определяет результативность (эффективность) всей кооперативной организации по достижению главной цели и обеспечению целевой направленности.

Второе направление производит функциональную оценку каждого органа демократического управления и контроля по выполнению возложенных обязанностей с обобщением результатов в комплексный показатель.

Научный подход к оценке результативности (эффективности) деятельности органов демократического управления и контроля позволит поднять их на качественно новый уровень. Для этого предлагаем систему оценочных показателей, состоящую из частных, интегральных и комплексных данных.

Для оценки результативности работы органов демократического управления и контроля первого направления (достижение главной цели и обеспечение целевой направленности) предлагаем две группы частных показателей: экономические и социальные. К экономическим показателям отнесем:

1. Коэффициент эффективности использования ресурсов (рентабельность) $K_{эр}$

$$K_{эр} = \frac{Пч}{Р_о},$$

где: $K_{эр}$ – коэффициент эффективности использования ресурсов;

$Пч$ – прибыль от реализации;

$Р_о$ – ресурсы (среднегодовая величина основных фондов, основных средств, фонд оплаты труда).

2. Коэффициент охвата денежных доходов обслуживаемого населения ($K_о$)

$$K_о = \frac{Р_н}{Д_н},$$

где: $Р_н$ – денежные расходы населения, связанные с покупкой товаров;

$Д_н$ – денежные доходы населения.

3. Коэффициент конкурентоспособности ($K_к$)

$$K_к = \frac{T_к}{T_о},$$

где: $T_к$ – розничный товароборот предприятий потребительской кооперации на обслуживаемой территории;

$T_о$ – общий розничный товароборот.

K социальным показателям предлагаем отнести.

1. Коэффициент удовлетворения спроса ($K_у$)

$$K_у = \frac{T_к}{ПТ},$$

где $T_к$ – розничный товароборот предприятий потребительской кооперации;

$ПТ$ – сумма поступления товаров.

2. Коэффициент представительства в органах управления и контроля ($K_п$)

$$K_п = \frac{Ч_и}{Ч_о},$$

где: $Ч_и$ – количество членов кооперативной организации, избранных в демократические органы управления и контроля;

$Ч_о$ – общее количество членов кооперативной организации.

3. Коэффициент кооперирования населения ($K_н$)

$$K_н = \frac{Ч_о}{Ч_н},$$

где: $Ч_о$ – количество членов кооперативной организации;

$Ч_н$ – численность обслуживаемого населения.

Результативность (эффективность) работы органов демократического управления и

контроля второго направления определяется функциональной эффективностью. Для ее оценки в разрезе каждого органа демократического управления и контроля мы тоже предлагаем оценочные показатели.

Для собраний пайщиков кооперативных участков:

1. Коэффициент активности пайщиков (членов) в управлении и контроле ($K_{ап}$)

$$K_{ап} = \frac{Ч_{ус}}{Ч_о},$$

где: $Ч_{ус}$ – количество пайщиков (членов), участвующих в собраниях кооперативных участков;

$Ч_о$ – общее количество пайщиков (членов).

2. Коэффициент качества (полноты) выполнения возложенных функций ($K_ф$)

$$K_ф = \frac{Ф_в}{Ф_д},$$

где: $Ф_в$ – фактически выполненные функции, установленные нормативными документами;

$Ф_д$ – функции, определенные нормативными документами.

Для собраний уполномоченных потребительских обществ:

1. Коэффициент активности уполномоченных в управлении ($K_{ау}$)

$$K_{ау} = \frac{Ч_у}{Ч_{оу}},$$

где $Ч_у$ – количество уполномоченных, участвующих в собраниях уполномоченных;

$Ч_{оу}$ – общее количество уполномоченных организации.

2. Коэффициент качества (полноты) выполнения возложенных функций уполномоченных потребительского общества ($K_ф$)

$$K_ф = \frac{Ф_в}{Ф_д},$$

где: $Ф_в$ – фактически выполненные функции согласно нормативным документам;

$Ф_д$ – функции, определенные нормативными документами.

Для общих собраний представителей членов областных и республиканского союзов потребительских обществ:

1. Коэффициент активности представителей в управлении ($K_{ач}$)

$$K_{ач} = \frac{Ч_ч}{Ч_{оч}},$$

где: $Ч_ч$ – количество представителей, участвующих в общих собраниях представителей членов областных и республиканского союзов потребительских обществ;

Чоч – общее количество представителей членов областных и республиканского союзов потребительских обществ.

2. Коэффициент качества полноты выполнения возложенных функций представителей (Кф).

Для правлений потребительских обществ:

1. Коэффициент выполнения плана прибыли (Кб)

$$Кб = \frac{Яф}{Яп},$$

где: Яф – фактическая прибыль от реализации;
Яп – плановая прибыль.

2. Коэффициент выполнения наказов пайщиков (членов) (Кв)

$$Кв = \frac{Нв}{Нп},$$

где: Нв – фактически выполненное количество наказов в определенные сроки;

Нп – принятое количество наказов на собраниях кооперативных участков.

3. Коэффициент качества (полноты) выполнения возложенных функций правлением потребобщества (Кф).

Для ревизионных комиссий всех уровней:

1. Коэффициент взыскания ущерба (Кщ)

$$Кщ = \frac{Увз}{Ууст},$$

где: Увз – сумма взысканного ущерба;

Ууст – сумма установленного ущерба.

2. Коэффициент обеспечения сохранности кооперативной собственности (Кс)

$$Кс = \frac{Ск + Сн + Сп}{Тс},$$

где: Ск – сумма краж товарно-материальных ценностей;

Сн – сумма недостач товарно-материальных ценностей;

Сп – сумма ущерба от пожаров;

Тс – совокупный объем реализации;

3. Коэффициент качества (полноты) выполнения возложенных функций ревизионными комиссиями (Кф).

Для комиссий кооперативного контроля:

1. Коэффициент устойчивости ассортимента товаров (Ка)

$$Ка = \frac{Зф}{Зн},$$

где: Зф – количество товаров, находящихся в продаже и предусмотренных ассортиментным перечнем в момент проверки;

Зн – необходимое количество товаров согласно ассортиментному перечню.

2. Коэффициент профилактики (Кпф)

$$Кпф = \frac{Нм}{Нпр},$$

где: Нм – количество принятых мер органами управления (правления, собрания кооперативных участков, собрания уполномоченных) по устранению недостатков в работе, выявленных комиссиями кооперативного контроля;

Нпр – количество внесенных предложений комиссиями кооперативного контроля органам управления (правлениям, собраниям кооперативных участков, собраниям уполномоченных).

3. Коэффициент участия в проводимых инвентаризациях (Ки)

$$Ки = \frac{Ик}{Ио},$$

где: Ик – количество инвентаризаций, проведенных с участием членов комиссии кооперативного контроля;

Ио – общее количество проведенных инвентаризаций.

4. Коэффициент качества (полноты) выполнения возложенных функций (Кф).

Приведенные выше показатели не являются исчерпывающими и, на наш взгляд, могут дополняться и изменяться с учетом условий на макро- и микроуровнях кооперативных организаций.

Для обобщения результатов частных показателей эффективности функционирования следует определить и интегральные показатели. Наиболее удобная форма их расчетов – это расчет средневзвешенных чисел с учетом весомости показателей. Для этого по каждому из них рассчитывают относительные значения как результат от деления фактических данных на их средние значения. Интегральный показатель за отчетный период определяется как сумма произведений, полученных путем умножения весового коэффициента каждого показателя на его относительную величину (см. табл. 1).

Для оценки функциональной эффективности при расчете интегрального показателя целесообразно учитывать и оценку работы самими пайщиками (членами), применяя анкетный опрос. Для включения его результатов в матрицу при расчете интегрального показателя предлагаем найти среднеарифметическую оценку, сделанную респондентами, определить ее относительную величину по указанной выше методике и умножить ее на весомость показателя.

Расчет интегрального показателя оценки (экономической, социальной, функциональной) эффективности функционирования органов демократического управления и контроля

Наименование показателя	Значение показателей							Экспертная весомость показателя (в баллах)	Фактические средневзвешанные числа с учетом весомостей показателей (гр. 9*гр. 4,6,9)		
	средние	первое райпо (потребсоюз)		второе райпо (потребсоюз)		другие			первое райпо (потребсоюз)	второе райпо (потребсоюз)	другие
		факт.	относит.	факт.	относит.	факт.	относит.				
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Частный показатель	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Частный показатель	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Оценка согласно анкетному опросу пайщиков (членов)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Интегральный показатель									x	x	x

x – матричные значения показателей

Таким образом, принимая во внимание предложенные выше частные показатели, характеризующие экономическую, социальную и функциональную деятельность органов демократического управления и контроля, определяем интегральные показатели.

Заключительным этапом оценки эффективности функционирования органов демократического управления и контроля является определение комплексного (общего) показателя. Расчет его предлагаем производить по формуле:

$$K_{\text{ЭФ}} = \sqrt{\text{Э} \times \text{С} \times \text{Ф}} \quad (1)$$

где: $K_{\text{ЭФ}}$ – комплексный (общий) показатель эффективности функционирования органов демократического управления и контроля;

Э – интегральный показатель экономической эффективности;

С – интегральный показатель социальной эффективности;

Ф – интегральный показатель функциональной эффективности.

Несмотря на трудности в определении многих показателей из-за сбора необходимой информации данная методика позволит определить качественное состояние демократических органов управления и контроля в системе потребкооперации. Кроме того, с помощью организации учета и сбора

необходимой информации, ее периодичности появляется возможность постоянно оценивать каждый орган демократического управления и контроля в отдельности.

Вместе с тем предложенная автором методика позволяет сделать только сравнительную оценку между действующими органами демократического управления и контроля и расположить их относительно средней величины. Для дальнейшего совершенствования методики оценки эффективности рассматриваемых органов целесообразно было бы, на наш взгляд, разработать нормативы (эталон) для измерения эффекта управления для каждого органа в отдельности с учетом реальных условий практического осуществления их функций, что в настоящее время является методической проблемой.

Вышепредложенные подходы к оценке эффективности демократических органов управления и контроля потребительской кооперации вполне применимы и к аналогичным органам в любых других видах кооперации, в том числе и к новым в нашей стране сельскохозяйственным производственным кооперативам (СПК), созданным на базе бывших колхозов. Роль их существенно повышается в связи с реализацией программы возрождения и развития белорусского села.

Труды Минского института управления. 2006. № 2

Литература

1. Врублевский Б.И., Климович Л.К., Бонцевич Н.В. Менеджмент в потребительской кооперации.: Учеб. пособие. Гомель: ЧУП ЦНТУ «Развитие», 2001.
2. Ионов В.Я. Экономическая эффективность промышленного производства: критерии, методы оценки. М.: Экономика, 1981.
3. Коробкин А.З. Механизм формирования и проявление социальной и экономической эффективности кооперативной торговли в условиях рынка. Мн., 1998.
4. О неотложных мерах по финансовому оздоровлению организаций потребительской кооперации: Пост. Белкоопсоюза от 14.05.2004 г. №12/БКС. Мн., 2004.
5. Оксенчук Н.В. Эффективность работы розничных торговых предприятий в условиях перехода к рыночным отношениям. Гомель, 2003.
6. Хрипач В.Я. Руководители, готовьтесь к экзамену // Финансы. Учет. Аудит. 1999. №11.
7. Ясников Г.Е. Инновационное управление производством: Науч.- практ. пособие. Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2000.
8. Ясников Г.Е. Оценка качества и эффективности управления производством: вопросы методологии // Проблемы управления. 2005. №1.
9. Ярве В.Г., Альвер Я.Л. О методике комплексного (матричного) анализа в торговле // Бухгалтерский учет. 1993. №2-13.

Резюме

В статье освещаются направления методических разработок по оценке качества эффективности управления, рассматриваются проблемы определения критериев и показателей качества управления в современных условиях, предлагается методика комплексной оценки эффективности функционирования органов демократического управления и контроля потребительской кооперации.

Summary

The directions of systematic developments on the evaluation of management quality effectiveness are analyzed in this article. The problems of defining the criteria and indicators for the quality of management in modern conditions are examined. The system of complex evaluation of the effectiveness of the functioning of the democratic management organs and consumer cooperation control is suggested.