

СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТЕЧЕСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО РАЗВИТИЯ

*Кочетов Н.В., кандидат
технических наук, магистр
экономики, доцент кафедры
«Финансы и кредит»
Минского института
управления*

Резюме. Проводится анализ состояния основных фондов в промышленности. Даются рекомендации загрузить отечественное станкостроение для обновления национального производственного потенциала в рамках государственной программы. При этом государство должно выступать в качестве заказчика и координатора работ.

Summary. The analysis of the state of the main industrial funds is given. The recommendations are given to load domestic machine-tool manufacture in order to renovate the national industrial potential within a state programme framework. The state should accept the role of the customer and the job coordinator.

Экономическая автономия бывшего Советского Союза относительно ведущих стран и ориентация народного хозяйства входящих в его состав республик на внутренний рынок оставили сильный отпечаток на белорусской экономике. Обретя независимость, Республика Беларусь должна была выработать самостоятельную экономическую политику, направленную на повышение конкурентоспособности своих товаров, чтобы обеспечить импорт жизненно важных ресурсов (нефти, газа, электроэнергии, цветных и чёрных металлов).

Традиционными потребителями продукции отечественного машиностроения являются страны бывшего Советского Союза и прежде всего, Российская Федерация. Однако достигнутое равновесие внешней торговли может быть нарушено в связи со вступлением России, главного партнёра Республики Беларусь, во Всемирную торговую организацию (ВТО/WTО). Поэтому необходимо укрепить экспортные позиции производственного потенциала и прежде всего машиностроения как ведущей отрасли белорусской экономики.

Серьёзным шагом на пути расширения экспортного потенциала Беларуси является расширение экономического сотрудничества со странами вне СНГ. Поэтому поставленная правительством задача вступления в ВТО будет одним из важнейших этапов интеграции народного хозяйства Беларуси в мировую экономическую систему. Это тем более актуально, поскольку ближайший торговый партнёр Беларуси – Россия ставит задачу вступления в эту организацию в ближайшие годы.

Что же может принести экономике нашей республики это событие, как оно способно отразиться на производственном потенциале и что необходимо предпринять для безболезненного развития народного хозяйства в условиях членства в ВТО?

Исходить надо из следующих посылов.

Во-первых, вступление в ВТО не является самоцелью, здесь необходим определённый прагматизм в защите национальных экономических интересов при проведении переговоров по условиям вступления в эту организацию. От успеха переговоров во многом будет зависеть экономический эффект от вступления в ВТО (он может быть не только положительным). Например, Китай шёл к ВТО путём трудных длительных переговоров. В результате страна добилась серьёзных успехов во внешней торговле после вступления в эту организацию [1, 2, 4].

Во-вторых, следует придерживаться определённой тактики во время интеграции в ВТО. Здесь опять показателен пример Китая, где ещё до вступления в эту организацию были подняты таможенные пошлины на многие товары до уровня,

защищающего внутреннего производителя. В процессе переговоров многие из них были несколько снижены, но высокие стартовые условия позволили сохранить их на приемлемой для Китая высоте.

В-третьих, надо иметь в виду, что защита экономических интересов стран – членов ВТО осуществляется не только таможенными пошлинами. Предусмотрен набор нетарифных механизмов, от квот до права инициирования антидемпинговых расследований. Например, США достаточно часто прибегают к таким мерам.

В-четвёртых, важен статус, с которым вступает страна в ВТО. Например, Китай вступил как развивающаяся страна, что дало ему серьёзные преимущества. А Молдова и Киргизия вступили в ВТО как развитые страны, что облегчило им процесс вступления (никто не видел в этих странах серьёзных конкурентов). Однако впоследствии, когда доступ иностранным товарам был облегчён на внутренние рынки этих стран, мы наблюдали свёртывание целых отраслей в этих странах

из-за обострившейся конкуренции, рост безработицы. То есть в краткосрочном периоде здесь эффект скорее отрицательный и ВТО – это не панацея от слабого социально-экономического развития.

Что касается Республики Беларусь, то её вступление в ВТО может затянуться на многие годы (у Китая процесс занял 15 лет). Но это не должно быть временем пассивного ожидания.

Для того чтобы занять достойное место в мировой экономике, первостепенное значение имеет состояние народного хозяйства республики и прежде всего – машиностроения как ведущего сегмента экономики.

К сожалению, погоня за сиюминутными рыночными выгодами в ущерб долгосрочному развитию не миновала и машиностроение. Упадок отрасли привел к значительному сокращению производства средств производства и, как следствие, к высокой степени изношенности основных фондов в народном хозяйстве за годы перестройки (таблица 1).

Таблица 1.

Степень износа основных средств в процентах на 1.01.2005 г. Средний износ по народному хозяйству составил 55,0%. Составлена по данным [3, с. 305–306].

Отрасль экономики	Средний износ по отрасли	Здания	Сооружения	Передаточные устройства	Машины и оборудование	Транспортные средства
Промышленность	63,5	34,8	66,8	64,9	79,0	73,8
Сельское хозяйство	58,2	52,8	56,7	67,1	71,4	79,5
Транспорт	50,6	32,3	42,8	54,0	63,1	70,0
Связь	48,9	30,6	46,0	49,3	53,8	64,5
Строительство	50,1	40,0	38,2	71,9	81,7	74,8
Торговля и общепит	43,8	38,6	40,7	39,3	58,3	65,4

Ориентация на иностранные инвестиции в отечественное машиностроение не оправдала себя. В таких условиях необходимо больше рассчитывать на собственные силы. Как показывает мировой опыт, наиболее активная роль должна быть у государства, поскольку структурная перестройка экономики невозможна без государственного вмешательства.

В фокусе внимания должно быть производство средств производства. Это необходимо для обновления основных фондов машиностроения и промышленности в целом. Статистика динамики этой отрасли неутешительна. За период с 1990г. выпуск металлорежущих станков сократился до 30–40 процентов,

кузнечно-прессового оборудования – до 15–20 процентов. Особенно резко сократилось производство оборудования, определяющего качество, а в конечном итоге – конкурентоспособность товаров машиностроительного производства. Например, годовой выпуск станков с ЧПУ сократился с 1327шт. в 1990 г. до 22 шт. в 2003 г., а доля выпускаемых станков высокой и особо высокой точности упала с 23,7 в 1990г. до нескольких процентов в 2002 г. от всего количества станков. Это означает падение в абсолютных цифрах примерно в 10 раз. В последние годы наблюдается некоторое улучшение ситуации, однако коренного перелома не произошло (рис. 1).

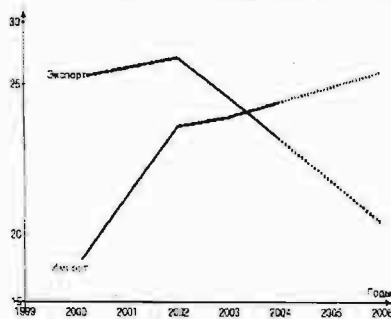


Рис. 1. Доля машиностроительного товарного потока, %

Характерно, что наибольший уровень износа основных средств наблюдается в ведущей отрасли народного хозяйства – промышленности. Причём наибольший износ мы наблюдаем в технологическом оборудовании, за счёт которого обеспечивается качество выпускаемой продукции, а следовательно, её конкурентоспособность. Вот где находится «болевая точка» нашего машиностроения.

Вступление Республики Беларусь в ВТО без принятия специальных государственных мер по защите отечественного машиностроения может окончательно ликвидировать отрасль. Положение необходимо выправлять независимо от того, вступит ли республика в ВТО и когда это произойдёт.

Приведённые цифры показывают наличие противоречивых тенденций.

С одной стороны, происходит интенсивный износ основных средств в народном хозяйстве. Это приводит к тому, что отечественная продукция машиностроительного производства не может достигнуть необходимого качества для конкуренции на внутреннем и международном рынках. Сами предприятия не имеют финансовых ресурсов, особенно валютных, для обновления оборудования, а иностранные инвестиции крайне неохотно идут в машиностроение. Положение продолжает усугубляться.

С другой стороны, мощности машиностроительных заводов остаются недогруженными, резко сократился выпуск средств производства, особенно высокоточного и программно-управляемого оборудования, определяющего качество выпускаемой продукции. Наряду с этим идёт тенденция ухудшения кадрового состава машиностроительных предприятий, которая может принять необратимый характер.

Надежды на иностранные инвестиции и переоснащение производства на базе западных

технологий хотя и не лишены определённых оснований, не могут быть положены во главу угла развития отечественного машиностроения. Единственный путь – расчёт на собственные силы.

Ясно и другое: «варясь в собственном соку», наши предприятия не выйдут из прорыва. Реальный выход из создавшегося положения может быть только в активном государственном вмешательстве, например, на основе государственной программы по обновлению основных средств в народном хозяйстве Республики Беларусь.

В настоящее время принимаются определённые шаги. Этот вопрос уже поднимался на различных уровнях государственного управления, однако клубок тесно переплетённых проблем не позволяет определить эффективные пути их разрешения.

На рис. 2 показаны две зависимости, отражающие конкурентоспособность продукции отечественного машиностроения: доля экспортируемой продукции падает, а импортируемой – растёт. В настоящее время импорт превысил экспорт, и разрыв продолжает расти. Разницу Беларусь вынуждена покрывать увеличением экспорта нефтепродуктов, калийных удобрений, полуфабрикатов.

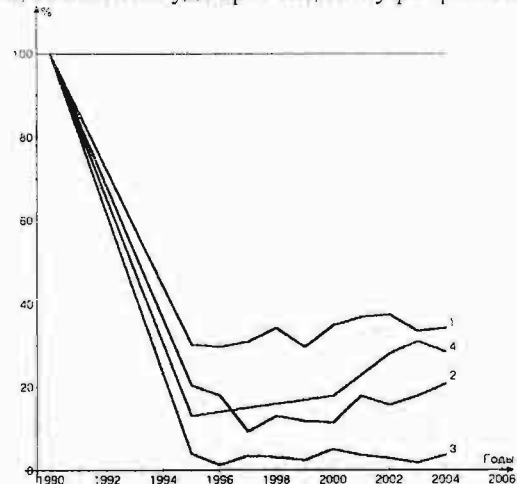


Рис. 2. Уровень выпуска 1990 г.

Правда, есть и положительные примеры: наращивают объёмы экспорта Минский автомобильный и Белорусский металлургический заводы. Что отличает данные предприятия? Одной из особенностей является то, что это предприятия государственной формы собственности. Общеизвестно, что государство не всегда является эффективным предпринимателем, но в данном случае роль государства как собственника следует признать положительной. Во-первых, оно может

достаточно эффективно проводить на своих предприятиях инновационную политику: ставятся конкретные задачи в достижении качества, привлекаются прикладная и фундаментальная науки, предоставляются определённые льготы. Во-вторых, государство даёт своим предприятиям определённые гарантии успеха, например, делает всё возможное, чтобы уберечь их от банкротства. Нередко такое положение критикуется, но для инновационной политики это большой плюс.

В зарубежной практике венчурные предприятия, являющиеся проводником инноваций, имеют серьёзное страхование своих рисков. Это вызвано тем, что изначально предполагается, что неуспех в области освоения инноваций – достаточно вероятное событие, и получение прибыли на таких предприятиях имеет место только в отдельных случаях. Правда, именно эти случаи должны покрывать издержки остальных проектов. Особенно такой подход характерен для американского бизнеса.

Как показывает опыт США, государство играет исключительно важную роль в продвижении инноваций. Вот несколько особенностей в американской экономической политике, которые способствуют конкурентоспособности предприятий [5]: «Фундаментальной основой лидерства США в мировой экономике является инновационный потенциал страны. В США сформирована развитая всеобъемлющая, многоуровневая национальная инновационная система, которая в существенной степени является основой мировых стандартов в данной области». И далее: «Государство. В этой сфере оно действует более активно, чем в остальных секторах экономики...: государство тратит огромные бюджетные средства на финансирование НИОКР (в 2003 финансовом году – 93 млрд. долл., что составляет 25–30% всех затрат на НИОКР); государство разработало и ввело в действие систему экономических стимулов поддержки инновационной деятельности (большое место в ней занимают разнообразные налоговые льготы); практически вся экономическая жизнь подчинена многочисленным законодательным и регулирующим документам».

Безусловно, механический перенос зарубежного опыта обречён, но при продуманной адаптации он способен дать хороший результат. Необходимо также использовать отечественный опыт инновационной политики, дорабатывать его применительно к рыночным реалиям.

Следует отметить, что повышение конкурентоспособности надо начинать с машиностроения и прежде всего – с совершенствования производства средств производства. На этой базе будут развиваться другие отрасли народного хозяйства. Поэтому необходимо сконцентрировать внимание на производстве технологического оборудования и измерительной техники для него.

Однако серьёзным тормозом остаётся противоречие: недогрузка производственных мощностей станкостроительных предприятий из-за низкого качества продукции (потребность в технологическом оборудовании для отечественных предприятий огромная из-за высокого износа основных средств).

Можно уповать на рыночные механизмы, однако зачастую узкорыночные интересы предпринимателей не позволяют эффективно решать проблемы структурного характера. Но это может сделать государство. Достаточно вспомнить повышение степени вмешательства в экономику государства в период «Великой депрессии» – кризиса 30-х годов прошлого столетия в США: после того, как разразился экономический кризис, положение в стране не менялось многие месяцы, пока не стало ясно, что только активная роль государства способна вывести страну из кризиса.

В Беларуси государству управлять экономикой проще, поскольку многие крупные предприятия находятся либо в собственности государства, либо в большой степени под его контролем. В нашей ситуации государство должно выступать дирижёром процесса: необходимо выяснить, какое оборудование нужно промышленным предприятиям для повышения их конкурентоспособности. Причём это оборудование должно быть ранжировано по степени потребности и по критерию возможности изготовления на отечественных станкостроительных предприятиях.

Что-то можно изготовить уже сейчас, а что-то – после улучшения технологической дисциплины на заводах-изготовителях. Надо поставить конкретную задачу нашим станкостроителям: какое оборудование и какого качества требуется. Тогда станет ясно, что мы будем вынуждены импортировать, а что способны изготовить сами. Возможно, придётся проводить дополнительные прикладные исследования, испытания и т.д. Но станкостроение будет знать, что ему делать и к чему стремиться.

Оптимальный вариант – если это будет комплексный государственный заказ, включающий весь цикл НИОКР и изготовление (с привлечением различных предприятий, проектных и исследовательских организаций). Соответственно, должна быть установлена дисциплина выполнения данного заказа, поскольку не всем предприятиям захочется брать на себя повышенные обязательства.

Финансирование таких работ может быть за счёт как госбюджета (республиканского и местного), так и бюджетных и внебюджетных фондов соответствующего профиля. Не исключена возможность выпуска ценных бумаг для привлечения ресурсов финансовых учреждений и сбережений населения. Возможно, это потребует на начальном этапе.

Основной упор надо сделать на финансирование за счёт предприятий-потребителей нового оборудования. При этом должны покрываться первоначальные затраты государственных средств, поскольку оборудование будет поставляться государством как

собственником, получившим его от государственного заказа. В кризисных ситуациях такая политика наиболее действенная.

Расчёты предприятий-потребителей можно облегчить, если использовать лизинг или осуществлять финансирование через предоставление кредитов банками под гарантии правительства и местных органов власти. Это хлопотно и для предприятий, и для банков, и для государственных органов, но будет менее затратно, чем импортировать то, что в состоянии изготовить сами.

Для комплексного решения проблемы обновления и модернизации основных фондов отечественных предприятий важно активизировать творческий потенциал главного ресурса нашей экономики – человеческого капитала. И опять здесь ведущая роль должна быть у государства: постановка творческих задач, информационная поддержка, развитие стандартизации, лицензионно-патентной работы, культивация духа соревновательности между творческими коллективами.

Литература

1. Опыт стран – членов ВТО по защите национальных интересов на внутреннем и внешнем рынках: КНР // Мировая экономика и международные отношения. 2004. №8. С. 61–69.
2. Котляров Н.Н. Присоединение Китая к ВТО // Мировая экономика и международные отношения. 2003. №6. С. 14–23.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь. Мн.: Минстат Республики Беларусь, 2005. 609 с.
4. Опыт стран – членов ВТО по защите национальных интересов на внутреннем и внешнем рынках: заключение // Мировая экономика и международные отношения. 2002. №8. С. 118–121.
5. Кириченко Э. Основы инновационного лидерства США // Мировая экономика и международные отношения. 2005. №7. С. 45–47.