

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ОЦЕНКИ

*Базылева М.Н., кандидат
экономических наук, доцент
кафедры экономической
теории и истории
экономических учений БГЭУ*

Резюме. Анализируется сущность человеческого капитала, основные его элементы, а также компоненты инвестиций в человеческий капитал. Теоретические моменты рассматриваются на основе анализа фактического состояния развития человеческого капитала в экономике Республики Беларусь.

Summary. The nature of human capital and its basic elements are analyzed in the article. The investment components in human capital are analyzed. The theoretical aspects are considered based on the analysis of the actual development status of the human capital in the economics of the Republic of Belarus.

В экономической науке существует теория, которая объясняет влияние на экономику качества рабочей силы. Она получила название теории человеческого капитала. В наиболее общем виде подобное воздействие можно свести к следующим моментам: улучшение качества рабочей силы, повышение ее мобильности, как и всей экономики, стимулирование производства и занятости через увеличение потребления, инвестиций в экономику путем преодоления диспропорции в распределении доходов и собственности [1, с. 40].

К истокам теории человеческого капитала можно отнести идеи А.Смита, Д.Рикардо, К.Маркса, Дж.Милля, Л.Вальраса, И.Фишера и др. Тем не менее отдельные разрозненные идеи оформились в теорию только в 60-х гг. XX в. Основные ее положения были сформулированы в работах Г. Беккера, И.Фишера, Б.Вейсброда и др. Разработчики теории начали противопоставлять друг другу категории физического и человеческого капитала, основываясь на следующих различиях. Во-первых, физический капитал всегда имеет натурально-вещественную форму выражения. Человеческий же капитал в виде знаний, способностей, навыков, здоровья невозможно ощутить. Во-вторых, они существенно отличаются по продолжительности инвестиционного периода. Дело в том, что основные вложения в физический капитал в современном обществе осуществляются на протяжении 1,5–2 лет, что же касается человеческого капитала – то они продолжаются в течение 12–20 лет. В-третьих, вложения в человеческий капитал отличает большая доля неопределенности и риска. В-четвертых, знания, умения, здоровье неотделимы от самого человека. Схожесть физического и человеческого капитала можно сформулировать так: во-первых, они являются результатом производственного процесса; во-вторых, способны приносить доход на протяжении определенного периода времени; в-третьих, срок их службы ограничен; в-четвертых, они расширяют возможности общества в производстве необходимых товаров и услуг; в-пятых, они связаны с отказом от текущего потребления в пользу создания капитальных благ в перспективе; в-шестых, оба они обладают способностями накапливаться.

Основоположник теории человеческого капитала, Г.Беккер указал на тот факт, что человек в современном обществе является основной движущей силой прогресса, и эта тенденция будет тем значимее, чем больше внимания ему уделяется и чем больше средств затрачивается на образование, культуру, медицинское обслуживание, получение информации, миграцию [2, с. 38]. При накоплении человеческого капитала основную роль играют рациональные ожидания отдельных агентов: человек принимает решение относительно профессиональной подготовки или продолжения образования на основе критерия экономической целесообразности. Это означает, что он отдает предпочтение тем

вариантам собственного поведения, которые позволят получить ему больший доход, привлекательную работу. В логической схеме Г. Беккера при определении понятия человеческого капитала можно выделить четыре важных момента:

способности, знания, профессиональные навыки, мотивация становятся капиталом в момент купли-продажи рабочей силы – найма на работу или получения вознаграждения исполнителем труда;

рост человеческого капитала должен способствовать росту производительности труда и производства;

целесообразное использование капитала должно вести к росту доходов работников;

рост доходов стимулирует работника делать вложения в здоровье, образование для повышения запаса знаний, навыков, чтобы затем вновь эффективно применить их [3, с. 110–111].

И. Фишер предложил расширенную трактовку богатства, в соответствии с которой капиталом является любой запас благ, который может накапливаться, использоваться производительно в течение ряда производственных периодов и приносить доход. Тогда человеческие способности можно признать капиталом, поскольку они отвечают обозначенным выше требованиям. Практическую направленность данной теории первыми осознали американцы, когда стали уделять внимание не производству дешевых товаров с низкими издержками на оплату труда, а выпуску высококачественной наукоемкой и капиталоемкой продукции, основанной на преимуществах в уровне образования и квалификации, мотивации и изобретательских талантов.

Можно сделать вывод о том, что человеческий капитал представляет собой продукт общественного производства, который аккумулирует знания и трудовые навыки, приобретаемые человеком в процессе обучения и трудовой деятельности. К основным его элементам могут быть отнесены уровень образования (знания), профессиональная подготовка (производственный опыт, умения, навыки), капитал здоровья, информированность работника и его мобильность. Необходимо здесь подчеркнуть несколько существенных, на наш взгляд, моментов. Во-первых, человеческий капитал представляет собой не просто накопленный запас, а этот запас является постоянно пополняемым; во-вторых, в ходе производственной деятельности

людей человеческий капитал должен постоянно совершенствоваться.

Современное толкование проблем измерения человеческого капитала позволяет выделить три наиболее представительных концепции: стоимостный подход, утилитарный и натурально-вещественный [4, с. 43]. Сторонники стоимостного подхода измеряют величину капитала и порождаемый им поток благ в денежных единицах, при этом деньги трактуются как абсолютное благо. Этот подход является доминирующим в экономической науке, ему следовали И. Фишер, Г. Беккер и другие. Сторонники утилитарного подхода считают возможным измерять величину капитала и порождаемый им поток благ в единицах субъективной полезности, которая фактически выступает здесь в качестве абсолютного блага. Этот подход использовали К. Менгер, Ф. Визер. Он не получил должного распространения из-за отсутствия общепризнанного способа измерения субъективной полезности. Приверженцы натурально-вещественного подхода исходят из предположения об однородности капитала и порождаемых им благ. Они рассматривают случай, когда капитал состоит из определенного количества одинаковых единиц некоторого капитального блага, при этом производится благо какого-либо одного вида. Тогда величина капитала измеряется количеством капитальных единиц, а поток благ – количеством произведенных изделий.

Наиболее четкое определение человеческого капитала в рамках стоимостного подхода дал У. Боуэн [5, с. 41], который подразумевал под данной категорией приобретенные навыки, знания, мотивации и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг. В соответствии с данным определением можно указать на ряд признаков, которым соответствует человеческий капитал: это накопленный запас навыков, знаний, мотивации и энергии; этот запас используется в производственной деятельности; поскольку целью последней является рост прибыли или дохода, то использование человеческого капитала приводит к их росту; зависимость между затратами в человеческий капитал и доходами стимулирует инвестиции в человека. К. Макконнел и С. Брю используют следующее определение человеческого капитала – это «любое действие, которое повышает квалификацию и

способности, или, другими словами, производительность труда рабочих... Затраты, которые способствуют повышению чьей-либо производительности, можно рассматривать как инвестиции, ибо текущие затраты, или издержки, осуществляются с тем расчетом, что эти затраты будут многократно компенсированы возросшим потоком доходов в будущем» [6, с.171]. Данными авторами соответственно определяются три вида инвестиций в человеческий капитал: расходы на образование, расходы на здравоохранение, расходы на мобильность, благодаря которым работники мигрируют из одних мест в другие. Сегодня данные виды инвестиций расширены за счет включения расходов на обучение на производстве, расходов на поиск экономически важной информации.

Действительно, важнейшей предпосылкой развития и совершенствования человеческого капитала является осуществление инвестиций, которые могут рассматриваться в двух аспектах – как вложение финансовых средств, так и непосредственно определенные виды деятельности. Существует и классификация инвестиций в человеческий капитал на вещественные (затраты, необходимые для физического формирования человека – на воспитание ребенка) и неимущественные (они способствуют росту производительности капитала, воплощенного в людях, умножают их знания и опыт) [7, с. 63].

В какой бы форме ни осуществлялись инвестиции в человеческий капитал, они обладают определенной спецификой.

- Отдача от инвестиций в человеческий капитал непосредственно зависит от срока жизни его носителя (от продолжительности трудоспособного периода). Чем раньше делаются вложения в человека, тем быстрее они начинают давать отдачу. Однако более качественные и длительные инвестиции дают и более долговременный эффект.

- Человеческий капитал не только подвержен физическому и моральному износу, но и способен накапливаться.

- По мере накопления человеческого капитала его доходность повышается до определенного предела, ограниченного верхней границей активной трудовой деятельности, а потом резко снижается.

- При формировании человеческого капитала имеет место «обоюдный множительный эффект», суть которого заключается в том, что в процессе обучения улучшаются и возрастают характеристики и способности не только у обучаемого, но и у того, кто обучает.

- Не всякие инвестиции в человека могут быть признаны вложениями в человеческий капитал, а лишь те, которые общественно целесообразны и экономически необходимы.

- Характер и виды вложений в человека обусловлены историческими, национальными, культурными особенностями и традициями.

- По сравнению с инвестициями в иные различные формы капитала инвестиции в человеческий капитал являются наиболее выгодными с точки зрения как общества, так и человека [5, с. 51].

Сегодня в оценке человеческого капитала в экономической теории в основном используются два метода: стоимость производства (затратный) и процедура капитализации заработка (доходный). Первый заключается в оценивании реальных затрат на производство человека, второй – настоящей ценности будущего потока доходов индивидуума. Например, еще У.Петти оценивал величину запаса человеческого капитала капитализацией заработка как пожизненной ренты. Э.Энгель предпочитал метод цен производства для оценки денежной ценности человеческих существ. Он считал, что выращивание детей стоило затрат их родителям, но эти затраты могут быть оценены в качестве меры денежной стоимости производства детей для общества. В современной трактовке метод оценки человеческого капитала на основе стоимости производства представлен концепцией Т.Витстейна, который предложил при оценке человеческого капитала исходить из затрат на физическое содержание будущего работника плюс расходы на его образование [8, с. 27]. Эти затраты равны нулю при рождении ребенка, постепенно возрастают до приобретения им статуса работающего гражданина и зрелого человека. Доходный метод оценки человеческого капитала предполагает суммарную стоимость получаемых доходов с учетом приобретенных образовательного и квалификационного уровней.

Оценка человеческого капитала может осуществляться и на макроэкономическом уровне. В этом случае она является достаточно сложной, поскольку представляет собой интегрированный параметр. С целью сопоставления уровня социально-экономического развития государств используется индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Этот показатель был введен ООН с 1990 года в порядке подготовки мировых «Докладов о развитии человека». ИРЧП представляет собой сводный показатель, учитывающий три аспекта развития государства:

долгая и здоровая жизнь, измеряемая показателем средней продолжительности жизни; знания, измеряемые долей грамотного взрослого населения и совокупной общей долей учащихся начальных, средних и высших учебных заведений;

достойный уровень жизни, измеряемый показателем ВВП на душу населения (по ППС в долларах США).

В прошлом году был опубликован «Доклад о развитии человека 2005: Международное сотрудничество на перепутье. Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства». Республика Беларусь заняла 67-е место по ИРЧП, пропустив вперед среди государств СНГ только Россию [9, с. 241, 258, 276] (таблица 1).

Таблица 1.

Рейтинг стран по ИРЧП

Рейтинг страны по ИРЧП	Ожидаемая продолжительность при рождении	Уровень грамотности взрослого населения, %	ВВП на душу населения по ППС в дол США	Расходы на здравоохранение в % ВВП	Расходы на образование в % ВВП
1. Норвегия	79,4	99	37670	8	7,6
10. США	77,4	99	37562	6,6	5,7
11. Япония	82	99	27967	6,5	3,6
16. Франция	79,5	99	27147	7,4	5,6
20. Германия	78,7	99	27756	8,6	4,6
26. Словения	76,4	99,7	19150	6,2	6,1
31. Чехия	75,6	99	16357	6,4	4,4
38. Эстония	71,3	99,8	13539	3,9	5,7
62. Российская Федерация	65,3	99,4	9230	3,5	3,8
67. Беларусь	68,1	99,6	6052	4,7	6,0
78. Украина	66,1	99,4	5491	3,3	5,4

Приведенная структура расчета ИРЧП свидетельствует о том, что он учитывает в себе большинство составляющих элементов человеческого капитала и достаточно полно и всесторонне определяет уровень развития конкретного государства. На самом деле, улучшение здоровья населения можно рассматривать как возможность повышения работоспособности и роста производительности труда, получения знаний и мастерства. Уровень образования определяет накопленный образовательный, научный, творческий и интеллектуальный потенциал общества и составляет духовное богатство общества. В качестве недостатков ИРЧП необходимо отметить, что

он не дает оценки ряду параметров, которые не могут быть измерены количественно: экономическая и политическая свобода, равенство, условия развития личности, этические параметры развития общества и т.п.

В настоящее время можно констатировать, что наше государство сумело сохранить относительно высокий уровень развития человеческого капитала и осуществляет мероприятия по его увеличению, особенно относительно государств СНГ (об этом свидетельствуют и данные таблицы 2), где рассматривается удельный вес человеческого капитала в национальном богатстве в соответствии с экспериментальными оценками.

Таблица 2.

Экспериментальные оценки человеческого капитала стран СНГ на начало XXI века [10, с. 30]

Страна	Потенциальный человеческий капитал на душу населения, тыс. дол. США	Удельный вес человеческого капитала в национальном богатстве
Страны СНГ – всего	142,2	49,1
Азербайджан	70,0	42,2
Армения	58,0	54,3
Беларусь	181,6	55,4
Грузия	58,8	52,2
Казахстан	100,7	35,4
Киргизия	50,0	45,9
Молдова	53,5	51,4
Россия	197,1	50,9
Таджикистан	26,8	53,7
Туркмения	55,0	10,2
Узбекистан	58,6	50,1
Украина	91,8	53,1

В отечественной литературе предложена комплексная методика для оценки воспроизводства человеческого капитала на макроуровне, которая включает в себя группу блоков: демографические показатели, показатели состояния здоровья и медицинского обслуживания населения, показатели потребления продуктов питания на душу населения, показатели потребления непродовольственных товаров и услуг, показатели обеспеченности населения жильем, показатели образования, показатели культуры, показатели труда и занятости, показатели доходов и расходов населения, показатели социальной защиты населения, показатели условий отдыха и показатели качества окружающей среды [11, с. 7–13]. Негативной особенностью предложенной методики является то, что она позволяет определить разрозненные показатели, которые никоим образом не коррелируются друг с другом, а потому не могут претендовать на обобщающий параметр развития экономики нашего государства.

Несомненной заслугой теоретиков концепции человеческого капитала стало признание первостепенной роли человека и его знаний в общественном производстве. Именно благодаря этой теории удалось преодолеть долгое время бытовавшее в теории и на практике представление о том, что затраты на образование носят чисто потребительский характер и убедить общественность стран, что инвестиции в человеческий капитал весьма плодотворно сказываются на экономическом росте.

Экономистами был выявлен фактор убывающей производительности человеческого капитала, который заключается в том, что инвестиции в начальные ступени образования являются более плодотворными и эффективными, чем в последующие. Это прежде всего означает, что достижение обществом всеобщей грамотности принесет ему в целом более ощутимый эффект, чем подготовка нескольких интеллектуалов на фоне всеобщей безграмотности населения.

Из известных зарубежных специалистов, которые занимались экономикой образования, следует назвать Т.Шульца. Исследуя проблемы экономического роста, он выявил и рассчитал прирост ВВП за счет такого фактора, как человеческий капитал. Первостепенное значение при определении качественных параметров человеческого капитала как фактора экономического роста связывалось Т.Шульцем со сферой образования. Уже его последователями было определено, что в развитых странах 60% прироста национального

дохода определяется повышением уровня знаний и образованности общества [12, с. 67].

В современных условиях основой для обеспечения стабильного экономического роста может послужить фундаментализация образования, то есть отслеживание в процессе обучения существенных изменений в науке, технике и технологии, организации труда и управлении производством. Необходимо решить вопрос об организации непрерывной системы образования, главными атрибутами которой стали бы следующие: преемственность разных уровней образования, открытость и гибкость, наличие высококвалифицированных педагогических кадров, способных воплотить ее в реальность. Всемирным банком на примере обследования 192 государств установлено, что 16% роста в странах с трансформирующейся экономикой обусловлено физическим капиталом, 20% – природным, остальные 64% связаны с человеческим и социальным капиталами. До 40% ВВП наиболее развитые страны получают в результате развития эффективной системы образования [13, с. 36].

Необходимость непрерывного процесса обучения обусловлена быстрыми темпами социально-экономического прогресса. В настоящее время инновационный лаг, т.е. период от момента возникновения идеи до начала эксплуатации основанной на ней технологии сократился с 50 до 2–3 лет; лаг обучения, т.е. время, необходимое для освоения новой технологии, сократилось в развитых странах с 6–7 лет до 2–3 месяцев [14, с. 15].

Можно выделить причины положительного влияния образования на увеличение производительности труда: более образованный работник сделает одну и ту же работу лучше, чем его необразованный коллега; образование уменьшает противостояние инновациям; образование способствует повышению рационализации рынка труда посредством повышения роли информации и ее влияния на выбор вида занятости; общей тенденцией индустриализации становится повышение значения образования, необходимого работнику при его трудоустройстве [15, с. 125].

Здесь необходимо отметить, что сам по себе высокий образовательный уровень населения не гарантирует таких же темпов экономического роста. Есть несколько причин для объяснения: во-первых, неэффективное использование имеющегося человеческого капитала (например, высококвалифицированных работников на рабочих местах, где квалификация не требуется); во-вторых, нерациональное

осуществление инвестиций в человеческий капитал, образование (например, подготовка и переподготовка специалистов по невостребованным специальностям); в-третьих, низкое качество образования; в-четвертых, неверно выбранная стратегия развития страны [16, с. 86–87].

Как известно, Республика Беларусь в перспективе ориентируется на формирование основ высокоразвитого общества. Об этом свидетельствует тот факт, что достижение целей развития, определенных Национальной стратегией устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года (НСУР-2020), требует выделения следующих этапов социально-экономического развития: первый этап (2001–2005) – базовый, характеризуется созданием макроэкономических условий для стабильного социально-экономического развития; второй этап (2006–2015) – этап

активной структурной перестройки и модернизации экономики с формированием основных блоков социально ориентированной рыночной (смешанной) экономики. В качестве приоритетных направлений определены технологическое перевооружение производства на базе внедрения новейших технологий, стимулирование внутренних и внешних инвестиций и фундаментальных разработок, обеспечение динамичного развития инвестиционных процессов; третий этап (после 2015 г.) предполагает формирование основ постиндустриального информационного общества, приближение к уровню жизни экономически развитых государств [17, с. 617–619]. Данные приоритеты развития требуют обеспечения высокого уровня развития человеческого капитала, поддержания должных параметров образовательного уровня, ибо они будут иметь первостепенное значение среди всех других факторов экономического роста.

Литература

1. Deininger K., Squire L. Economic growth and Income Inequality: Reexamined Links // Finance Development. 1997. March. P. 38–41.
2. Базылева М.Н. Человеческий капитал как фактор экономического роста // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: экономические и юридические науки. 2005. № 8. С. 38–43.
3. Исаенко А.Н. Человеческий капитал в современной экономике // США–Канада: экономика–политика–культура. 2002. № 2. С. 110–127.
4. Корнейчук Б.В. Человеческий капитал во временном измерении. СПб.: Изд-во СПбГПУ. 2003. 92 с.
5. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике. СПб: Наука, 1999. 308 с.
6. Макконнелл Р., Брю С. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. В 2т.: Пер. с англ. Т.2. Таллин, 1993. 400 с.
7. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. М.: Прогресс, 1978. 127 с.
8. Корицкий А.В. Введение в теорию человеческого капитала. Новосибирск: СибУПК, 2000. 112 с.
9. Доклад о развитии человека 2005: Международное сотрудничество на перепутье. Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства. М.: Весь мир, 2005. 398 с.
10. Аширова Г.Т. Современные проблемы оценки человеческого капитала // Вопросы статистики. 2003. № 3. С. 28–32.
11. Удовенко И.М. Показатели воспроизводства качественного человеческого капитала и их пороговые значения // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2003. №4. С. 2–13.
12. Базылев Н.И., Базылева М.Н. Субъект и объект «новой экономики», их характерные черты, экономический и социальный потенциал // Базылев Н.И., Грибанова Н.Л. «Новая экономика», человеческий капитал и миграция рабочей силы. Мн.: Технопринт, 2005. 126 с.
13. Лебедева С.Н., Малашенко Т.В., Петрович Э.И. Инвестиции в человеческий капитал: предпосылки и перспективы // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование: Эконом. бюллетень. 2000. № 7. С. 35–40.
14. Санто Б. Парадигма глобализации // Белорусский экономический журнал. 2002. № 3. С. 15–29.
15. George V., Wilding P. The impact of social policy. London: Routledge, 1984. 300 p.
16. Саградов А.А. Человеческое развитие в регионах России // Человеческое и социальное развитие. М.: ТЕИС, 2003. 353 с.
17. Национальная экономика Беларуси: Потенциалы. Хозяйственные комплексы. Направления развития. Механизмы управления: учеб. пособие // В.Н. Шимов, Я.М. Александрович, А.В. Богданович и др.; Под общ. ред. В.Н. Шимова. Мн.: БГЭУ, 2005. 844 с.