

4. Древесные топливные гранулы из Беларуси расходятся в Европе на ура // Белорусский портала TUT.BY [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://news.tut.by/132044.html>. – Дата доступа: 18.03.2009
5. OECD Economic Outlook. Preliminary edition – 84 (November 2008). – Paris, OECD, 2008. – 261 pp.
6. В Беларуси упрощается механизм экспорта древесины // Белорусский портала TUT.BY [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: // <http://news.tut.by/132706.html>. – Дата доступа: 25.03.2009
7. Белорусская древесина пользуется спросом в 19 странах мира // Официальный сайт Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: // <http://www.mlh.byru/news/?n=543>. – Дата доступа: 16.04.2009
8. Главная Белорусская Универсальная Товарная Биржа [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: // <http://butb.by/>. – Дата доступа: март 2009
9. Губанов, С. Императив общегосударственных интересов / С. Губанов // Экономист. – 2009. – №4. – С. 3–8.

РЕЗЮМЕ

В статье проведён анализ эффективности деятельности лесозаготовительных и деревообрабатывающих производств в условиях изменения рыночной конъюнктуры, произошедшей под воздействием мирового финансового кризиса. Изучены организационный механизм функционирования деревообрабатывающих и заготовительных предприятий, а также их роль в создании добавленной стоимости в период колебания цен на биржевые товары. Проведённый анализ показал, что глубокая переработка лесосырьевых ресурсов делает продукцию менее чувствительной к изменению цены, вследствие чего она менее подвержена падению цены в условиях кризиса. В то же время для глубокой переработки ресурсов необходимо современное технологическое оборудование. В статье предлагаются стратегии привлечения инвестиционных ресурсов; предложенная схема может применяться на любых предприятиях, добывающих и перерабатывающих местные виды природных ресурсов.

Статья поступила в редакцию 14.05.2009 г.

СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

И.В. Вариченко, преподаватель кафедры менеджмента экономического факультета БГУ

Многоаспектный характер рассматриваемого феномена «экономики знаний» («knowledge-based economy») обусловил существование в экономической литературе множества трактовок новой стадии экономического развития, взаимодополняющих данную экономическую категорию.

Существование различных концепций предопределило придание новой стадии экономического развития разных характеристик.

Вклад этих концепций в понимание новой экономики представлен в табл. 1.

Основы экономики знаний были заложены в рамках классической постиндустриальной теории, а также в рамках концепции информационного общества. Дальнейшее развитие представлений о ней происходило в рамках концепции «постэкономического общества», концепции «третьей волны», концепции «посткапиталистического общества».

Таблица 1 – Характеристика постиндустриальной стадии развития в рамках различных подходов

Подход	Представители подхода	Важнейшие достижения в рамках подхода
Классическая постиндустриальная теория	А. Кумарасвами, Д. Белл	Рост знаний как причина изменений в экономике. Разделение экономики на первичный, вторичный и третичный секторы. Экспансия сервисного сектора
Концепция информационного общества	Т. Умесао, М. Порат, Й. Масуда, Т. Стоуньер, Т. Сакайя, М. Кастельс	Признание информации в качестве специфического ресурса. Развитие и широкое применение информационных технологий как условие экономического роста. Взаимное влияние промышленного и сервисного секторов
Концепция «постэкономического» общества	В.Л. Иноземцев	Трансформация системы соподчинения индивидуальных интересов. Признание творчества в качестве основы постэкономической трансформации. Расширение потребностей человека
Концепция «третьей волны»	Э. Тоффлер	Акцент на высокие темпы изменений в новой экономике. Повышение уровня потребностей. Опережающий рост третичного сектора по сравнению с промышленным сектором. Технические нововведения как фактор социальных преобразований
Концепция «посткапиталистического» общества	П. Друкер	Превращение знания (интеллекта) в определяющий фактор производства. Появление работников умственного (интеллектуального) труда. Признание инновационной деятельности в качестве главной составляющей деятельности работников умственного труда. Акцент на систематический характер инноваций
Современные концепции «экономики знаний»	Ф. Махлуп, Б.З. Мильнер, Г.Б. Клейнер, Л. Эдвинсон и другие	Человеческий капитал как основной ресурс экономики знаний. Максимизация развития человеческого потенциала знаний. Наличие компонента знаний в каждом продукте и каждой услуге. Появление «когнитивного сектора»

Источник: разработано автором

Тем не менее несмотря на достижения «классических» теорий наибольший же интерес представляют современные концепции экономики знаний, которые раскрывают ее понятие и характеристики с различных позиций.

Исследованием экономики нового типа с акцентом на главенствующую роль знания как фактора экономического развития занимались как зарубежные, так и отечественные экономисты. Это позволяет выделить несколько различных направлений современных

исследований экономики знаний: когнитивный подход, концепцию «невесомой экономики» (А. Гринспен), экологический подход, ноосферный подход (табл. 2).

Когнитивный подход аккумулирует в себе несколько концепций, которые можно условно разделить на макроэкономические и микроэкономические. Среди них особенно важное значение приобретают экономическая теория информации, когнитивная теория фирмы, концепция обучающихся организаций, а также концепция управления знаниями.

Таблица 2 – Современные концепции «экономики знаний»

Когнитивный подход	
<i>Макроэкономические:</i>	
Всемирный банк, Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), ЮНКТАД	Оценка уровня развития знаний каждой отдельной страны. Оценка влияния роста знаний на экономический рост страны
<i>Микроэкономические:</i>	
Экономическая теория информации (Дж. Стиглиц)	Анализ факторов, определяющих спрос и предложение информации. Преодоление неизменности знаний и технологий
Когнитивная теория фирмы (Дж. Никерсон, Т. Зенгер, В.А. Логачев, Е.Е. Жернов)	Акцент на способности знания преобразовывать ресурсы в результаты, имеющие стоимость.
Концепция обучающихся организаций (Й. Нонако, Д. Гарвин, Б.З. Мильнер, Л. Эдвинссон, П. Сенге, А. Гиус, Р. Йенсен)	Понимание организации в качестве такой структуры, которая развивает свои интеллектуальные активы и меняет свое поведение в соответствии с изменяющейся информацией
Концепция управления знаниями (В.Л. Макаров, Г.Б. Клейнер, Б.З. Мильнер, У. Букович, Р. Уильямс)	Возникновение необходимости управления знаниями. Понимание управления знаниями как процесса, с помощью которого организации удается извлечь прибыль из объема знаний или интеллектуального капитала, находящегося в ее распоряжении
Концепция «невесомой экономики» (А. Гринспен)	
Возрастание роли нематериальных активов в экономике, акцент на изменяющуюся природу экономики и ее производительность	
Экологический подход	
Идеи устойчивого развития, рационального использования невозобновляемых природных ресурсов. Экологическая революция как фактор, изменяющий экономическую систему	
Ноосферный подход (В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, П.Г. Никитенко)	
Взаимосвязь научно-технического прогресса со сферой разума человека (ноосферой). Возникновение новой парадигмы – разумного общепланетарного социально-экономического устройства. Накопление ноосферного потенциала	

Источник: разработано автором

Макроэкономический подход к экономике знаний реализуется главным образом в рамках исследований таких международных организаций, как Всемирный банк, Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), ЮНКТАД, которые исследуют знания в аспекте влияния роста объема знаний на экономический рост. Согласно определению ОЭСР, *экономика знаний* – это экономика, которая базируется на производстве, распространении и использовании знаний и информации, характеризуется инвестициями в высокие технологии, созданием высокотехнологичных производств, наличием высококвалифицированного кадрового потенциала. Такое определение представляется достаточно полным, поскольку аккумулирует в себе важнейшие процессы, характерные для нового уклада.

Микроэкономический подход акцентирует внимание на повышении роли знаний

в организации и реализуется в следующих теориях и концепциях. В процессе научного описания новых явлений в экономической теории появляется новое направление, известное как *экономическая теория информации* (Дж. Стиглиц), которая анализирует факторы, определяющие спрос и предложение информации [10]. Дж. Стиглиц справедливо полагал, что многие важные проблемы экономической теории можно решить, если преодолеть неизменность знаний и технологий. Новая экономика, по мнению Дж. Стиглица, обусловлена «сдвигом производства вещей к производству идей, связанному с переработкой информации, а не с переработкой материальных запасов или обслуживанием людей» [8, с. 47]. Такая трактовка демонстрирует недооценку роли сервисного сектора, а также игнорирование взаимосвязи сектора материального производства и сервисного сектора.

В рамках *когнитивной теории фирмы* (Дж. Никерсон, Т. Зенгер, В.А. Логачев, Е.Е. Жернов) фирма рассматривается как «механизм, всемерно содействующий становлению научного знания в качестве непосредственной производительной силы труда» [4, с. 132]. Такая позиция демонстрирует способность знания преобразовывать ресурсы в результаты, имеющие стоимость.

Смысл *концепции обучающихся организаций* (Й. Нонако, Д. Гарвин, Б.З. Мильнер, Л. Эдвинссон, П. Сенге, А. Гиус, Р. Йенсен) заключается в том, что тенденция возрастания роли знаний находит воплощение в появлении большого числа компаний с большим интеллектуальным капиталом. И, таким образом, в современной экономике наблюдается становление нового типа организаций: Й. Нонако называет их «компаниями, создающими знание» («knowledge-creating company»); Д. Гарвин, Б.З. Мильнер, Л. Эдвинссон, П. Сенге – «обучающимися организациями»; А. Гиус, Р. Йенсен – «живыми компаниями» («долгоживущими»); Д.С. Коллинз, Д.И. Поррас – «компаниями, обладающими видением». Наиболее удачное, на наш взгляд, определение компании нового типа предлагает Д. Гарвин, понимая под ней организацию, «умеющую создавать, приобретать и распространять знания и изменяющую свое поведение в соответствии с новой информацией, оригинальными мнениями и современными моделями мышления» [2, с. 54]. Данная точка зрения соответствует взглядам обозначенных выше исследователей в рамках указанной концепции, которые видят основной смысл «обучающейся организации» в постоянном расширении своей способности создавать собственное будущее, развивая свои интеллектуальные активы.

Представляет также интерес точка зрения Б.Б. Леонтьева, который вводит в научный оборот понятие «идеосфера предприятия», раскрывая его как некую систему идей и ценностей предприятия [3, с. 136], что еще раз подтверждает усиление внимания к проблемам роли знания в организации.

Возникновение *концепции управления знаниями* (В.Л. Макаров, Г.Б. Клейнер, Б.З. Мильнер, У. Букович, Р. Уильямс) было обусловлено тем, что увеличение роли знания влечет за собой необходимость управления им, и в связи с этим можно констатировать появление значительного количества работ, посвященных данной тематике. Б.З. Мильнер, который заложил теоретические основы управления

знаниями как нового вида управленческой деятельности, отмечает: «Поворотное значение в экономической теории и практике, в ориентации управленческих методов об оценке эффективности имеет то, что знания становятся активами организации, требующими систематической оценки, бережного отношения, распространения и использования» [5, гл. VIII].

Значительный интерес среди современных концепций представляет *концепция «невесомой экономики»*. Автор ее по отношению к экономике нового типа использует термин «невесомая экономика» («I-cubed economy»), которая базируется на трех важнейших составляющих: информация (information), инновации (innovation), нематериальные активы (intangibles) [1]. В качестве важнейших ее характеристик автор выделяет изменяющуюся природу экономики, ее производительность, а также возрастающую роль нематериальных активов, расширяя, на наш взгляд, сложившееся до сих пор понимание новой экономики. Следует отметить, что аналогичного подхода придерживался Л. Эдвинссон, подчеркивая «неосвязаемый характер» новой экономики и роль нематериальных активов в ее развитии: «В фундаменте экономики, основанной на знаниях, лежит понятие неосвязаемой ценности (intangible value), основополагающей считается роль нематериальных активов (intangible assets), в создании стоимости и мультипликаторный эффект от рецептов решений, основанных на знаниях, причем такой эффект нарастает в геометрической прогрессии» [11, с. 34].

Экологический подход к экономике знаний (Д. Медоуз, Й. Рандерс, В.В. Попов, Д.С. Львов, А.И. Татаркин, Е.В. Пилипенко, В.П. Колесов) основывается на идеях устойчивого развития, которые впервые были предложены Римским клубом в 1970 г. и нашли свое отражение в модели мирового развития «Мир 3» (World 3), которая показала, что произойдет в мире, если сохранятся существовавшие на тот момент тенденции роста населения, промышленного и сельскохозяйственного производства, нерационального использования невозобновимых природных ресурсов. *Экономика знаний*, по мнению приверженцев данного направления, представляется «адекватным инструментом осуществления цели ... устойчивого со-развития природы, общества и человека во времени и пространстве» [9, с. 35]. На наш взгляд, включение экологического фактора в систему социально-экономических

показателей имеет важное значение для перехода к устойчивому развитию и должно приниматься во внимание при исследовании характеристик новой эпохи экономического развития.

Оригинальное видение «новой» экономики, основанное на первенстве не технологии, а человека и его взаимоотношениях с природой, было предложено академиком П.Г. Никитенко, который, опираясь на *теорию ноосферизма* как на синтез современных научных направлений, связанных с развитием учения о ноосфере В.И. Вернадского, предлагает трактовать создаваемую экономику как «ноосферную экономику». *Ноосферная экономика*, по мнению П.Г. Никитенко, – «разумный способ общественного воспроизводства товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных инновационных производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил» [6, с. 16].

Подход к исследованию экономических процессов под таким углом зрения дает возможность связать научно-технический прогресс, служащий «главным встроенным стабилизатором», обеспечивающий последовательное развитие всей мировой экономики, с личностью человека, с его сферой разума – ноосферой. При этом понятие ноосферной экономики практически отождествляется с экономикой знаний с акцентом на накопление ноосферного потенциала.

Таким образом, суммируя достижения существующих в экономической литературе подходов, можно отметить, что теория экономики знаний продолжает находиться в состоянии формирования своей целостности и завершенности. По нашему мнению, *экономике знаний* необходимо трактовать как новую стадию экономического развития, где рост и развитие обеспечиваются за счет процессов когнитивизации, сервизации, построения социально-научного сообщества нового типа, развития творческого потенциала, а также реализации нового типа взаимоотношений человека с природой.

Процесс когнитивизации подчеркивает главенствующую роль знаний в преобразовании экономической действительности. При этом знания трактуются различным образом: как главный специфический ресурс; как основная причина происходящих в экономике изменений; как источник конкурентного преимущества компании; как способ совершенствования личностного потенциала человека,

накопления его ноосферного потенциала; как фактор экономического развития.

Построение нового социально-научного сообщества предполагает как трансформацию личности человека, так и трансформацию институтов. Трансформация личности человека тесно связана с изменением системы его экономических интересов (стремление к максимизации результатов человеческой деятельности не является константным в условиях формирования экономики знаний, а имеет свойство ослабевать); изменением структуры потребностей (стремление к новым знаниям, получаемым посредством научных исследований); кардинальным изменением характера труда (возрастает доля умственного труда, а сам труд становится более творческим); с изменением характера мотивации (примат нематериальных факторов). Трансформация институтов выражается в становлении организаций нового типа, таких, например, как компании с большим интеллектуальным капиталом, «сетевые предприятия», «виртуальные организации», «компании, основанные на знаниях», – то есть таких организаций, в которых произошли организационные изменения под влиянием фактора знаний (информации, информационных технологий). Характерной чертой нового научного сообщества является увеличение доли работников умственного труда, причем неотъемлемой частью умственного труда является инновационная деятельность, а также повышение уровня квалификации работников.

В экономике знаний становится актуальным предложенное Й.А. Шумпетером *понятие «творческого предпринимателя»*, который выступает в роли новатора, организующего преобразования творческих идей в продуктовые, технологические и организационные нововведения и их распространение в хозяйственной среде. Творческий предприниматель рассматривается в качестве субъекта процесса социально-экономического развития.

Характерный для экономики знаний *процесс терциализации (сервизации)* означает изменение структуры экономики в пользу третичного сектора (опережающий рост сервисного сектора по сравнению с сектором материального производства). При этом наблюдаются структурные изменения в составе занятых в секторе услуг, а также появление их новых видов (к примеру, информационных, консалтинговых), смещение основных направлений деятельности в сторону более сложных и наукоемких видов услуг. Индустриальная

основа роста экономики, наращивание и качественное совершенствование материально-технического базиса перестали быть бесспорными приоритетами в хозяйственной практике. Ставка на совершенствование человеческого потенциала представляется в современных условиях перспективнее концентрации на материально-вещественных элементах производственного процесса.

Для экономики знаний также является характерным *иной тип взаимоотношений человеческой деятельности с природой*, основанный на идеях устойчивого развития, которые предполагают поддержание равновесия между экономикой и природными ресурсами (рациональное использование невозобновимых природных ресурсов), а также коэволюционное развитие экономики и природы.

Перспективы формирования экономики знаний в Республике Беларусь связаны в первую очередь с интенсификацией усилий по совершенствованию механизмов трансформации сектора услуг.

В Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2007–2010 гг. формирование экономики знаний трактуется как процесс, направленный на достижение качественно нового технологического уклада, опирающегося в большей степени на сферу производства услуг, чем на сферу производства товаров, на развитие высокотехнологичных отраслей экономики,

а также на развитие интеллектуального потенциала и творческой активности населения.

Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 гг. обозначила критерии структурных сдвигов в секторе услуг в целях перехода к экономике знаний. При этом первостепенное значение приобретают высокотехнологичные услуги, ориентированные на потребности инновационного развития производства. Информационные, телекоммуникационные, деловые, финансовые услуги должны получать приоритетное развитие, а потому необходимо увеличивать их долю в структуре ВВП. Традиционные бытовые услуги надо совершенствовать, стимулируя тем самым переход на мировой уровень обслуживания. Особенное внимание следует уделять социальным услугам (образование, здравоохранение), которые непосредственно связаны с повышением уровня человеческого потенциала и, как следствие, с ростом уровня знаний в стране.

В рамках разработанной Стратегии развития Республики Беларусь до 2025 г. предлагаются следующие «индикаторы инновационного развития» (табл. 3). Дополнительными ориентирами перехода к экономике, основанной на знаниях, могут выступать следующие: повышение производительности труда в основных секторах экономики, рост показателей инновационной активности, рост благосостояния народа.

Таблица 3 – Индикаторы перехода к экономике знаний

Индикатор	2008 г.	2025 г.
Доля высокотехнологичного сектора экономики в ВВП, %	20	30–40
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности, %	16,5	40–50
Доля инновационно активных промышленных предприятий, %	20	70–80
Общие затраты на исследования и разработки, % от ВВП	1,0	2–3
Расходы на образование, % от ВВП	6,0	10,0
Расходы на здравоохранение, % от ВВП	5,0	–

Источник: [7]

Таким образом, усиление внимания к сектору услуг, развитию информационно-коммуникационных технологий связано с переходом белорусской экономики на инновационный путь развития. Можно констатировать, что именно в отраслевом разрезе сектора услуг

закладываются основы для перехода к экономике знаний. Реструктуризация экономики предполагает необходимость сдвигов в отраслевой структуре сектора услуг, приведении ее в соответствие с потребностями и параметрами, сложившимися в современной экономике.

1. The intangible economy. – [Режим доступа: http://www.athenaalliance.org/weblog/archives/2005/10/bernanke_and_th.html. – Дата доступа: 28.05.2009]
2. Гарвин, Д. Создание обучающейся организации. Управление знаниями / Д. Гарвин. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 208 с.
3. Леонтьев, Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе / Б.Б. Леонтьев. – М.: Изд. центр «Акционер», 2002. – С. 136.
4. Логачёв, В.А. Знание в новейших теориях фирмы / В.А. Логачёв, Е.Е. Жернов // ЭКО. – 2007. – №9. – С. 119–135
5. Мильнер, Б.З. Управление знаниями / Б.З. Мильнер. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 178 с.
6. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск: Белорусская наука, 2006. – С. 16.
7. Полоник, С.С. Стратегия развития Республики Беларусь до 2025 г. / С.С. Полоник // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2008. – №12. – С. 69–78.
8. Стиглиц, Дж. Революция девяностых. Семена развала: пер с англ. Г.Г. Пирогова / Дж. Стиглиц // Современная экономика и право. – 2005. – С. 47.
9. Татаркин, А.И. Экономика знаний: проблемы теории и методологии / А.И. Татаркин, Е.В. Пилипенко. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. – 284 с.
10. Худокормов, А.Г. Джозеф Стиглиц – лидер «информационной экономики» и «нового кейнсианства» / А.Г. Худокормов // Российский экономический журнал. – 2008. – №3–4. – С. 45–68.
11. Эдвинссон, Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях / Л. Эдвинссон. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 34.

РЕЗЮМЕ

На сегодняшний день экономика знаний представляет собой новую стадию экономического развития с определенными характеристиками. Проведенный анализ существующих трактовок данной категории демонстрирует ее многоаспектность. Это позволяет выявить важнейшие тенденции, присущие экономике знаний: процесс когнитивизации, построение нового социально-научного сообщества, процесс терциализации (сервизации), формирование иного типа взаимоотношений человеческой деятельности с природой, основанного на идее коэволюционного развития экономики и природы. Перспективы развития экономики знаний в Республике Беларусь связаны с трансформацией сектора услуг, направленной на преобладание интеллектуальных или наукоемких услуг в его структуре.

Статья поступила в редакцию 1.06.2009 г.