

ОЦЕНКА

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗА

Гедранович Б.А., доцент кафедры
информационных технологий

Резюме. Рассмотрены показатели деятельности вуза, дающие возможность производить оценку конкурентного потенциала и конкурентоспособности вуза в целом и по отдельным направлениям его деятельности. Конкурентоспособность вуза рассматривается в зависимости от конкурентного потенциала и стоимости образовательных услуг. Приведены формулы для их расчета.

Summary. The stability of rating systems depending on the scaling function, the function of partial criterion convolution, the group criterion calculation methods and the methods of choosing criterion limits are analyzed. A possibility of anomaly occurrence during an incorrect choice of rating parameters is proved. Recommendations are given on how to eliminate anomalies during rating calculations.

В обеспечении эффективности работы вуза особую значимость имеет его конкурентоспособность.

Конкурентоспособность вуза выражается в способности обеспечивать высокое качество предоставляемых им образовательных услуг по сравнению с аналогичными услугами других вузов в конкретных сегментах рынка в определенный период времени и в потенциале разрабатывать, производить и продавать новые образовательные услуги без ущерба финансовому состоянию вуза [1].

Рост числа вузов в 90-х годах прошедшего века и возникновение в Беларуси частного сектора в образовании привел к усилению конкуренции на рынке образовательных услуг. Следует отметить, что на уровень конкуренции существенное влияние оказывает демографическое положение, сложившееся в последние годы в стране [2]. Для «выживания», продолжения нормального функционирования и дальнейшего развития вузам необходимо поддерживать уровень конкурентоспособности на достаточной высоте или обеспечивать его рост.

Возможность точной и объективной оценки своего конкурентного потенциала позволит вузу определить его сильные и слабые стороны, при необходимости разработать адекватные меры по повышению конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

При оценке конкурентного потенциала и конкурентоспособности вуза необходимо иметь в виду, что образовательные услуги отличаются от других услуг по своим потребительским свойствам в силу того, что они призваны удовлетворять потребности личности в духовном и интеллектуальном развитии, получении определенной специальности или квалификации. Кроме этого, образовательным услугам присущи характерные особенности (признаки) [3; 4].

Неосвязаемость. Учебные занятия, проводимые преподавателями учебного заведения, не воплощаются непосредственно в готовый продукт. Это вызывает сложности у потребителя образовательной услуги в оценке ее качества. Для убеждения в качестве предоставляемой услуги и привлечения потребителя учебные заведения знакомят его со своими лицензиями, свидетельствами о государственной аккредитации, учебными планами, рабочими программами, перечнем специальностей и специализаций, наличием различных форм и технологий обучения, материальной базой и т.д.

Неразрывность производства и потребления. Образовательную услугу невозможно произвести

заранее и хранить как товар, процесс ее производства и потребления совмещены во времени.

Неотделимость от субъектов-исполнителей. Вузам присуще то, что для преподавания многих курсов разрабатываются собственные методики, имеются авторские курсы, научно-педагогические школы и т.д. [5].

Непостоянство качества. На качестве образовательной услуги отражается состояние материально-технической базы, перечень изучаемых дисциплин, содержание рабочих программ, уровень применяемых образовательных технологий, научно-педагогический потенциал преподавателя и т.д.

Несохраняемость. Как отмечалось выше, образовательные услуги невозможно произвести и хранить на складе как товар в ожидании повышения спроса. В то же время есть возможность использования подготовленных заблаговременно учебных и методических пособий, обучающих компьютерных программ и т.д. С другой стороны, информация, накопленная студентом в процессе получения образовательной услуги, теряется из памяти, устареваает и с течением времени утрачивает свою актуальность. В этом случае профессиональные интересы специалиста требуют получения новых наработок и информации, что влечет за собой дополнительное обучение и переподготовку.

Отдаленность и длительность получения результатов. С момента приобретения образовательной услуги до получения результатов проходит достаточно продолжительный период времени.

Стабильным положением на рынке образовательных услуг обладают вузы, которые имеют пользующуюся доверием у потребителей торговую марку, используют инновационные образовательные технологии.

На конкурентный потенциал и конкурентоспособность вуза оказывает влияние множество показателей его деятельности. Важно при этом учитывать, что для потребителя имеют существенное значение только те показатели, которые обеспечивают удовлетворение его интересов независимо от того, каким путем эти показатели достигнуты вузом [6].

Большое количество неоднородных показателей, которые необходимо учитывать при оценке конкурентоспособности вуза, делает эту задачу достаточно сложной.

В последнее время все чаще появляются публикации, посвященные рассмотрению показателей функционирования, которые могут использоваться для оценки конкурен-

тоспособности вуза, оценки его устойчивости, составления рейтинга вузов, принятия управленческих решений, оценки качества образования.

Достаточно регулярно публикует рейтинг вузов Беларуси журнал «Высшая школа», однако рейтинги государственных вузов определяются лишь по результатам вступительных компаний, а система показателей для частных вузов не в полной мере отражает их образовательную деятельность. В силу этого рейтинги вузов представляются недостаточными аргументированными [7, 8].

Журнал «Карьера», начиная с конца 90-х годов XX-го века, регулярно публикует рейтинги вузов России. Нужно отметить, что методика составления рейтинга постоянно совершенствуется. Так, в 1998 году рейтинг составлялся на основе 16 показателей, а в 2001 году – 24-х показателей [9]. Оценку деятельности вузов предложено осуществлять с учетом веса показателей, причем основной вклад в рейтинг вуза (от 26% до 52%) приходится на качественную характеристику профессорско-преподавательского состава. Можно согласиться с авторами исследования, что конкурентоспособность учебного заведения в первую очередь зависит от уровня квалификации исполнителей образовательной услуги. Однако можно отметить, что учтены далеко не все влияющие на конкурентоспособность учебного заведения показатели, весовые коэффициенты показателей определяются экспертами и, как следствие, зависят от субъективных факторов.

Согласно методике журнала «US News and World Report» для оценки рейтинга университетов и колледжей США предлагаются такие критерии, как вступительный конкурс, научный потенциал профессорско-преподавательского состава (ППС), финансовые ресурсы, репутация учебного заведения, удовлетворенность студентов [10]. В целом данная методика дает субъективную оценку качеству образовательных услуг.

В работе [11] конкурентоспособность образовательного учреждения в первую очередь оценивается в зависимости от имиджа вуза, который определяют такие показатели: общая известность и репутация, инновационный потенциал и его реализация, скорость реагирования на изменения запросов потребителей (абитуриентов и работодателей), престиж специальностей, рекламная политика, уровень зарубежных связей, финансовая обеспеченность (устойчивость), конкурентный статус. Однако в работе не предложены методики, используя которые можно было бы оп-

ОЦЕНКА

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗА

Гедранович Б.А., доцент кафедры
информационных технологий

Резюме. Рассмотрены показатели деятельности вуза, дающие возможность производить оценку конкурентного потенциала и конкурентоспособности вуза в целом и по отдельным направлениям его деятельности. Конкурентоспособность вуза рассматривается в зависимости от конкурентного потенциала и стоимости образовательных услуг. Приведены формулы для их расчета.

Summary. The stability of rating systems depending on the scaling function, the function of partial criterion convolution, the group criterion calculation methods and the methods of choosing criterion limits are analyzed. A possibility of anomaly occurrence during an incorrect choice of rating parameters is proved. Recommendations are given on how to eliminate anomalies during rating calculations.

В обеспечении эффективности работы вуза особую значимость имеет его конкурентоспособность.

Конкурентоспособность вуза выражается в способности обеспечивать высокое качество предоставляемых им образовательных услуг по сравнению с аналогичными услугами других вузов в конкретных сегментах рынка в определенный период времени и в потенциале разрабатывать, производить и продавать новые образовательные услуги без ущерба финансовому состоянию вуза [1].

Рост числа вузов в 90-х годах прошедшего века и возникновение в Беларуси частного сектора в образовании привел к усилению конкуренции на рынке образовательных услуг. Следует отметить, что на уровень конкуренции существенное влияние оказывает демографическое положение, сложившееся в последние годы в стране [2]. Для «выживания», продолжения нормального функционирования и дальнейшего развития вузам необходимо поддерживать уровень конкурентоспособности на достаточной высоте или обеспечивать его рост.

Возможность точной и объективной оценки своего конкурентного потенциала позволит вузу определить его сильные и слабые стороны, при необходимости разработать адекватные меры по повышению конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

При оценке конкурентного потенциала и конкурентоспособности вуза необходимо иметь в виду, что образовательные услуги отличаются от других услуг по своим потребительским свойствам в силу того, что они призваны удовлетворять потребности личности в духовном и интеллектуальном развитии, получении определенной специальности или квалификации. Кроме этого, образовательным услугам присущи характерные особенности (признаки) [3; 4].

Неосвязаемость. Учебные занятия, проводимые преподавателями учебного заведения, не воплощаются непосредственно в готовый продукт. Это вызывает сложности у потребителя образовательной услуги в оценке ее качества. Для убеждения в качестве предоставляемой услуги и привлечения потребителя учебные заведения знакомят его со своими лицензиями, свидетельствами о государственной аккредитации, учебными планами, рабочими программами, перечнем специальностей и специализаций, наличием различных форм и технологий обучения, материальной базой и т.д.

Неразрывность производства и потребления. Образовательную услугу невозможно произвести

	2	3	
1.3. Удельный вес ППС, работающего на штатной основе и имеющего ученые и почетные степени и звания (A_3)	%	Отношение имеющего ученые и почетные степени и звания штатного ППС (чел.) к численности всех штатных преподавателей вуза (чел.)	40%
1.4. Удельный вес ППС, прошедшего повышение квалификации за последние три года (A_4)	%	Отношение прошедшего за последние три года повышение квалификации штатного ППС (чел.) к числу всех штатных преподавателей вуза (чел.)	60%
1.5. Численность штатных докторов наук на 100 студентов дневной формы обучения (A_5)	чел.	Отношение численности штатных докторов наук (чел.) к численности студентов дневной формы обучения (чел.)	0,5
1.6. Удельный вес штатных докторов и кандидатов наук в численности штатного ППС вуза (A_6)	%	Отношение численности штатных докторов и кандидатов наук (чел.) к численности штатного ППС (чел.)	40%
1.7. Численность штатных преподавателей на 100 приведенных студентов (A_7)	чел.	Отношение приведенной численности студентов вуза (чел.) (один студент дневного отделения принимается за 1, один студент вечернего или заочного отделения – 0,5) к численности штатного ППС (чел.)	10
1.8. Удельный вес штатных докторов наук в возрасте до 50 лет (A_8)	%	Отношение численности штатных докторов наук в возрасте до 50 лет (чел.) к численности всех штатных докторов наук (чел.)	50%
1.9. Удельный вес штатных кандидатов наук в возрасте до 30 лет (A_9)	%	Отношение численности штатных кандидатов наук в возрасте до 30 лет (чел.) к численности всех штатных докторов наук (чел.)	50%
1.10. Удельный вес ППС вуза, членов Советов по защите диссертаций (A_{10})	%	Отношение численности штатных докторов наук, членов Советов по защите диссертаций (чел.), к общей численности штатных докторов наук (чел.)	100%
1.11. Удельный вес ППС, обеспечивающих научное руководство НИРС (A_{11})	%	Отношение численности ППС (чел.), обеспечивающих научное руководство НИРС, к общей численности ППС (чел.)	100%
2. Научно-исследовательская деятельность			
2.1. Издание учебников и учебных пособий за календарный год (A_{12})	шт.	Отношение количества учебников и учебных пособий, изданных с грифом Министерства образования Республики Беларусь (шт.), к общей численности штатного ППС вуза (чел.)	0,01
2.2. Издание учебно-методических пособий, практикумов и хрестоматий за календарный год (A_{13})	шт.	Отношение количества учебно-методических пособий (шт.) к численности штатного ППС вуза (чел.)	0,05
2.3. Издание монографий за календарный год (A_{14})	шт.	Отношение числа монографий к числу тем НИР вуза	0,05
2.4. Участие в программах фундаментальных исследований (A_{15})	%	Отношение количества программ фундаментальных исследований (шт.), в которых принимают участие сотрудники вуза, к числу научных программ вуза (шт.)	30%
2.5. Участие в государственных научных программах (A_{16})	%	Отношение количества государственных научных программ (шт.), в которых принимают участие штатные сотрудники вуза, к числу научных программ вуза (шт.)	70%
2.6. Участие в международных научных программах и грантах (A_{17})	%	Отношение количества международных научных программ и грантов (шт.), в которых принимают участие штатные сотрудники вуза, к числу научных программ вуза (шт.)	10%
2.7. Объем финансирования научных исследований из средств вуза (A_{18})	млн. руб.	Отношение объема финансовых средств вуза, направляемых на научно-исследовательскую работу (млн. руб.), к числу научных программ вуза (шт.)	4

Труды Минского института управления. 2005. №1

1		2	3
2.8. Участие в разработке перспективных научных направлений (A_{19})	%	Отношение количества перспективных научных направлений (шт.), в разработке которых принимают участие штатные сотрудники вуза, к числу научных программ вуза (шт.)	10%
2.9. Издание сборников научных трудов (A_{20})	шт.	Количество ежегодно издаваемых вузом сборников научных трудов	1
2.10. Издание рецензируемых журналов (A_{21})	шт.	Количество выпускаемых вузом рецензируемых журналов	1
2.11. Количество публикаций за рубежом (A_{22})	%	Отношение количества опубликованных за рубежом научных материалов (шт.) к общей численности научных публикаций вуза (чел.)	10%
2.12. Количество защищенных диссертаций (A_{23})	%	Отношение количества защищенных диссертаций (шт.) к численности окончивших аспирантуру вуза за последние три года (чел.)	10%
2.13. Удельный вес государственных, региональных или отраслевых научных и научно-технических программ, по которым вуз исполняет функции головной организации (A_{24})	%	Отношение количества государственных, региональных или отраслевых научных и научно-технических программ, по которым вуз исполняет функции головной организации (шт.), к общему числу государственных и международных научных программ и грантов (шт.)	1%
3. Учебно-материальная база			
3.1. Обеспеченность собственными площадями для учебных занятий в расчете на одного приведенного студента (A_{25})	м ²	Отношение количества собственных площадей вуза для проведения учебных занятий (м ²) к приведенной численности студентов вуза (один студент дневного отделения принимается за 1, один студент вечернего или заочного отделения – 0,1) (чел.)	2,2
3.2. Обеспеченность технически оснащенными специализированными научными лабораториями, лабораториями для научно-исследовательской работы студентов, лабораториями и кабинетами для занятий студентов в расчете на 100 приведенных студентов (A_{26})	шт.	Отношение количества указанных технически оснащенных лабораторий и кабинетов (шт.) к приведенному числу студентов (см. п.3.1) вуза (чел.)	0,2
3.3. Обеспеченность собственными крытыми площадями для занятий спортом в расчете на 1 студента дневного отделения вуза (A_{27})	м ²	Отношение количества собственных крытых площадей для занятий спортом (м ²) к численности студентов дневного отделения вуза (чел.)	1
3.4. Обеспеченность собственными площадями в общежитиях в расчете на 1 студента дневной формы обучения (A_{28})	м ²	Отношение количества площадей в общежитиях вуза (м ²) к численности нуждающихся студентов дневной формы обучения вуза (чел.)	4
3.5. Обеспеченность базами отдыха, санаториями-профилакториями, студенческими лагерями, медпунктами (A_{29})	шт.	Отсутствие всех перечисленных объектов принимается за 0, наличие каждого из них увеличивает показатель на 1	4

1		2	3
3.9. Обеспеченность местами в читальном зале вуза (A_{33})	%	Отношение количества мест в читальном зале вуза к численности студентов дневной формы обучения (чел.)	15%
3.10. Обеспеченность учебно-методической литературой в расчете на 1 студента (A_{34})	шт.	Отношение количества экземпляров учебно-методической литературы (шт.) к общей численности студентов вуза (чел.)	1
3.11. Обеспеченность пунктами тиражирования учебных материалов для студентов (A_{35})	шт.	Отношение количества действующих аппаратов для тиражирования учебных материалов (шт.) к сотой части приведенного (см. п. 1.1) количества студентов вуза (чел.)	1
3.12. Обеспеченность учебного процесса компьютерной техникой в расчете на 100 приведенных студентов (A_{36})	шт.	Отношение количества компьютеров (шт.), предназначенных для работы студентов, к сотой части приведенного (см. п. 1.1) числа студентов вуза (чел.)	5
3.13. Обеспеченность доступа к электронным источникам информации (A_{37})	%	Отношение количества компьютеров (шт.), имеющих доступ к электронным источникам информации, к общему количеству компьютеров в вузе (шт.)	100%
4. Студенческий контингент			
4.1. Конкурс по поданным заявлениям при поступлении в вуз (A_{38})	ед.	Отношение численности абитуриентов, подавших заявления для поступления в вуз (чел.), к численности принятых на 1 курс студентов (чел.)	5
4.2. Удельный вес абитуриентов, награжденных медалями по окончании средних учебных заведений, победителей и призеров областных и республиканских школьных предметных олимпиад (A_{39})	%	Отношение численности абитуриентов – медалистов, победителей и призеров олимпиад (чел.), к общей численности к студентов вуза (чел.)	20%
4.3. Средний проходной балл по всем специальностям при поступлении в вуз (A_{40})	балл	Среднее значение проходных баллов при поступлении на все специальности вуза	10
4.4. Удельный вес студенческих научных работ, награжденных медалями и дипломами (A_{41})	%	Отношение числа студенческих научных работ, награжденных в течение года медалями и дипломами (шт.), к численности студентов дневного отделения вуза (чел.)	5%
4.5. Удельный вес студентов вуза, сдавших государственные экзамены на «хорошо» и «отлично» (A_{42})	%	Отношение численности студентов, сдавших государственные экзамены на «хорошо» и «отлично» (чел.), к общей численности студентов, сдававших сдавших государственные экзамены (чел.)	50%
4.6. Удельный вес выпускников вуза, получивших диплом «с отличием» (A_{43})	%	Отношение численности выпускников, получивших диплом «с отличием» (чел.), к общей численности выпускников вуза (чел.)	30%
4.7. Удельный вес выпускников вуза за два последние года, трудоустроившихся по полученной в вузе специальности (A_{44})	%	Отношение численности выпускников за два последние года (чел.), трудоустроившихся по полученной в вузе специальности, к общей численности выпускников вуза за эти же годы (чел.)	100%
4.8. Удельный вес выпускников вуза, продолживших образование в магистратуре, аспирантуре (A_{45})	%	Отношение численности выпускников вуза за последний год, продолживших образование в магистратуре, аспирантуре (чел.), к общей численности выпускников вуза за этот же год (чел.)	20%
5. Уровни подготовки специалистов			
5.1. Наличие докторантуры (A_{46})	0/1	При наличии докторантуры значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
5.2. Наличие аспирантуры (A_{47})	0/1	При наличии аспирантуры значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
5.3. Наличие магистратуры (A_{48})	0/1	При наличии магистратуры значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1

1	2	3	
5.3. Наличие магистратуры (A_{48})	0/1	При наличии магистратуры значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
5.4. Наличие бакалавриата (A_{49})	0/1	При наличии бакалавриата значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
5.5. Количество Советов по защите диссертаций (A_{50})	шт.	Определяется отношением количества действующих Советов по защите докторских и кандидатских диссертаций к количеству специальностей в аспирантуре и докторантуре вуза	1
5.6. Количество различных форм обучения студентов (A_{51})	шт.	Определяется количеством различных форм обучения студентов – очного, заочного, вечернего, экстерната, дистанционного	4
5.7. Наличие довузовской подготовки абитуриентов (A_{52})	0/1	При наличии довузовской подготовки абитуриентов значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
5.8. Наличие подготовки по программе среднего специального образования (A_{53})	0/1	При наличии подготовки по программе среднего специального образования значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
5.9. Наличие дополнительных программ образования (A_{54})	0/1	При наличии дополнительных программ образования значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
6. Охват рынка образовательных услуг			
6.1. Доля рынка образовательных услуг (A_{55})	%	Отношение общей численности студентов вуза к общей численности студентов всех вузов страны	10%
6.2. Доля рынка платных образовательных услуг (A_{56})	%	Отношение общей численности студентов вуза, обучающихся на платной основе, к общей численности студентов всех вузов страны, также обучающихся на платной основе	15%
7. Нормативно-правовая база			
7.1. Наличие государственной аккредитации (A_{57})	0/1	При наличии государственной аккредитации значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
7.2. Наличие аттестации (A_{58})	0/1	При наличии государственной аттестации значение показателя равно 1, при отсутствии – 0	1
7.3. Соответствие учебных планов действующим Государственным стандартам специальностей (A_{59})	0/1	При наличии учебных планов, не соответствующих действующему Государственному стандарту, значение показателя равно 0, при отсутствии – 1	1

Проследить динамику показателей и конкурентного потенциала вуза в целом позво-

ляет таблица 2. В качестве анализируемого периода может быть взят учебный или календарный год.

Таблица 2

Динамика конкурентного потенциала вуза

Показатель (A_i)	Ед. изм.	База сравнения (B_i)	Показатели анализируемого периода			
			период 1	период 2	...	период N

Для сравнения частных показателей вуза и показателей вузов-конкурентов можно

воспользоваться следующей таблицей (таб. 3):

Таблица 3

Форма расчета показателей конкурентного потенциала вузов-конкурентов

Показатель (A_i)	Ед. изм.	База сравнения (B_i)	Показатели вузов-конкурентов			
			вуз 1	вуз 2	...	вуз N

Следует отметить, что не всегда можно оперативно получить информацию для расчета предложенных показателей конкурентного потенциала вуза-конкурента и сравнения их с показателями анализируемого вуза. В таких случаях для упрощения расчетов можно выбрать наиболее весомую группу показателей на основе доступной информации [20].

Значения частных показателей конкурентного потенциала вуза находятся по формуле:

$$K_i = \frac{A_i}{B_i}, \quad (1)$$

где K_i – значения частных показателей конкурентного потенциала вуза, A_i – значения частных показателей вуза, B_i – значения частных показателей базы сравнения (очевидно, что эти значения не могут равняться нулю).

Интегральный показатель конкурентного потенциала вуза рассчитывается по следующей формуле:

$$K = \frac{\sum_{i=1}^n K_i}{n}, \quad (2)$$

где K – интегральный показатель конкурентного потенциала вуза, n – количество рассматриваемых показателей.

Безразмерная величина частных показателей дает возможность рассчитывать интегральный показатель целиком по вузу, по отдельным специальностям, а также по отдельным группам показателей. Отсутствие весовых коэффициентов в формуле расчета интегрального и групповых показателей, получаемых экспертным путем, исключает субъективные факторы при их определении.

Кроме конкурентного потенциала вуза, определяющего качество образовательных услуг, для потребителя образовательных услуг существенное значение имеет стоимость образования.

Среднегодовая стоимость получения образования для студента может быть рассчитана по формуле

$$C = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m C_{ij} \cdot S_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m S_{ij}}, \quad (3)$$

где C – среднегодовая стоимость получения образования для студента, m – количество форм обучения, n – количество специальностей j -й формы обучения, C_{ij} – годовая стоимость получения образования по i -й специальности j -й формы обучения, S_{ij} – количество студентов i -й специальности j -й формы обучения.

Имея рассчитанное по формуле (2) значение конкурентного потенциала вуза и среднегодовую стоимость получения образования для студента, рассчитанную по формуле (3), можно рассчитать соотношение цена-качество, которое и будет определять уровень конкурентоспособности анализируемого вуза:

$$E = \frac{K}{C}, \quad (4)$$

где E – интегральный показатель конкурентоспособности вуза за рассматриваемый период, K – интегральный показатель конкурентного потенциала вуза, C – среднегодовая стоимость получения образования для студента.

Из (4) видно, что вуз, который предлагает большую долю конкурентного потенциала на единицу стоимости образовательной услуги (единицу затрат потребителя образовательной услуги), будет более конкурентоспособным на конкретном рынке образовательных услуг.

Итак, для оценки конкурентоспособности вуза необходимо решение следующих задач:

- формирование показателей конкурентного потенциала;
- формирование базы сравнения показателей;
- расчет интегрального показателя конкурентоспособности;

На основе интегрального показателя конкурентоспособности вуз имеет возможность определить сильные и слабые стороны в своей деятельности и при надобности разработать адекватные меры по повышению конкурентоспособности на конкретном сегменте рынка образовательных услуг.

Литература

1. Фасхиев Х.А., Гараев И.М. Анализ состояния проблемы управления конкурентоспособностью организации сферы услуг // SciTech [Электронный ресурс]. 2004. №15. Режим доступа: <http://kampi.ru/scitech/base/nomer15/index.php?NAME=1disk/stat1.html>
2. Суша Н.В. Стратегия управления вузами в контексте демографической ситуации // Управление в социальных и экономических системах: М-лы XII международной научно-практической конференции (5 декабря 2004 г., г. Минск) / Редкол.: Н.В. Суша (пред.) и др.; Минский институт управления. Мн.: Изд-во МИУ, 2004. С. 14–20.

3. Попов Е. Услуги образования и рынок // Российский экономический журнал. 1992. № 6. С. 43–49.
4. Фасхиев Х.А., Гараев И.М. Основные требования и сущность оценки конкурентоспособности организаций сферы образовательных услуг // SciTech [Электронный ресурс] 2004. №15. Режим доступа: <http://www.kampi.ru/scitech/index.php?NAME=4disk/stat1.html>.
5. Суша Н.В., Хацкевич Г.А. Научно-педагогическая школа: понятие и квалификационные признаки // Высшая школа. 2004. №6. С. 52–55.
6. Кельчевская Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза // Университетское управление. 2002. №4(23). С. 5–23.
7. Вынікі ўступнай кампаніі ў ВНУ // Высшая школа. 2004. №6. С. 7–8.
8. Рейтинг частных ВУ // Высшая школа. 2005. №1. С. 56.
9. <http://www.kariera.org.ru/>.
10. <http://www.usnews.com/>.
11. Моисеева Н., Пискунова Н., Костин Г. Маркетинг и конкурентоспособность образовательного учреждения (ВУЗА) // Маркетинг. 1999. №5. С. 77–89.
12. Ковалев М.М., Козулин А.В. Теория рейтингов (сравнительный анализ конкурентоспособности). Мн.: БГУ, 2000.
13. Гедранович А.Б. Рейтинг вузов: анализ зарубежных методик его определения // Экономика. Управление. Право. 2002. №4. С. 19–23.
14. Ганчеренок И.И. Рейтинг вузов или нужна ли соревновательность в высшей школе? // Высшая школа. 2003. № 1. С. 58–63.
15. Гедранович А.Б. Проблемы разработки и внедрения интерактивных рейтингов белорусских вузов // Экономика. Управление. Право. 2003. №3(7). С. 33–37.
16. Купев Г.Ф. Обеспечение качества высшего образования в условиях рыночной экономики // Педагогика. М. 2004. № 3. С. 21.
17. Руководящий документ Республики Беларусь «Система стандартов в сфере образования. Система оценки соответствия. Порядок предоставления статусов высшим учебным заведениям» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь». 26.03.2001. № 29, 8/5201.
18. Вышэйшыя навучальныя ўстановы Рэспублікі Беларусь па стану на пачатак 2003/2004 навучальнага года: Стат. даведнік. Мн.: Галоўны інфармацыйна-аналітычны цэнтр Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь, 2003.
19. Вышэйшыя навучальныя ўстановы Рэспублікі Беларусь па стану на пачатак 2004/2005 навучальнага года: Стат. даведнік. Мн.: Галоўны інфармацыйна-аналітычны цэнтр Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь, 2004.
20. Фасхиев Х.А., Гараев И.М. Оценка конкурентного потенциала и конкурентоспособности высшего учебного заведения // SciTech [Электронный ресурс]. 2004. №15. Режим доступа: <http://www.kampi.ru/scitech/index.php?NAME=3disk/stat1.html>.