

**Правовое обоснование идеи русских марксистов
о возможности ограничения действия некоторых
демократических принципов ради успеха революции
(К вопросу о формировании белорусской
государственности в 1917 году)**

В.П. Засинец

В учебной литературе, в том числе и рекомендованной Министерством просвещения Беларуси в качестве учебных пособий по истории государства и права Беларуси для студентов юридических и исторических специальностей высших учебных заведений, имеются положения, которые нуждаются в некотором уточнении, в том числе и по причине того, что вызывают в студенческой среде оживленные дискуссии в ходе обсуждения политически обостренной проблемы – формирование белорусской государственности в 1917 – 1918 гг.

Так, например, в учебном пособии А.Ф.Вишневого «Гісторыя дзяржавы і права Беларусі» (Мінск ВП «Окаперспектыва», с.13) утверждается, что с правовой точки зрения тот факт, что в резолюции Всебелорусского съезда (XII 1917) поставлен вопрос об образовании органа краевой власти, а в ходе работы съезда была избрана его Рада, является свидетельством того, что высший форум белорусского народа поставил вне закона Облискомзап.

В этой связи возникают вопросы, подлежащие уточнению:

1. С каких методологических позиций квалифицируется законность или незаконность действий Облискомзапа, которые поставили его вне закона?
2. Является ли Всебелорусский съезд (декабрь 1917 г.) и избранная им в ходе работы Рада высшим форумом белорусского народа?
3. Какую смысловую нагрузку несет слово «форум» с правовой точки зрения?
4. Являются ли юридически обоснованным утверждения о том, что, разогнав съезд, Облискомзап не дал возможности создать в Беларуси свой орган Советской власти?

Чтобы получить объективный ответ, следует разобраться и уяснить, что из себя представлял основополагающий теоретический постулат права, из которого исходили русские марксисты в начале XX века, отвечая на вопрос о возможности и невозможности ограничения того или иного демократического принципа ради успеха революции.

«Каждый данный демократический принцип должен быть рассматриваемым не сам по себе в своей отвлеченности, а в его отношении к тому принципу, который может быть назван основным принципом демократии, именно... *salus populi suprema lex* (лат. благо народа – высший закон). В переводе на язык революционера это значит, что успех революции – высший за-

кон. Если ради успеха революции потребовалось временно ограничить действия того или другого демократического принципа, то перед таким ограничением преступно было бы остановиться» [5]. Более того, с точки зрения отмеченного принципа следовало также смотреть и на принцип всеобщего избирательного права, роспуска т.н. буржуазного парламента и т.п.

Учет этой методологии права позволяет более основательно рассмотреть вынесенные для обсуждения вопросы :

1. Являлся ли Всебелорусский съезд высшим форумом белорусского народа? Правомочен ли был он решать вопрос о власти в условиях уже существующей власти - Облискомзапа?

2. Слово (термин) форум можно рассматривать как массовое представительное собрание; как орган - учреждение, выполняющее определенные задачи в той или иной области общественной жизни, т.е. данный съезд можно рассматривать и как форум. Вопрос, однако, в другом. Правомочен ли данный форум решать вопрос о власти, т.е. является ли он выражением воли всего белорусского народа, так как речь идет о главном - о легитимности Всебелорусского съезда (конгресса).

В учебном пособии [4] утверждается, что по своему представительству и составу съезд был полномочным органом в решении вопроса о создании краевой власти. Основание: по социальному составу делегаты представляли главным образом крестьян, рабочих, средние и нижние слои интеллигенции; по национальному - главным образом - белорусов [1]. Заметим, вместе с тем, что участники форума не являлись делегатами, избранными во время всеобщих, равных, прямых выборов, а были лицами, приглашенными инициаторами созыва съезда.

Очевидно, что такое собрание не может быть органом, выражающим волю всего белорусского народа. Есть и косвенное доказательство правильности такого утверждения. На выборах во Всероссийское Учредительное собрание, которые проводились с соблюдением всех канонів т.н. буржуазного права белорусские непролетарские партии (БСГ и др.), а именно они были инициаторами созыва съезда, набрали менее 1 (одного) процента голосов. А за большевистский список № 5 проголосовали более 50 (пятидесяти) процентов избирателей белорусских губерний. Выборы в Учредительное собрание и формирование Облискомзапа проходили в середине ноября 1917 г. Поэтому сопоставление влияния в широких народных массах большевистских организаций Северо-Западного края и непролетарских партий Белоруссии (инициаторов созыва съезда) выглядит юридически вполне корректным.

Победа большевиков в белорусских губерниях на выборах во Всероссийское учредительное собрание - дополнительный аргумент в пользу легитимности Облискомзапа.

Таким образом, сама постановка вопроса о том, что Всебелорусский съезд своим проектом резолюции поставил Облискомзап вне закона, выглядит не вполне корректно. Его претензии на выражение воли всего белорусского

народа не имеют юридических оснований. Съезд к тому же проводился с разрешения Советской власти и даже отчасти финансировался ею.

Во-вторых, принимая решение о разгоне Всебелорусского форума, большевистский Облискомзап исходил из тезиса об относительности всех демократических принципов в условиях революции. Таким образом, главный пункт в теоретических построениях марксистов начала века не есть соответствие или несоответствие общепринятым нормам права, а есть благо революции.

В-третьих, политически неверным является утверждение о том, что, разогнав съезд, Облискомзап тем самым не дал возможности создать в Беларуси свой орган Советской власти. Представители непролетарских партий и движений, которые входили в Великую белорусскую Раду, в звании «Да усяго беларускага народа» (политическая программа инициаторов созыва съезда) предусматривали провозглашение Беларуси демократической и никоим образом не социалистической республикой. [3] Из 1167 участников съезда с правом решающего голоса только 118, да и то с оговорками, стояли на платформе Советской власти. Поэтому требование проекта резолюции Всебелорусского съезда «...избрать из своего состава орган Краевой власти в лице Всебелорусского Совета Крестьянских, Солдатских и рабочих Депутатов» [2] не только не означало установление власти по типу диктатуры пролетариата, а наоборот, принципиально и методологически, и политически прямо противостояло Облискомзапу и СНК Западной области по главному вопросу – вопросу о власти, которая по своей сути рассматривалась Северо-Западным областным комитетом РСДРП(б) как форма диктатуры пролетариата.

Вывод: принятие данной концепции в оценке Всебелорусского съезда ставит под сомнение легитимность деятельности Исполкома Рады Всебелорусского съезда, а значит и ничтожными, с юридической точки зрения, принятые Уставные грамоты № 1, № 2 и, естественно, № 3 о провозглашении независимой БНР 25 марта 1918 г.

Литература

1. А.Ф. Вишневский. Очерки истории государства и права Республики Беларусь (1917-1995 гг.). – Мн., ТПА «Форум», 1995. – С. 11, 13.
2. А.Ф. Вішнеўскі. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі. – Мн.: ВП «Экаперспектыва», 2000. – С.166, 167.
3. Полный текст протоколов Второго очередного съезда РСДРП. – М., 1903. – С.169-170.