

## О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ НЕДЕКЛАРИРОВАНИИ ПЕРЕМЕЩАЕМЫХ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Шушкевич Андрей Геннадьевич<sup>а</sup>

<sup>а</sup> *Белорусский государственный экономический университет, магистр юридических наук, аспирант кафедры международного экономического права, главный инспектор отдела таможенных расследований главного управления организации борьбы с контрабандой и посттаможенного контроля, andrey-jurist@inbox.ru*

### **Аннотация**

В статье анализируются нормы права, предусматривающие ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Евразийского экономического союза наличных денежных средств. Проводится сравнительный анализ действующего законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации. Рассматриваются проблемы привлечения к предусмотренной законом ответственности. Отмечается несовершенство отдельных норм уголовного и административного законодательства, в связи с наличием различных подходов к определению наказаний за нарушения таможенных правил в Республике Беларусь и Российской Федерации. В статье приведены примеры правоприменительной практики таможенных органов Республики Беларусь, связанные с несоблюдением установленного порядка перемещения наличных денежных средств через таможенную границу, и наступления за данные деяния предусмотренной законом ответственности. Данные примеры содержат ряд проблемных вопросов, требующих дальнейшего исследования. В целях приведения действующих норм к единообразию и исключения случаев их различного толкования дается ряд практических предложений.

**Ключевые слова:** административная ответственность, Евразийский экономический союз, денежные средства, контрабанда, конфискация, крупный размер, недекларирование, таможенная граница, физическое лицо, уголовная ответственность.

**Веб:** <http://library.miu.by/journals!/item.science-xxi/issue.7/article.20.html>

**Поступила в редакцию:** 29.09.2018

## SOME PECULARITIES OF BRINGING TO CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR CROSS-BORDER MOVEMENT OF UNDECLARED CASH

Shushkevich Andrey<sup>а</sup>

<sup>а</sup> *Belarusian State Economic University, Master of Juridical sciences, PhD student at the Department of International Economic Law, Chief Inspector of the Customs Investigation Department of the General Directorate of the Organization for Combating Smuggling and Post-Customs Control, andrey-jurist@inbox.ru*

### **Abstract**

Rules of law which provide liability for illegal cash movement across the customs border of the Eurasian Economic Union are analyzed. A comparative analysis of the current legislations of the Republic of Belarus and the Russian Federation is carried out. The problems of bringing to legally provided responsibility are considered. The imperfection of certain standards of the criminal and administrative legislation due to the existing differences in approaches to penalties for violations of customs rules in the Republic of Belarus and the Russian Federation is noted. The article gives examples of the law enforcement practice of customs bodies of the Republic of Belarus related to violation of the established procedure for cash movement across the customs border and the follow-up liability for such acts as provided by the law. These examples show a number of problematic issues that require further research. Author gives a number of practical proposals in an effort to bring the existing legal standards to uniformity and to exclude cases of their different interpretation.

**Keywords:** administrative liability, the Eurasian Economic Union (the Union), cash, smuggling, seizure, large amount, non-declaration, customs border, an individual, criminal liability.

**Web:** <http://library.miu.by/journals!/item.science-xxi/issue.7/article.20.html>

**Received:** 29.09.2018

### Введение

Порядок перемещения через таможенную границу наличных денежных средств, а также ответственность за нарушение такого порядка всегда имели особую значимость как для государственных органов, так и для граждан, поскольку позволяли контролировать направление и величину денежных потоков, пресекать незаконный вывоз национальной валюты, выявлять ввоз на таможенную территорию государства поддельных денежных знаков, что могло причинить вред экономической безопасности государства, выявлять перемещение денежных средств, имеющих незаконное происхождение, и привлекать к предусмотренной законом ответственности виновных лиц. В связи с тем, что в настоящее время резко возросла международная террористическая угроза, ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу денежных средств позволяет пресекать каналы финансирования экстремизма и терроризма как на территории Евразийского экономического союза (далее Союза), так и за его пределами.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что Республика Беларусь находится на пересечении транзитных коридоров, связывающих восток и запад, юг и север. Кроме того, большое количество граждан, перемещающих товары, в том числе товары для личного пользования, на территорию Российской Федерации, попадают на таможенную территорию Союза через белорусский участок таможенной границы. В связи с этим каждый год совершается значительное количество правонарушений, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу наличных денежных средств.

Так, за незаконное перемещение через таможенную границу Союза в крупном размере наличных денежных средств или денежных инструментов, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь в 2017 г. таможенными органами Республики Беларусь возбуждено 9 уголовных дел.

В 2017 г. таможенными органами Республики Беларусь зарегистрировано 178 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (недекларирование перемещаемых через таможенную границу Союза физическими лицами подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств и (или) дорожных чеков).

Данные цифры подтверждают актуальность и подчеркивают высокую социальную значимость выбранной темы.

### Основная часть

В качестве примеров нормативных правовых актов, принятых в СССР в послевоенный период и устанавливающих ответственность за незаконное

перемещение через таможенную границу наличных денежных средств, можно привести Таможенный кодекс СССР, утвержденный Указом Председателя Верховного совета СССР от 5 мая 1964 года, который вступил в силу с 1 июня 1964 года. Пункт д) ст. 100 Таможенного кодекса СССР 1964 года предусматривал ответственность за незаконные ввоз, вывоз, пересылку и перевозку за границу и из-за границы валюты или валютных ценностей [11].

Пункт 4 ст. 187 Кодекса Белорусской ССР об административных правонарушениях от 6 декабря 1984 года предусматривал административную ответственность за незаконные вывоз, ввоз, пересылку и перевод за границу и из-за границы валюты СССР, валютных ценностей, платежных документов в рублях, приобретаемых за иностранную валюту без права обращения их в такую валюту, ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий.

Указанные деяния влекли административную ответственность в виде наложения штрафа на граждан в размере до пятидесяти рублей и на должностных лиц до ста рублей с конфискацией предметов контрабанды, а также перевозочных и других средств, предназначенных для перемещения предметов контрабанды через государственную границу СССР или их сокрытия, независимо от времени их обнаружения.

При этом штраф не налагался в случае контрабанды, совершенной пассажиром, следующим через государственную границу СССР, обнаруженной при таможенном досмотре, за исключением случаев совершения контрабанды валюты СССР, валютных ценностей, платежных документов в рублях, приобретаемых за иностранную валюту без права обращения их в такую валюту, ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий [8].

Вопросы недекларирования перемещаемых через таможенную границу наличных денежных средств особую актуальность приобрели в 2016 г. в связи с криминализацией указанного деяния в Республике Беларусь.

4 апреля 2016 г. вступил в силу Закон Республики Беларусь от 5 января 2016 года № 356-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь», нормы которого предусматривают внесение изменений и дополнений, в частности в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь [5].

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь незаконное перемещение через таможенную границу Союза в крупном размере наличных денежных средств или денежных инструментов наказывается штрафом, или ограничением свободы на срок от двух до пяти лет, или лишением свободы на тот же срок [2].

Указанное деяние признается совершенным в крупном размере, если сумма перемещаемых наличных денежных средств и (или) стоимость перемещае-

мых денежных инструментов превышают двукратный размер суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством к перемещению без таможенного декларирования в письменной форме.

При расчете размера суммы незаконно перемещаемых наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещаемых денежных инструментов (далее – незаконно перемещаемые наличные денежные средства) из всей суммы перемещаемых наличных денежных средств подлежит исключению та часть, которая таможенным законодательством разрешена к перемещению без таможенного декларирования в письменной форме или была задекларирована.

Таким образом, перемещение через таможенную границу Союза денежных средств или денежных инструментов в общем размере в эквиваленте свыше 30 000 долл. США без таможенного декларирования может образовывать состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Квалифицирующие признаки преступления содержит ч. 3 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, либо повторно, либо лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 328-1 и 333-1 данного Кодекса, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий либо совершенные с применением насилия к лицу, проводящему таможенный или осуществляющему пограничный контроль, наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества или без конфискации [2].

При этом, на практике проблематично доказать предварительный сговор на незаконное перемещение денежных средств группы лиц.

Так, например, 15 декабря 2016 г. в республиканском пункте таможенного оформления после выезда из «зеленого коридора» сотрудниками таможни в целях проведения таможенного контроля было остановлено легковое транспортное средство, следовавшее в Республику Беларусь.

В салоне указанного транспортного средства находился его водитель гражданин К. и супруга водителя – гражданка И.

При проведении таможенного контроля у гражданина К. обнаружена иностранная валюта на общую сумму 48 840 (сорок восемь тысяч восемьсот сорок) евро и 38 (тридцать восемь) долл. США.

В своих первоначальных объяснениях гражданин К. пояснил, что им и его супругой были добровольно предъявлены 48 840 (сорок восемь тысяч восемьсот сорок) евро и 38 (тридцать восемь) долл. США. Из них супруга перемещала 9 500 (девять тысяч пятьсот) евро, а он перемещал 39 320 (тридцать девять тысяч триста двадцать) евро и 38 (тридцать восемь) долл. США.

Гражданка И. пояснила, что перемещала иностранную валюту в размере 9 500 евро. Остальная часть

денежных средств находилась у ее мужа.

В ходе получения повторных объяснений указанные граждане поменяли свои первоначальные показания. Гражданин К. пояснил, что перемещал 27 940 евро и 38 долл. США, а его супруга перемещала 20 900 евро. Гражданка И. подтвердила данную информацию.

Какой-либо иной информации, подтверждающей, что перемещаемая супругами – гражданином К. и гражданкой И. – валюта является их совместной собственностью, получено не было.

Однако опровергнуть повторные объяснения супругов и доказать предварительный сговор на совершение преступления также не представилось возможным.

С учетом установленных в ходе проведения проверки обстоятельств в действиях гражданина К. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

При этом в действиях гражданина К. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, связанного с незаконным перемещением через таможенную границу Союза подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств в размере 18 528 (восемнадцать тысяч пятьсот двадцать восемь) евро и 38 (тридцать восемь) долл. США.

В действиях гражданки И. также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, связанного с незаконным перемещением через таможенную границу Союза подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств в размере 11 488 евро.

Таким образом, в связи с отсутствием в деянии гражданина К. состава преступления, лицом, производящим дознание, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гражданина К.

В отношении гражданина К. и гражданки И. начат административный процесс по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, в отношении каждого.

В соответствии с ч. 1 ст. 260 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, таможенному декларированию подлежат наличные денежные средства и (или) дорожные чеки, если общая сумма таких наличных денежных средств и (или) дорожных чеков при их единовременном ввозе на таможенную территорию Союза или единовременном вывозе с таможенной территории Союза превышает сумму, эквивалентную 10 000 долл. США по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации, а также денежные инструменты.

В целях обеспечения противодействия легализа-

ции (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении физическими лицами через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, подлежащих таможенному декларированию, в пассажирской таможенной декларации должны быть указаны следующие сведения:

1) реквизиты документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) на территории государства-члена, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания на территории государства-члена;

2) сведения о денежных инструментах, за исключением дорожных чеков (вид денежного инструмента, наименование эмитента, дата выпуска и идентифицирующий номер (при наличии));

3) сведения об источнике происхождения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, об их владельцах, если перемещаемые наличные денежные средства и (или) денежные инструменты не являются собственностью декларанта, а также сведения о предполагаемом использовании таких наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;

4) сведения о маршруте и способе перевозки (вид транспорта, которым осуществляется перевозка) наличных денежных средств и (или) денежных инструментов [3].

В соответствии со ст. 27 Уголовного кодекса Республики Беларусь уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 названного Уголовного кодекса, подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста [2].

Следует обратить внимание, что уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь, наступает в случае незаконного перемещения в крупном размере наличных денежных средств или денежных инструментов через белорусский участок таможенной границы Союза. Это связано с тем, что в соответствии со ст. 5 Уголовного кодекса Республики Беларусь преступление признается совершенным на территории Республики Беларусь, если оно начато, или продолжалось, или было окончено на ее территории, или совершено в пределах Республики Беларусь в соучастии с лицом, совершившим преступление на территории иностранного государства [2].

В качестве примера можно привести следующий случай. В июле 2016 г. должностным лицом таможни у гражданина П., следовавшего из Республики Польша в Республику Беларусь на легковом транспортном средстве, при прохождении таможенной границы Союза в результате проведения таможенного досмотра была обнаружена и изъята незадекларированная иностранная валюта в размере 110 300 (сто

десять тысяч триста) евро, подлежащая таможенному декларированию.

Указанные денежные средства частично находились в личных вещах гражданина П., а частично были сокрыты в одежде находящихся в салоне транспортного средства пассажиров, следовавших вместе с гражданином П. на территорию Республики Беларусь.

Принимая во внимание, что собранные материалы содержали достаточные данные, указывающие на признаки состава преступления, должностным лицом Брестской таможни возбуждено уголовное дело в отношении гражданина П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

После окончания необходимых следственных действий уголовное дело в отношении гражданина П. передано прокурору для направления в суд.

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый П. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь, признал полностью, пояснив, что иностранную валюту в размере 100 300 евро в Республику Беларусь он ввез по просьбе своего знакомого, проживающего в Республике Польша.

Свидетели К. и М., находившиеся в одном транспортном средстве с гражданином П., пояснили, что перед въездом в зону таможенного контроля гражданин П. раздал им бумажные свертки, в которых находилась иностранная валюта, и попросил спрятать их в обувь.

Указанные деньги впоследствии были добровольно выданы гражданами К. и М. сотрудникам таможни.

Оставшиеся деньги, также упакованные в бумажные свертки, гражданин П. сложил в сумку от ноутбука и не указал в пассажирской таможенной декларации.

В содеянном гражданин П. чистосердечно раскаялся, вину полностью признал.

Защита просила применить к обвиняемому ст. 86 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности» и освободить его от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности.

Исходя из материалов дела, учитывая сумму контрабанды, суд не нашел оснований для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

Приговором суда гражданину П. назначено наказание в виде штрафа в трехсоткратном размере базовой величины, или 6 300 (шесть тысяч триста) белорусских рублей. Вещественные доказательства – деньги в сумме 100 300 евро конфискованы в доход государства. 10 000 евро, разрешенные к перемещению через таможенную границу Союза, возвращены гражданину П.

При незаконном перемещении (недекларировании, сокрытии) наличных денежных средств или

денежных инструментов в общем размере, не превышающем в эквиваленте 30 000 долл. США, в соответствии с ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере от пяти до пятидесяти базовых величин с конфискацией незадекларированных наличных денежных средств и (или) дорожных чеков в части превышения над суммой, перемещение которой через таможенную границу Союза допускается без таможенного декларирования [1].

В соответствии со ст. 4.3 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях административной ответственности подлежит физическое лицо, достигшее ко времени совершения правонарушения шестнадцатилетнего возраста [1].

Следует обратить внимание, что на основании решения коллегии Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 30 ноября 2010 г. «О некоторых вопросах применения статьи 8.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, статьи 9.6 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» деяния, связанные с недекларированием подлежащей таможенному декларированию иностранной валюты, могут быть признаны малозначительными при совокупности следующих условий:

- сумма недекларированной иностранной валюты не превышает 10 500 долл. США в эквиваленте при единовременном ввозе наличных денежных средств;
- лицом, пересекающим границу, при устном опросе достоверно сообщены сотруднику таможи достоверные сведения о сумме перемещаемой иностранной валюты;
- отсутствует факт привлечения к административной ответственности за аналогичное правонарушение в течение одного года со дня вынесения решения по такому факту [9].

Таким образом, при совокупности названных условий физическое лицо может быть освобождено от административной ответственности в связи с признанием совершенного им правонарушения малозначительным.

Следующий пример связан с вынесением постановления о прекращении дела об административном правонарушении.

10 мая 2017 г. гражданин Турецкой Республики М., следуя авиарейсом Стамбул – Минск, при прохождении таможенного оформления не произвел декларирование наличных денежных средств в размере 35 750 (тридцать пять тысяч семьсот пятьдесят) евро, подлежащих таможенному декларированию.

Не задекларированные наличные денежные средства (26 562 евро) в части превышения над суммой, перемещение которой через таможенную границу Союза допускается без таможенного декларирования (на общую сумму, не превышающую в эквива-

ленте 10 000 долл. США), были изъяты в качестве предмета административного правонарушения.

Гражданин Турецкой Республики М. пояснил, что следовал в Республику Беларусь к национальной команде Турецкой Республики по единоборствам для участия в чемпионате мира. По согласованию с Министерством спорта Турецкой Республики спортивная федерация перечислила денежные средства в размере 35 750 (тридцать пять тысяч семьсот пятьдесят) евро на имя гражданина Турецкой Республики М. для оплаты расходов турецкой сборной на время проживания в Республике Беларусь. Указанные денежные средства он перемещал с собой в самолете.

В ходе проведения проверки обстоятельств, отягчающих административную ответственность гражданина М., не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, явились чистосердечное раскаяние, отсутствие привлечения к данному правонарушению ранее.

Принимая во внимание незначительный вред, причиненный совершенным правонарушением охраняемым законом правам и интересам, правонарушение, совершенное гражданином М., признано малозначительным. Гражданин Турецкой Республики М. освобожден от административной ответственности, изъятые денежные средства в размере 26 562 евро возвращены гражданину М.

Исходя из этого, насущным является вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с признанием совершенного преступления малозначительным с последующим привлечением виновного лица к административной ответственности. При этом следует установить величину максимального размера превышения денежных средств над размером, образующим состав преступления (свыше 30 000 долл. США), при котором противоправное деяние может быть признано малозначительным, например 31 000 долл. США. Данное нововведение позволит применять в отношении виновного лица ст. 86 Уголовного кодекса Республики Беларусь (освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности).

Также следует обозначить момент, когда правонарушение будет считаться оконченным.

В соответствии со ст. 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, товаром является любое движимое имущество, в том числе валюта государств-членов, ценные бумаги и (или) валютные ценности, дорожные чеки, электрическая энергия, а также иные перемещаемые вещи, приравненные к недвижимому имуществу.

При этом ввоз товаров на таможенную территорию Союза – совершение действий, которые связаны с пересечением таможенной границы Союза и в результате которых товары прибыли на таможенную территорию Союза любым способом, включая пересылку в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий

электропередачи, до выпуска таких товаров таможенными органами.

Вывоз товаров с таможенной территории Союза – совершение действий, направленных на вывоз товаров с данной территории любым способом, в том числе пересылка в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий электропередачи, включая пересечение таможенной границы Союза [3].

В местах прибытия на таможенную территорию Союза или убытия с этой территории может применяться система двойного коридора.

«Зеленый» коридор является специально обозначенным в местах прибытия или убытия местом, предназначенным для перемещения физическими лицами через таможенную границу в сопровождаемом багаже товаров для личного пользования, не подлежащих таможенному декларированию, при одновременном отсутствии у таких лиц несопровождаемого багажа.

«Красный» коридор является специально обозначенным в местах прибытия или убытия местом, предназначенным для перемещения физическими лицами через таможенную границу в сопровождаемом багаже товаров, подлежащих таможенному декларированию, а также товаров, в отношении которых осуществляется декларирование по желанию физического лица.

Таким образом, правонарушение будет считаться оконченным с момента совершения – пересечения лицом, перевозящим наличные денежные средства, таможенной границы Союза.

Покушением на данное правонарушение будет умышленное действие или бездействие лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В этой связи возможен и добровольный отказ от совершения преступления, которым признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца.

Законодательством Российской Федерации также предусмотрена уголовная и административная ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

В соответствии с ч. 1 ст. 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов) незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенное в крупном размере, наказывается штрафом в размере от трехкратной до десятикрат-

ной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет.

Квалифицирующие признаки содержит ч. 2 указанной статьи. Деяние, предусмотренное ч. 1 этой статьи, совершенное в особо крупном размере либо группой лиц, наказывается штрафом в размере от десятикратной до пятнадцатикратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет.

Деяние, предусмотренное названной статьей, признается совершенным в особо крупном размере, если сумма незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимость незаконно перемещенных денежных инструментов превышает пятикратный размер суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС к перемещению без письменного декларирования [7].

По мнению А.Г. Никольской, исходя из смысла ст. 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, названия и содержания Федерального закона № 134-ФЗ рассматриваемая норма Уголовного кодекса Российской Федерации направлена на противодействие незаконному обороту наличных денежных средств и их фактических заменителей, позволяющих быстро и анонимно получить наличные денежные средства, которые потенциально могут быть использованы для незаконных финансовых операций, финансирования терроризма и иной незаконной деятельности. Денежные инструменты, выступающие в качестве предмета рассматриваемого вида контрабанды, помимо соответствия признакам, указанным в примечаниях к ст. 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, должны выполнять указанную функцию, то есть являться своеобразной альтернативой наличных денежных средств.

В практике таможенных органов встречаются случаи выявления контрабандного перемещения через таможенную границу Таможенного союза фальшивых денежных средств. В данной ситуации, по нашему мнению, принципиальное значение для квалификации имеет осознание лицом, перемещающим такие «денежные средства», факта их поддельности. Если лицо, совершившее их незаконное перемещение, полагало, что совершает контрабанду подлинных денежных средств, деяние следует квалифицировать как покушение на контрабанду по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 200.1 Уголовного кодекса

Российской Федерации. Если же лицо осознавало факт поддельности перемещаемых им денежных средств, то состава контрабанды усматриваться не будет (ввиду отсутствия ее предмета), а деяние будет квалифицироваться по ст. 186 Уголовного кодекса Российской Федерации [12].

Обращаем внимание, что крупный размер контрабанды наличных денежных средств в Российской Федерации исчисляется так же, как и уголовном законодательстве Республики Беларусь.

Понятие особо крупного размера, как признака, квалифицирующего состав преступления, в уголовном законодательстве Республики Беларусь отсутствует.

Таким образом, существенные отличия между уголовно-правовыми нормами Республики Беларусь и Российской Федерации, устанавливающими ответственность за контрабанду наличных денежных средств, содержатся в санкциях соответствующих статей. Максимальный срок наказания в виде лишения свободы за указанное преступление в Республике Беларусь составляет пять, десять и двенадцать лет в зависимости от наличия квалифицирующих признаков. В это же время за аналогичное преступление в Российской Федерации ответственность в виде лишения свободы не предусмотрена. Вместо лишения свободы установлена ответственность в виде принудительных работ либо ограничения свободы.

Также отличается и размер штрафа, налагаемого в Республике Беларусь и Российской Федерации на виновное лицо в качестве уголовного наказания за контрабанду наличных денежных средств.

Так, в Республике Беларусь за преступления против порядка осуществления экономической деятельности и против интересов службы и, соответственно, за незаконное перемещение наличных денежных средств, штраф устанавливается в размере от трехсот до пяти тысяч базовых величин.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22.12.2017 № 997 «Об установлении размера базовой величины» размер базовой величины составляет 24,5 белорусских рубля.

Размер штрафа в Российской Федерации установлен в размере от трехкратной до пятнадцатикратной величины незаконно перемещаемых денежных средств, в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Таким образом, в Российской Федерации штрафные санкции гораздо жестче, чем в Республике Беларусь, учитывая, что размер незаконно перемещаемых денежных средств может быть очень большим.

В связи с этим целесообразно будет унифицировать уголовную ответственность за указанное преступление в части удаления из санкции ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь наказания в виде лишения свободы и введения вместо него принудительных работ по аналогии с Уголовным кодексом Российской Федерации.

Также целесообразным видится и «привязыва-

ние» в Республике Беларусь размера налагаемого штрафа, как вида уголовного наказания, не к базовой величине, а к размеру незаконно перемещенных денежных средств в процентном соотношении.

Данные изменения ужесточат штрафную санкцию и полнее будут соответствовать общеправовому принципу соответствия налагаемого наказания тяжести совершенного деяния.

Административная ответственность за недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов предусмотрена ст. 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, перемещаемых через таможенную границу Союза и подлежащих письменному декларированию, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.

При этом для целей применения указанной статьи незадекларированной признается сумма наличных денежных средств и (или) стоимость дорожных чеков сверх разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме [6].

Хотя ст. 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под незаконным перемещением наличных денежных средств и (или) денежных инструментов предусматривает не только деяние по их недекларированию, но и действия, связанные с недостоверным декларированием таких товаров, последний признак незаконного перемещения для целей применения ст. 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации не используется. Это вызвано тем, что под недостоверным декларированием наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в силу положений валютного и таможенного законодательства могут рассматриваться только случаи, когда в пассажирской таможенной декларации или декларации на товары вместо одного денежного инструмента указан другой, равный по стоимости денежный инструмент, либо равные по сумме наличные денежные средства, что не имеет значения для определения размера контрабанды. В противных случаях, такие деяния охватываются понятием недекларирования.

В тех случаях, когда имеет место незаконное перемещение наличных денежных средств, которые в связи с примечанием к ст. 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации не могут быть отнесены к крупному размеру, такие деяния квалифицируются

ст. 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как недекларирование физическим лицом наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, если именно данный способ незаконного перемещения был применен правонарушителем.

Если правонарушение совершалось физическим лицом иными способами, предусмотренными п. 19 ч. 1 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза, такое деяние подлежит квалификации по ч. 1 ч. 2 ст. 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров и (или) транспортных средств международной перевозки) [10].

Таким образом, основное отличие диспозиции административно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконное перемещение наличных денежных средств, заключается в способе совершения правонарушения. Административное законодательство Республики Беларусь устанавливает ответственность за недекларирование наличных денежных средств, в то же время в Российской Федерации ответственность предусмотрена как за недекларирование, так и за недостоверное декларирование наличных денежных средств, что позволяет охватить более широкий спектр деяний.

Также отличаются и санкции соответствующих статей. Законодательством Российской Федерации предусмотрена альтернативная санкция – наложение штрафа либо конфискация предмета административного правонарушения. В Республике Беларусь конфискация применяется одновременно с наложением штрафа.

Таким образом, в целях увеличения гибкости применения нормы права, устанавливающей административную ответственность за недекларирование наличных денежных средств, предлагаем изменить диспозицию ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь и изложить ее в следующей редакции: «Недекларирование либо недостоверное декларирование перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза физическими лицами подлежащих таможенному декларированию наличных денежных средств и (или) дорожных чеков». При этом полагаем, что санкцию статьи следует оставить в действующей редакции, то есть в безальтернативной форме, что наиболее полно соответствует предупредительной функции права.

### **Заключение**

В рамках проведенного исследования установлено, что вопросы привлечения к ответственности за недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в том или ином размере детально регламентированы действующими Уголовным кодексом и Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Аналогичные нормы содержатся в административном и уголовном законодательстве Российской Федерации.

При этом национальные законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации устанавливают различные подходы к определению наказаний за нарушения таможенных правил. Таким образом, к лицу, нарушившему установленный порядок перемещения наличных денежных средств и денежных инструментов на территории Союза, применяются различные санкции в зависимости от того, на территории какого государства совершено правонарушение.

Кроме того, при производстве дознания по уголовным делам, возбужденным по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь, сложность вызывает доказывание такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, поскольку установить сговор лиц, состоящих в близких родственных отношениях либо в браке, практически невозможно.

Рассмотрев примеры совершения правонарушений, связанные с перемещением наличных денежных средств, можно проследить определенную гибкость в принятии решений в рамках административного процесса.

В правоприменительной практике нередко случаи выявления перемещения через таможенную границу наличных денежных средств в крупном размере представителем спортивной команды (либо иного коллектива, например, творческого), сопровождающим команду к месту проведения соревнований либо спортивных сборов.

При этом установить, кому принадлежат деньги – одному лицу либо всей команде, – на практике очень проблематично.

Действующее законодательство не содержит указаний на то, в каких случаях следует привлекать представителей команды к ответственности, а в каких освободить от нее, признавая правонарушение малозначительным, оставляя принятие решения за органом, ведущим административный процесс. Данная ситуация порождает противоречивую правоприменительную практику и вызывает много споров со стороны лиц, в отношении которых ведется административный процесс, либо их представителей.

Таким образом, необходимой видится унификация законодательства об административной ответственности за нарушения таможенных правил в Республике Беларусь и Российской Федерации, что будет способствовать единообразному применению норм административного и уголовного законодательства в рамках Союза.

Для исправления сложившейся ситуации следует рассмотреть возможность корректировки ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь и ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

В указанных нормах следует детально конкретизировать субъект, субъективную сторону и объективную



сторону (в том числе способы совершения) правонарушения и указать, в каких случаях указанные деяния не будут образовывать состав правонарушения, либо дополнить данные статьи соответствующими примечаниями.

В Республике Беларусь целесообразно соотносить размер налагаемого штрафа, как вида уголовного наказания, не с базовой величиной, а с размером незаконного

перемещенных денежных средств в процентном соотношении.

Данные изменения ужесточат штрафную санкцию и полнее будут соответствовать общеправовому принципу соответствия налагаемого наказания тяжести совершенного деяния.

## ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь, 21 апреля 2003 г., № 194-З: в ред. от 08.01.2018 г. // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.  
Kodeks Respubliki Belarus' ob administrativnyh pravonarusheniyah [Electronic resource] : Kodeks Respubliki Belarus', 21 aprelya 2003 g., № 194-Z: v red. ot 08.01.2018 g. // Konsul'tantPlyus: Belarus' / ООО «YUrSpektr», Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2018.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-З: в ред. от 18.07.2017 г. // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.  
Ugolovnyj kodeks Respubliki Belarus' [Electronic resource] : Kodeks Resp. Belarus', 9 iyulya 1999 g., № 275-Z: v red. ot 18.07.2017 g. // Konsul'tantPlyus: Belarus' / ООО «YUrSpektr», Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2018.
3. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (Приложение к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/>. – Дата доступа: 30.03.2018.  
Tamozhennyj kodeks Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza (Prilozhenie k Dogovoru o Tamozhennom kodekse Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza ot 11 aprelya 2017 g.) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.consultant.ru/popular/>. – Date of access: 30.03.2018.
4. Таможенный кодекс таможенного союза (Приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 г.) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.  
Tamozhennyj kodeks tamozhennogo soyuza (Prilozhenie k Dogovoru o Tamozhennom kodekse tamozhennogo soyuza ot 27 noyabrya 2009 g.) [Electronic resource] // Konsul'tantPlyus: Belarus' / ООО «YUrSpektr», Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2018.
5. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 января 2016 г. № 356-З // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.  
O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye kodeksy Respubliki Belarus' [Electronic resource] : Zakon Resp. Belarus', 5 yanvarya 2016 g. № 356-Z // Konsul'tantPlyus: Belarus' / ООО «YUrSpektr», Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2018.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Кодекс Российской Федерации, 30.12.2001, № 195-ФЗ: в ред. от 07.03.2018 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/koap/>. – Дата доступа: 30.03.2018.  
Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah [Electronic resource] : Kodeks Rossijskoj Federacii, 30.12.2001, № 195-FZ: v red. ot 07.03.2018 g. – Mode of access: <http://www.consultant.ru/popular/koap/>. – Date of access: 30.03.2018.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Кодекс Российской Федерации, 13.06.1996, № 63-ФЗ: в ред. от 19.02.2018 г. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/>. – Дата доступа: 30.03.2018.  
Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii [Electronic resource] : Kodeks Rossijskoj Federacii, 13.06.1996, № 63-FZ: v red. ot 19.02.2018 g. – Mode of access: <http://www.consultant.ru/popular/>. – Date of access: 30.03.2018.
8. Кодекс Белорусской ССР об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 декабря 1985 г. // Национальный правовой интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/pravovaya-informatsia/pravovye-akty-bssr-kodeksy/>. – Дата доступа: 30.03.2018.  
Kodeks Belorusskoj SSR ob administrativnyh pravonarusheniyah [Electronic resource]: 6 dekabrya 1985 g. // Nacional'nyj pravovoj internet-portal Resp. Belarus'. – Mode of access: <http://pravo.by/pravovaya-informatsia/pravovye-akty-bssr-kodeksy/>. – Date of access: 30.03.2018.
9. О некоторых вопросах применения статьи 8.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, статьи 9.6 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Решение Коллегии Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 30.11.2010 года // Государственный таможенный комитет Республики Беларусь.  
O nekotoryh voprosah primeneniya stat'i 8.2 Kodeksa Respubliki Belarus' ob administrativnyh pravonarusheniyah, stat'i 9.6

Processual'no-ispolnitel'nogo kodeksa Respubliki Belarus' ob administrativnyh pravonarusheniyah [Electronic resource] : Reshenie Kollegii Gosudarstvennogo tamozhennogo komiteta Respubliki Belarus' ot 30.11.2010 goda // Gosudarstvennyj tamozhennyj komitet Respubliki Belarus'.

10. Практическое пособие по актуальным вопросам квалификации и расследования таможенными органами преступлений, предусмотренных статьями 200.1 и 200.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Федеральная таможенная служба. – М., 2015.

Prakticheskoe posobie po aktual'nym voprosam kvalifikacii i rassledovaniya tamozhennymi organami prestuplenij, predusmotrennyh stat'yami 200.1 i 200.2 Uголовного кодекса Rossijskoj Federacii. Federal'naya tamozhennaya sluzhba. – М., 2015.

11. Саяпин, В.Ю. Таможенная служба: в 2 кн. / В.Ю. Саяпин. – Кн. 2: Борьба с контрабандой. – Гродно: Гродн. тип., 2005. – 616 с.

Sayapin, V. YU. Tamozhennaya sluzhba: v 2 kn. / V.YU. Sayapin. – Kn. 2: Bor'ba s kontrabandoj. – Grodno: Grodn. tip., 2005. – 616 p.

12. Никольская, А.Г. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов / А.Г. Никольская // Вестник Российской таможенной академии. – 2016. – № 2 – С. 64–72.

Nikol'skaya, A.G. Nekotorye voprosy ugolovno-pravovoj harakteristiki kontrabandy nalichnyh denezhnyh sredstv i (ili) denezhnyh instrumentov / A.G. Nikol'skaya // Vestnik Rossijskoj tamozhennoj akademii. – 2016. – № 2 – P. 64–72.