

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИН СОВЕРШЕНИЯ КРИМИНАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА

Захилько Кирилл Сергеевич^а

^а *Белорусский государственный университет, магистр юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права, zahilko@yahoo.com*

Аннотация

В статье рассматриваются существующие научные представления о причинах совершения криминального банкротства, выявляются недостатки и пробелы существующих научных разработок в данной области. Производится системный и дифференцированный анализ комплекса детерминант криминального банкротства. Формулируются общие и специальные детерминанты криминального банкротства, а также обосновывается дефиниция детерминант посягательств рассматриваемой группы. Анализируя существующие подходы к определению причин криминального банкротства, особенности социально-экономических отношений, связанных с экономической несостоятельностью (банкротством), автор приходит к выводу о наличии существенных признаков причин любого криминального банкротства, на основании которых дается их дефиниция.

Ключевые слова: криминальное банкротство, детерминанты преступности, причины и условия преступности, институт банкротства, неплатежеспособность.

Веб: <http://library.miu.by/journals!/item.science-xxi/issue.7/article.18.html>

Поступила в редакцию: 11.09.2018

DESCRIPTION OF REASONS FOR COMMITTING CRIMINAL BANKRUPTCY

Zakhilko Kiryl^а

^а *Belarusian State University, Master of Juridical sciences, senior lecturer at Criminal Law Department, zahilko@yahoo.com*

Abstract

In the article existing scientific understanding of reasons for committing criminal bankruptcy are considered. Disadvantages and gaps in the existing scientific developments in this field are revealed. Systems and differentiated analysis of the complex of the determinants of criminal bankruptcy is carried out. General and specific determinants of criminal bankruptcy are formulated. Moreover the definition of the determinants of the encroachments in the target group is substantiated. In the process of analyzing the existing approaches to the identification of criminal bankruptcy reasons and peculiarities of socio-economic relations associated with economic insolvency (bankruptcy), the author comes to the conclusion that there are essential features of the reasons for any criminal bankruptcy. On this basis the definition of reasons for criminal bankruptcy is given.

Keywords: criminal bankruptcy; determinants of crime; causes and conditions of crime; institute of bankruptcy; insolvency.

Web: <http://library.miu.by/journals!/item.science-xxi/issue.7/article.18.html>

Received: 11.09.2018

Введение

Вопрос причин совершения деяний, входящих в группу криминального банкротства, мало освещен в отечественной научной литературе и находит свое фрагментарное отражение в публикациях О.С. Буйкевича, П.А. Исаченко, А.П. Смольского, В.А. Климова. В своих работах авторы высказывают отдельные гипотезы о причинах криминального банкротства в рамках раскрытия иных проблем рассматриваемой группы посягательств. Аналогичная ситуация имеет место и в иностранной научной литературе. Так, отдельные причины криминального банкротства формулируются, например, Е.Н. Кондратом, И.А. Клепицким, и некоторыми другими исследователями.

Вместе с тем при формулировании одной или ряда причин совершения преступлений из группы криминального банкротства авторы не углубляются в своем анализе, не дают характеристики комплекса детерминант криминального банкротства и его соотношения с системой детерминант преступности в сфере экономики, не останавливаются на выявлении существенных детерминант рассматриваемого вида преступности. Учитывая, что рассмотрение этих вопросов необходимо для формирования четкого и полного представления о причинах отдельных видов преступности, которое, в свою очередь, позволяет правоохранительным органам и иным субъектам более глубоко включаться в предупреждение негативных социальных явлений, их рассмотрение ставится задачей настоящей статьи.

Основная часть

Авторы О.С. Буйкевич, П.А. Исаченко полагают, что криминальные проявления в сфере экономической несостоятельности (банкротства) вызываются субъективными причинами, такими как нежелание некоторых представителей хозяйствования погашать задолженность перед кредиторами [1]. А.П. Смольский в качестве одной из основных причин совершения ряда деяний из группы криминальных банкротств называет стремление должника избежать затрат, связанных с заключением и исполнением им сделок на невыгодных условиях (вследствие некачественного управления, ошибок или неправомерной деятельности) [2; 3]. Заслуживает внимание мнение В.А. Климова, формулирующего в качестве причин неправомерной деятельности при экономической несостоятельности (банкротстве) такие обстоятельства, как злоупотребление предоставленными законодательством правами или иное использование несовершенства судебной системы и законодательства с целью непогашения долгов, несвоевременного расчета перед кредиторами [4].

Российский исследователь Е.Н. Кондрат, рассматривая проблемы преступности в финансовой сфере, характеризует причины такого проявления криминального банкротства, как преднамеренное банкротство, следующим образом: наличие креди-

торской задолженности (по различным причинам) при отсутствии желания продолжения предпринимательской деятельности, стремление к перераспределению активов в свою пользу, нравственные деформации руководителей предприятия, необходимость сокрытия сделок, носящих незаконный характер, защита от недружественного поглощения путем вывода активов поглощаемой организации в пользу дружественных кредиторов, вывод активов за рубеж, в адрес аффилированных иностранных кредиторов, ликвидация юридического лица, обремененного обязательствами, после вывода активов за рубеж [5, абз. 8873].

Предложенные подходы выглядят весьма разрозненными и, как видится, не могут претендовать на комплексное освещение детерминации рассматриваемой группы посягательств. Учитывая вышеуказанную значимость четкого представления о причинах отдельных видов преступности, необходимо предпринять попытку систематизации представлений о причинах криминального банкротства (далее, если не указано иное, под «причинами криминального банкротства» будут пониматься причины совершения деяний, входящих в группу криминального банкротства, как определенной системы совершаемых и совершенных преступлений, т.е. – самостоятельного вида преступности).

Следует учитывать, что комплекс причин (под которыми следует понимать факторы, непосредственно детерминирующие совершение преступлений, воспроизводящие преступность и преступления как свое закономерное следствие [6, с. 168]) и условий (как явления, которые непосредственно не вызывают совершение преступления, но участвуют в детерминации преступности, облегчают и усиливают функционирование преступных механизмов [6, с. 169; 7, с. 232]) совершения деяний из группы криминального банкротства неразрывно включен в *общие тенденции детерминации* (совокупности причин и условий совершения преступлений) экономической преступности. Таким образом, в качестве общих причин преступности в сфере банкротства следует назвать: деструктивные тенденции развития рыночных отношений, дисфункциональность отдельных социально-экономических институтов, несовершенство правоохранительной и правоприменительной деятельности, недостатки в организации документооборота, недостатки кадровой политики, неэффективность приватизации, и даже сам факт естественной реакции субъектов экономических отношений на государственное регулирование хозяйственных отношений, которые в условиях рыночной экономики во многом являются саморегулируемой социальной системой [6, с. 174–184; 8, абз. 2635; 9, с. 844; 10, с. 39–40].

Важной причиной общего характера, обуславливающей криминальное банкротство, следует назвать дисфункцию некоторых рыночных социально-экономических институтов в условиях особенностей отече-

ственной модели экономики и, в частности, дисфункцию самого социально-экономического института банкротства [11, с. 12; 12, с. 25–26, 30]. Так, фактическое превуалирование ликвидационной функции отечественного института банкротства над внеликвидационными влечет устойчивое восприятие института банкротства как особого механизма легального передела собственности при кризисных финансовых ситуациях субъекта хозяйствования. Воспринимаемая обществом ликвидационная однозначность судьбы субъекта хозяйствования, в отношении которого применяются процедуры и меры экономической несостоятельности (банкротства), во-первых, «подстегивает» активность, выраженную в использовании данных возможностей института банкротства для сокрытия и реализации преступного передела собственности, уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами; во-вторых – задает вектор особой преступности в области экономической несостоятельности (банкротства). Данные обстоятельства указывают на необходимость повышенного внимания к социально-экономическому институту банкротства, как сфере распространения противоправных вариантов поведения, вплоть до существенного нивелирования дисфункции данного института.

Криминальное банкротство обуславливает ряд *детерминант специального характера*, связанных с особенностями той сферы общественных отношений, в которых оно возникает. В качестве генерального и сущностного явления, порождающего криминальное банкротство, следует назвать такой компонент социальных связей в области хозяйственной деятельности, как *противоречие, связанное со стремлением максимизации прибыли субъекта хозяйствования с одной стороны, и необходимостью обеспечения его финансовой безопасности – с другой*. Данное естественное в условиях рыночной экономики противоречие является обязательным компонентом детерминации любого криминального банкротства.

Наглядно иллюстрирующим финансовым индикатором этого противоречия выступает понятие собственных оборотных средств. В самом общем виде под оборотными средствами понимают величину текущих активов, уменьшенную на сумму текущих (краткосрочных) обязательств, при этом, чем ниже величина собственных оборотных средств, тем выше риск неплатежеспособности [13]. Следовательно, чем выше показатель оборотных средств, тем ниже прибыль хозяйствующего субъекта, но и ниже риск неплатежеспособности, и наоборот. Одной из основных задач управленца при осуществлении хозяйственной деятельности является достижение оптимального баланса оборотных средств субъекта хозяйствования. Это означает, что рациональный и добросовестный руководитель субъекта хозяйствования в условиях рыночной экономики не просто зачастую пребывает в ситуациях, связанных с риском неплатежеспособности. *Сама балансировка*

«на грани» неплатежеспособности и является его эффективной и рациональной деятельностью, приносящей максимальную прибыль.

Как видно, это естественное социально-экономическое противоречие устойчиво генерирует объективные ситуации, которые являются обязательными предпосылками к злоупотреблениям правовыми механизмами, предусмотренными законодательством об экономической несостоятельности (банкротства) в своих личных, преступных интересах. С учетом особенностей форм проявления криминального банкротства, такими объективными явлениями, порождаемыми рассматриваемым противоречием, следует относить: а) саму кризисную финансово-экономическую ситуацию субъекта хозяйствования; б) систему социально-экономических и правовых механизмов, направленных на нивелирование последствий существования рассматриваемого объективного противоречия в рыночной экономике. При этом генерировать криминальное банкротство могут как обе разновидности ситуаций, так и только сама система социально-экономических и правовых механизмов, направленных на нивелирование последствий существования рассматриваемого объективного противоречия в рыночной экономике. Это уточнение актуально для криминального банкротства, сформулированного в ст. 238 и 240 УК, т.к. его разновидности могут совершаться не с целью уклонения от исполнения обязательств в связи с реальной неплатежеспособностью, а с целью обманного злоупотребления самим институтом банкротства при отсутствии неплатежеспособности. При этом вопрос отнесения данного посягательства вида к собственно криминальному банкротству следует назвать дискуссионным, ведь не ясно, по каким критериям законодатель обособил их от иных посягательств об обманном злоупотреблении более общего характера (ст. 424, 380, 427 УК).

В связи с вышеуказанным сложно согласиться с такими формулировками причин криминального банкротства, существующим в научной литературе, которые отталкиваются от понятий стремления должника избежать затрат, связанных с заключением и исполнением им сделок на невыгодных условиях (вследствие некачественного управления, ошибок или неправомерной деятельности) [2, 3], или исключительно как злоупотребления предоставленными законодательством правами или иное использование несовершенства судебной системы и законодательства с целью непогашения долгов, несвоевременного расчета перед кредиторами [4]. Так, в первом случае А.П. Смольский значительно сужает комплекс детерминант криминального банкротства и не учитывает ситуации, при которых субъект хозяйствования оказывается в кризисной финансово-экономической ситуации по внешним, объективным причинам. Кроме того, автор не называет причины возникновения таких ситуаций.

Во втором случае, В.А. Климов вовсе смешивает понятие причин совершения криминального банкротства и их обобщенной характеристики. Указанное также иллюстрирует, что предлагаемые в научной литературе формулировки причин совершения криминального банкротства, центрируемые исключительно на субъективных детерминантах [1], не являются полными и не отражают весь комплекс обуславливающих криминальное банкротство явлений.

Стоит заметить, что рассматриваемое объективное противоречие порождает криминальное банкротство не само по себе, а только в тот момент, когда оно пересекается с волей лица, т.е. определенным стремлением, направленным на злоупотребление механизмами института банкротства, которые призваны нивелировать риски, вытекающие из рассматриваемого противоречия. В противном случае, данное противоречие порождает лишь комплекс нормальных для рыночной системы общественных отношений по нивелированию проигрыша в конкурентной борьбе, включенных в институт банкротства. Данное стремление генерируется особыми свойствами личности преступника, к которым следует относить корысть и стяжательство, и (или) низкие моральные качества, превознесение личных интересов над интересами кредиторов и иных лиц, а также общества и государства.

Исходя из вышесказанного, можно сформулировать дефиницию комплекса специальных детерминант криминального банкротства, как сформированного на основании корысти и стяжательства, и (или) низких моральных качеств, превознесения личных интересов над интересами кредиторов и иных лиц, общества и государства стремления лица избежать затрат, вызванных объективным противоречием, выраженным в тенденции к максимизации прибыли субъекта хозяйствования с одной стороны, и необходимостью обеспечения его финансовой безопасности – с другой, либо стремления обманным путем злоупотребить институтом банкротства, направлен-

ным на нивелирование данного объективного противоречия.

Заключение

Таким образом, в число детерминант криминального банкротства следует включать детерминанты общего и специального характера. К детерминантам общего характера следует относить социально-экономические явления, которые формируют и воздействуют на экономику и связанные с ней общественные отношения в целом, т.е. деструктивные тенденции развития рыночных отношений, дисфункциональность отдельных социально-экономических институтов, несовершенство правоохранительной и правоприменительной деятельности, недостатки в организации документооборота, недостатки кадровой политики, неэффективность приватизации, естественная реакция субъектов экономических отношений как элементов саморазвивающейся системы экономики, на государственное регулирование хозяйственных отношений. К детерминантам специального характера следует относить особые социальные и личностные явления, непосредственно и генетически порождающие криминальное банкротство, т.е. сформированные на основании корысти и стяжательства, и (или) низких моральных качеств, превознесения личных интересов над интересами кредиторов и иных лиц, общества и государства стремления лица избежать затрат, вызванных объективным противоречием, выраженным в тенденции к максимизации прибыли субъекта хозяйствования с одной стороны, и необходимостью обеспечения его финансовой безопасности – с другой, либо стремления обманным путем злоупотребить институтом банкротства, направленным на нивелирование данного объективного противоречия.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Буйкевич, О.С. Повышение эффективности профилактики неплатежеспособности и выявления криминальных банкротств / О.С. Буйкевич, П.А. Исаченко // Промышленно-торговое право. – 2016. – № 1. – С. 93–96.
Bujkevich, O.S. Povyshenie effektivnosti profilaktiki neplatezhesposobnosti i vyyavleniya kriminal'nyh bankrotstv / O.S. Bujkevich, P.A. Isachenko // Promyshlenno-torgovoe pravo. – 2016. – № 1. – P. 93–96.
2. Смольский, А.П. Криминальное банкротство: причины и последствия [Электронный ресурс] / А.П. Смольский // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.
Smol'skij, A.P. Kriminal'noe bankrotstvo: prichiny i posledstviya [Electronic resource] / A.P. Smol'skij // Konsul'tantPlyus: Belarus'. Tehnologya 3000 / ООО «YUrSpektr». – Minsk, 2011.
3. Смольский, А.П. Ответственность за действия (бездействие), ведущие к банкротству / А.П. Смольский // Промышленно-торговое право. – 2014. – № 6. – С. 37–41.
Smol'skij, A.P. Otvetstvennost' za dejstviya (bezdeystvie), vedushchie k bankrotstu / A.P. Smol'skij // Promyshlenno-torgovoe pravo. – 2014. – № 6. – P. 37–41.
4. Климов, В.А. Эффективность правового регулирования реализации прав кредиторов при проведении процедуры банкротства в Республике Беларусь [Электронный ресурс] / В.А. Климов // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

- Klimov, V.A. Effektivnost' pravovogo regulirovaniya realizacii prav kreditorov pri provedenii procedury bankrotstva v Respublike Belarus' [Electronic resource] / V.A. Klimov // Konsul'tantPlyus: Bela-rus'. Tehnologiya 3000 / ООО «YUrSpektr». - Minsk, 2011.
5. Кондрат, Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия: монография. – М. : Юстицинформ, 2014. – 928 с.
Kondrat, E.N. Pravonarusheniya v finansovoj sfere Rossii. Ugrozy finansovoj bezopasnosti i puti protivodejstviya: monografya. – M. : YUsticinform, 2014. – 928 p.
6. Криминология: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунева. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 630 с.
Kriminologiya: uchebnik / pod red. N.F. Kuznecovoj, V.V. Luneva. – M. : Volters Kluver, 2004. – 630 p.
7. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. – М. : Издательство «Норма», 2001. – 784 с.
Kriminologiya: uchebnik dlya vuzov / pod obshch. red. A.I. Dolgovoij. – M. : Izdatel'-stvo «Norma», 2001. – 784 p.
8. Криминология: учебник для вузов / А.Ф. Агапов, Л.В. Баринова, В.Г. Гриб и др.; под ред. В.Д. Малкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юстицинформ, 2006. – 528 с.
Kriminologiya: uchebnik dlya vuzov / A.F. Agarov, L.V. Barinova, V.G. Grib i dr.; pod red. V.D. Malkova. - 2-e izd., pererab. i dop. – M. : YUsticinform, 2006. – 528 p.
9. Барихин, А.Б. Большая юридическая энциклопедия / А.Б. Барихин. – М. : Книжный мир, 2010. – 960 с.
Barihin, A.B. Bol'shaya yuridicheskaya enciklopediya / A.B. Barihin. – M. : Knizhnyj mir, 2010. – 960 p.
10. Клепицкий, И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. – М. : Статут, 2005. – 572 с.
Klepickij, I.A. Sistema hozyajstvennyh prestuplenij / I.A. Klepickij. – M. : Statut, 2005. – 572 p.
11. Селевич, О.С. Банкротство как механизм передела собственности : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / О.С. Селевич; Томский гос. ун-т. – Томск, 2010. – 172 с.
Selevich, O.S. Bankrotstvo kak mekhanizm peredela sobstvennosti : dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.01 / O.S. Selevich; Tomskij gos. un-t. – Tomsk, 2010. – 172 p.
12. Созанов, В.В. Дисфункциональность формирования и развития российского института банкротства : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / В.В. Созанов; СОГУ им. К. Л. Хетагурова. – Владикавказ, 2014. – 142 с.
Sozanov, V.V. Disfunkcional'nost' formirovaniya i razvitiya rossijskogo instituta bankrotstva : dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.01 / V.V. Sozanov; SOGU im. K. L. Hetagurova. – Vladikavkaz, 2014. – 142 p.
13. Смольский, А.П. Управление оборотными активами организации / А.П. Смольский // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
Smol'skij, A.P. Upravlenie oborotnymi aktivami organizacii / A.P. Smol'skij // Konsul'tantPlyus: Belarus' / ООО «YUrSpektr», Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2018.