

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

УДК 347.4

НАСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Матузяник Наталья Петровна^а, Лазарев Александр Юрьевич^б

^а Минский инновационный университет, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой правовых дисциплин, 6974508@mail.ru

^б Минский инновационный университет, аспирант кафедры правовых дисциплин, lexxonavi@list.ru

Аннотация

В статье исследуется правовое положение предприятия как объекта права наследования. Автор анализирует законодательство Российской Федерации о наследовании предприятий.

Ключевые слова: имущественный комплекс, наследник, наследование, неделимые объекты гражданских прав, предпринимательство, предприятие.

Веб: <http://library.miu.by/journals!/item.science-xxi/issue.7/article.16.html>

Поступила в редакцию: 08.11.2018

INHERITANCE OF AN ENTERPRISE AS A PROPERTY COMPLEX

Matuzianik Natalia^а, Lazarau Aliaksandr^б

^а Minsk Innovation University, PhD in Juridical sciences, Associate Professor, head of the Department of Legal Disciplines, 6974508@mail.ru

^б Minsk Innovation University, PhD student, lexxonavi@list.ru

Abstract

Legal status of an enterprise as an object of the right of inheritance is examined. the legislation of the Russian Federation on the inheritance of enterprises is analyzed.

Keywords: property complex, heir, inheritance, indivisible objects of civil rights, entrepreneurship, enterprise.

Web: <http://library.miu.by/journals!/item.science-xxi/issue.7/article.16.html>

Received: 08.11.2018

Среди объектов недвижимого имущества значительной ценностью обладают не только земельные участки, здания и сооружения, но и предприятия как имущественные комплексы. Включение их в круг объектов наследственного правопреемства и недостаточно полное правовое регулирование вопросов перехода их по наследству обусловили необходимость изучения наследования этих сложных объектов.

Законодательство Республики Беларусь определяет предприятие как имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. В состав предприятия как имущественного комплекса включаются все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, капитальные строения (здания, сооружения), незавершенные законсервированные капитальные строения, изолированные помещения, машино-места, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права [1, п. 1 ст. 132].

В то же время принципиальные положения, соответствующие современному понятию предприятия как имущественного комплекса, требуют уточнения, а в отдельных случаях подлежат корректировке для правильного понимания содержания такого специфического объекта гражданского права как предприятие как имущественный комплекс.

Имущественный комплекс – это не только набор понятий, но и связь объектов гражданского права, составляющих одно хозяйственное целое или функционирующее предприятие.

Управление указанными имущественными комплексами осуществляется в силу закона для достижения специальной, определенной в каждом конкретном случае цели. На этом основании можно заключить, что главной проблемой предприятия как имущественного комплекса является смешение понятий объекта и субъекта права, когда мы говорим о республиканских унитарных предприятиях.

Во-первых, по отношению к другим имущественным комплексам, предприятие является видовой категорией, которая входит в родовое понятие «имущественный комплекс».

Во-вторых, предприятие как имущественный комплекс должен управляться организацией, т.е. юридическим лицом.

В-третьих, предприятие как имущественный комплекс должен осуществлять предпринимательскую деятельность для достижения определенной цели. Мы полагаем, что «объектом права в сделках должно «быть предприятие на ходу», а не предприятие, выступающее в качестве омертвевшего имущественного комплекса». Если предприятие не используется

для осуществления предпринимательской деятельности, то оно не может считаться предприятием как имущественным комплексом.

В-четвертых, предприятие, будучи имущественным комплексом, является неделимым объектом. Положение о неделимости предприятия подкреплено практикой экономических судов Республики Беларусь. Таким образом, предприятие как имущественный комплекс является не совокупностью разнородных элементов, а одной сложной вещью. Неделимость сложных вещей – это, прежде всего, невозможность установления отдельных прав на части в период их вхождения в состав целого.

В-пятых, предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью. В то же время, ошибочно говорить о недвижимости как об обязательном элементе имущественного комплекса. Необходимость особого статуса предприятия вызвана рядом причин. Одной из них является специфичность такого неоднородного объекта гражданского права, который вносит весомый вклад в экономику страны и в интересах государства требует контроля и управления [2, с. 59]. В связи с этим законодатель предусмотрел двойную государственную регистрацию, а именно предприятия в целом и самостоятельную регистрацию прав на земельные участки и объекты недвижимого имущества, входящие в состав предприятия.

В-шестых, предприятие рассматривается в целом или как часть на основании закона. При этом не раскрывается понятие части предприятия, что создает трудности при толковании нормы на практике [3, с. 99]. Следует иметь в виду, что частью предприятия не являются его элементы. Под частью имущественного комплекса не может быть рассмотрен филиал или представительство. Юристы, которые понимают под частью предприятия филиал юридического лица, явно смешивают два понятия – предприятие «субъект» и предприятие «объект» права.

В-седьмых, предприятие может быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. Имущественный комплекс может выступать также объектом дарения, доверительного управления, наследования и других сделок, не запрещенных законодательством. Однако в гражданско-правовом обороте имущественный комплекс редко является предметом сделок. Как правило, в обход сделке с предприятием как имущественным комплексом совершаются сделки купли-продажи, дарения, залога только недвижимого имущества. Это связано с тем, что понятие предприятия и его содержание на основании современного законодательства не совсем точные. На сегодняшний день юридические механизмы и процедуры совершения сделок с предприятием как имущественным комплексом достаточно сложные.

Например, при сделках учитывается персонал предприятия, но как определить его юридическую значимость? Этот элемент «имущества», которое влияет на стоимость предприятия, поддерживает предприятие «на ходу», создает деловую репутацию, сохраняет все секреты производства, ноу-хау, а также конфиденциальные сведения о финансовой, договорной, иной деятельности предприятия, обеспечивает конкурентоспособность предприятия на рынке, и как участника гражданского оборота, и как объекта прав, обладающего определенной потребительской стоимостью. Таким образом, персонал, наряду с другими элементами, должен рассматриваться в имущественном комплексе предприятия.

Сформулированные признаки, характеризующие предприятие, позволяют отграничивать предприятия от иных имущественных комплексов и сложных вещей.

Очень важным и недостаточно разрешенным в законах вопросом является вопрос о такого рода сделках, как наследование предприятия. В ГК Республики Беларусь нет отдельной статьи, регулирующей данный вопрос, что значительно затрудняет понимание сути наследования предприятия как имущественного комплекса. По нашему мнению, цель особого нормирования наследования состоит в охране предприятия как средства производства, имеющего важное значение для всего общества. Осуществляя эту цель, нормы о наследовании должны стремиться к достижению следующих результатов: противодействию передачи предприятия по частям; обеспечению его перехода в порядке наследования в руки лиц (индивидуальных предпринимателей либо коммерческих организаций), гарантирующих надлежащий уровень использования (эксплуатации) предприятия.

Иная ситуация в Российской Федерации: Гражданский кодекс РФ содержит ст. 1178, которая и посвящена вопросам наследования предприятия [4]. В целях использования зарубежного опыта проанализируем нормы ГК РФ о наследовании предприятия.

В ст. 1178 ГК РФ говорится о преимущественном праве на неделимую вещь при разделе наследства. Предусмотрено также преимущественное право с целью сохранения предприятия для использования по целевому назначению. В ГК Республики Беларусь такой нормы нет.

Если наследуется часть предприятия, то право на получение в счет своей наследственной доли имеет наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на предприятие. Это преимущество при разделе наследства наследник имеет перед иными наследниками по закону, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этим предприятием или нет.

Исходя из смысла п. 2 ст. 1168 ГК РФ, если среди наследников отсутствуют лица, являвшиеся ранее участниками общей собственности на предприятие, то

преимущественное право перед иными наследниками на получение предприятия в счет своей наследственной доли имеет наследник, постоянно пользовавшийся предприятием.

Согласно ч. 1 ст. 1178 ГК РФ, наследник, который на момент открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение предприятия в счет своей наследственной доли входящего в состав наследства [4].

Поскольку предприятие как имущественный комплекс должно использоваться в предпринимательской деятельности, то и лицо, обладающее правом ведения предпринимательской деятельности (предприниматель), при прочих равных условиях имеет определенные преимущества перед иными наследниками по закону. Следует обратить внимание также на то, что законодатель указал наследника, являющегося индивидуальным предпринимателем, в качестве лица, обладающего навыками предпринимательской деятельности. Преимущество предпринимателя перед иными наследниками (при прочих равных условиях) при наследовании по закону предприятия, используемого в предпринимательской деятельности, можно объяснить следующими причинами.

Во-первых, наследник, осуществляющий предпринимательскую деятельность, может обладать навыками, позволяющими ему использовать предприятие в товарном обороте с наименьшими потерями. Во-вторых, он может сразу после принятия наследства приступить к управлению им. В-третьих, указанный наследник, имея определенный капитал, используемый им в коммерческой деятельности, может сразу после принятия наследства вложить средства в предприятие. Это позволит укрепить его базу и снизить риск разорения или запущения, которое в некоторой степени возможно в связи со смертью собственника, а также убедить кредиторов в состоятельности наследника, принявшего предприятие. В-четвертых, у предпринимателя имеются свои наработанные коммерческие связи и клиенты, что также может положительно сказаться на рентабельности предприятия.

Данная юридическая конструкция наследования по закону предприятия хотя и устанавливает определенные ограничения прав наследников по закону, но в целом не нарушает конституционное право наследования. Указанные ограничения, а также другие ограничения устанавливаются в целях защиты прав и законных интересов общества [5, с. 65].

Право преимущественного получения в счет своей наследственной доли предприятия как имущественного комплекса применяется только при наследовании по закону. Оно неприменимо при наследовании по завещанию, имеющему в содержании указание доли в наследстве и конкретного наследника, которому предназначается предприятие, поскольку волеизъявление завещателя в отношении

предприятия не может быть исполнено иначе, чем это указано в завещании, так как будет нарушен принцип свободы завещания.

Преимущественным правом обладает также коммерческая организация, являющаяся наследником по завещанию. В законе нет прямых указаний на то, в каких случаях коммерческая организация имеет преимущественное право на предприятие при наследовании по завещанию, однако из смысла закона вытекает, что данное правило должно применяться в отношении коммерческой организации в случае, если наследодатель завещал имущество, в том числе предприятие, двум или нескольким наследникам без указания их долей в наследстве и без указания того, кому из наследников предназначается предприятие.

Следует отметить, что нераздельность предприятия при наличии многих наследников ведет к очень тяжелому обременению основного наследника выкупными платежами (компенсацией) в пользу остальных сонаследников. Это может привести к ликвидации предприятия, что представляется нежелательным. Данный вопрос оставлен законодателем без разрешения.

Таким образом, существующие в Российской Федерации положения законодательства о наследовании призваны способствовать сохранению предприятия, как имущественного комплекса, используемого в гражданском обороте. Раздел предприятия может существенно снизить, а в некоторых случаях – и вовсе исключить эффективное использование входящего в состав соответствующего комплекса имущества.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что предприятие как имущественный комплекс является сложным понятием, отражающим как правовые,

так и хозяйственные, исторические унаследованные представления об имуществе, бизнесе, социальных гарантиях работникам, инфраструктурных, экологических, природоохранных и других вопросов, касающихся прав и свобод граждан. Рыночные реформы затронули огромный пласт проблем, которые перед этим находились в определенном равновесном состоянии и касались довольно ограниченного числа субъектов гражданско-коммерческого права. В настоящее время, в условиях значительного расширения прав и свобод граждан и в первую очередь их права на предпринимательскую деятельность, законодательство нуждается в приведении его в соответствии с реалиями и главное – оно должно способствовать быстрому экономическому росту страны, а не замедлять его путем усложнения юридических процедур.

Полагаем, что в ГК Республики Беларусь следует внести изменения, дополнив отдельной статьей особенности наследования предприятия как имущественного комплекса. При этом задача законодательства, направленная на сохранение целостности предприятия и использование его по назначению наследниками, должна достигаться следующим образом. Если наследуется доля предприятия, то право на получение в счет своей наследственной доли имеет собственник наследодателя в предприятии. Если наследуется целое предприятие, то оно переходит к наследнику (из числа призванных к наследованию по закону или завещанию), являющемуся на момент смерти наследодателя предпринимателем (единичным или коллективным).

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.
Grazhdanskiy kodeks Respubliki Belarus' [Electronic resource]: kodeks Resp. Belarus', 7 dek. 1998 g., № 218-Z: v red. Zakona Resp. Belarus' ot 17.07.2018 g. // Konsul'tant Plyus: Belarus'. Tekhnologiya 3000 / OOO «YUrSpektr». – Minsk, 2018.
2. Федоровская, Л.А. Особенности наследования предприятия как имущественного комплекса / Л.А. Федоровская // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2014. – № 18. – С. 58–64.
Fedorovskaya, L.A. Osobennosti nasledovaniya predpriyatiya kak imushchestvennogo kompleksa / L.A. Fedorovskaya // Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve. – 2014. – № 18. – P. 58–64.
3. Баринава, А.Г. Особенности наследования недвижимого имущества / А.Г. Баринава // Марийский юридический вестник. – 2016. – № 2 (17). – С. 99–101.
Barinova, A.G. Osobennosti nasledovaniya nedvizhimogo imushchestva / A.G. Barinova // Marijskiy yuridicheskij vestnik. – 2016. – № 2 (17). – P. 99–101.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 3 [Электронный ресурс]: кодекс Российской Федерации, 25.11.2001 г., № 146-ФЗ: в ред. от 03.08.2018 г. // Консультант Плюс: Российская Федерация. Технология ПРОФ / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.
Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federacii. Ch. 3 [Electronic resource]: kodeks Rossiyskoy Federacii, 25.11.2001., № 146-FZ: v red. ot 03.08.2018 g. // Konsul'tant Plyus: Rossiyskaya Federaciya. Tekhnologiya PROF / OOO «YUrSpektr». – Minsk, 2018.
5. Дзыба, З.А. Наследование предприятия / З.А. Дзыба // Евразийский союз учёных. – 2017. – № 9-3. – С. 65–67.
Dzyba, Z.A. Nasledovanie predpriyatiya / Z.A. Dzyba // Evrazijskiy soyuz uchyonyh. – 2017. – № 9-3. – P. 65–67.