

УДК 001+657+36.1

КОНТРОЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

А.Л. Орлов^а, Е.Е. Герловская^б, Д.В. Васнев^с

Аннотация

В статье раскрываются недостатки действующих социально-правовых механизмов контроля результатов проведенных научных исследований. Предлагаются пути совершенствования действующей нормативно-правовой базы.

Ключевые слова: научные исследования, эффективность научных исследований, мониторинг научных исследований, мониторинг фундаментальных исследований, правовое регулирование научных исследований, финансирование научных исследований.

MONITORING THE EFFECTIVENESS OF RESEARCH

A. Orlov^a, E. Gerlovskaya^b, D. Vasnev^c

Abstract

The article revealed shortcomings of existing social and legal mechanisms of control over the results of the scientific research. The ways to improve the current regulatory framework are suggested.

Keywords: scientific research, the effectiveness of research, monitoring of research, monitoring of fundamental research, legal regulation of research, research funding.

При осуществлении государственного контроля исполнения республиканского (местного) бюджета, контроля расходования бюджетных средств на финансирование деятельности государственных органов и организаций, контроля использования инновационных фондов, контроля выполнения работ для государственных нужд актуальным является изучение оправданности финансирования, эффективности расходования бюджетных средств на проведение научных исследований, разработок, опытно-конструкторских работ.

Особый интерес в плане контрольно-надзорной деятельности представляют результаты фундаментальных исследований.

Научная деятельность в Республике Беларусь регламентируется следующими действующими нормативными правовыми актами. Закон Республики Беларусь от 19.01.1993 г. № 2105-ХП «Об основах государственной научно-технической политики» является важнейшим законодательным актом Республики Беларусь в области развития государственной системы НТИ. Нормативным правовым актом, регулирующим правоотношения, связанные с созданием, накоплением, поиском, получением, хранением, обработкой, распространением и использованием НТИ в стране, является Закон Республики Беларусь от 05.05.1999 г. № 250-3 «О научно-технической информации».

Постановление Национальной академии наук Беларуси, Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь от 03.01.2008 № 1/1 «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке эффективности научных, научно-технических и инновационных разработок» (далее – Методические рекомендации) направлено в том числе на определение эффективности использования бюджетных ассигнований и является в этом смысле уникальным документом [1].

^а Орлов Александр Леонидович, Белорусский государственный университет, диссертант кафедры психологии, Belarusian State University, dissertator in the Department of Psychology

^б Герловская Екатерина Евгеньевна, Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, соискатель, National Centre of Legislation and Legal Research of the Republic of Belarus, PhD student

^с Васнев Дмитрий Владимирович, магистр юриспруденции, юрист, Master of Laws, legal profession member

В публикациях специализированных республиканских журналов 2010–2012 гг. дискутируются вопросы инновационного развития Республики Беларусь, создания новых секторов экономики высокотехнологического уклада, вопросы создания высокотехнологичных производств и модернизации имеющихся производств и технологий, что направлено на дальнейшее социально-экономическое развитие нашей страны.

При этом практически отсутствуют материалы, в которых поднимались бы вопросы, связанные с осуществлением государственного контроля над *результатами проведенных научных исследований, контроля эффективности внедрения результатов научных исследований*.

В публикациях уделяется много внимания необходимости проведения научных исследований в конкретных направлениях фундаментальной науки, говорится об условиях, обеспечивающих эффективное внедрение результатов научных исследований [2].

Отдельные авторы поднимают проблему научно-информационной деятельности (НИД), которая определяется ими как «совокупность действий по созданию, сбору, систематизации, аналитико-синтетической переработке, научному осмыслению, фиксации, хранению, распространению и предоставлению пользователям научной и научно-технической информации в удобной для них форме» [3]. Отмечено, что слабо разработано не только определение НИД, но и ее концепция, а также задачи, функции и методы совершенствования такой деятельности.

На наш взгляд, НИД является важнейшей неотъемлемой частью всего процесса научно-исследовательской работы, начиная от момента ее планирования, составления пояснительной записки, технико-экономического обоснования, и оканчивая моментом сдачи готовой продукции заказчику.

Известно, что в фундаментальной науке результаты научных, научно-технических и инновационных разработок (научно-техническая продукция) может быть представлена, кроме прочего, в виде публикаций в периодических изданиях, сборниках, в виде изданных монографий, учебных и других пособий, а также в виде отчетов о НИР, конструкторской и технологической документации [1].

Особую значимость при этом имеет представление результатов проведенных исследований, документов, свидетельствующих о действительности проведенных исследований и полученных результатов.

Некоторое время дискутировалась необходимость принятия «кодекса ученого-исследователя», который бы регламентировал сознательное и ответственное отношение исследователя к планированию, проведению, обработке и интерпретации опытов, экспериментов, работ.

Экономические сложности, которые переживает на многих направлениях отечественная наука, в числе других факторов обязывают к тому, чтобы результаты научных исследований были не только эффективными и полезными, но и были достоверными, проверяемыми.

На практике, обращение ученого к коллегам-исследователям с вопросом о том, как были получены те или иные результаты, рассматривается как скрытое сомнение в порядочности ученого. Необходимость обращения к первичным материалам исследования, эксперимента, если она возникает, у многих вообще ассоциируется с чрезвычайной мерой.

В то же время в научной среде известны не единичные факты, когда научный отчет пишется «на коленке», т.е. без проведения соответствующих экспериментов, работ, сбора эмпирических данных, статистических расчетов.

Имеется мнение о том, что научная деятельность в области фундаментальных исследований является в высшей степени творческим процессом, предугадать результаты которого практически невозможно. С другой стороны, нереально выглядит идея утверждения «прейскуранта» на виды работ научного исследователя (обзор литературных источников, поиск в Интернете, написание пояснительной записки, конструирование эксперимента и т.д.).

В то же время зарубежные авторы отмечают [4; 5], что результаты исследований могут оказаться неопределенными и даже вообще отсутствовать. По этой причине мониторинг и контроль работ должен выявлять значительные изменения условий проведения этих работ и предписывать действия для корректировки работ, вплоть до прекращения финансирования. При этом главной задачей является контроль параметров времени в связи с результатами, с учетом того, что стоимость проекта определяется количеством занятых работников. При этом показано, что мотивация персонала, сплоченность творческого коллектива является важнейшим фактором успеха и целью финансового планирования и контроля. Все эти доводы трудно оспорить.

Итог размышлениям подводит действующий нормативный акт – Методические рекомендации, в котором описаны *критерии и показатели эффективности научных разработок, виды и технологии оценки научно-технического уровня результатов научных разработок на основе учета натурально-вещественных разработок, показаны социальные и экологические результаты разработок.*

При этом, на наш взгляд, в изложенной в документе концепции оценки эффективности научных разработок существуют «слабые места». Для исследований фундаментального уровня показатели результатов научных, научно-технических и инновационных разработок отсутствуют; методика и критерии фактической оценки результатов НИР не приведены. Насколько известно, ведомственные инструкции, указания или методические рекомендации в системе образования, здравоохранения для оценки эффективности на стадии фактического использования разработок не распространены. Практика показывает, что основным показателем в *формах предоставления отчетности* по госпрограммам является отчет (квартальный, годовой, итоговый). В оценке отчетов, как правило, доминирует формальный подход, особенно на промежуточных этапах; комиссия на приемке оценивает результаты деятельности научного коллектива по тем характеристикам и критериям, по которым оценили свою деятельность сами авторы в своем отчете.

Поэтому особую значимость в плане контроля над эффективным расходованием средств по НИР приобретает методика контроля в процессе реализации программы и оценка ее эффективности на стадии фактического использования.

Государственная научная технолого-экономическая экспертиза НИР, НИОК(Т)Р, по нашему мнению, должна охватывать работы, претендующие на базовое государственное финансирование. Такую экспертизу предлагается осуществлять на двух этапах:

- 1) на этапе формирования заявки с целью решения вопроса о начале финансирования проекта и его продолжительности;
- 2) на этапе оценки итогового научного продукта с оценкой достигнутых результатов и перспектив внедрения.

Критериями такой государственной научной технолого-экономической экспертизы могут служить: национально-экономическая значимость НИР, НИОК(Т)Р; перспективы научного открытия в ходе выполнения работ; перспективы внедрения результатов; перспективы прикладных исследований на базе выполненного фундаментального исследования; перспективы экспорта научного продукта; скорость возвращения вложенных средств в процентном соотношении во времени (по годам).

Главными целями государственной научной технолого-экономической экспертизы видятся, во-первых, рациональное расходование бюджетных средств, во-вторых, стимулирование своевременного внедрения новейших технологий, а в-третьих, способствование отбору научно-технических проблем, которые по силам своевременно решить отечественной науке и которые возможно закупить у иностранных партнеров с целью избежать трат на «изобретение уже известного», что может быть приобретено с гораздо меньшими затратами.

В части оценки эффективности завершенных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в фундаментальной области науки можно предложить самим авторам, во-первых, представить план реализации на практике их разработок, достигнутых результатов. Во-вторых, можно предложить разработчикам представить к заключительному

отчету технико-экономическое обоснование и план научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ как вероятное продолжение выполненного фундаментального проекта, на срок до 6-8 месяцев, которые будут носить: а) прикладной характер; б) иметь определенный экономический эффект; в) будут направлены на внедрение полученных в завершаемой НИР результатов.

Предлагаемые дополнения в действующие НПА позволят исследователям более ответственно подойти к планированию и реализации своих научных изысканий, направить эти изыскания в практическое русло и повысить их уровень на отдельных направлениях, тем самым повысить эффективность использования бюджетных ассигнований. Особое значение в этом аспекте принимает бизнес-планирование и контроль промежуточных и итоговых результатов научных проектов, рассчитанных более чем на один год.

Литература

1. Об утверждении методических рекомендаций по оценке эффективности научных, научно-технических и инновационных разработок: постановление Национальной академии наук Беларуси, Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь от 3 января 2008 г. № 1/1 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпект», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2012.
2. Жарко В.И. Внедрение результатов научных исследований и разработок в практическое здравоохранение: пути повышения эффективности / В.И. Жарко, И.Н. Семененя // Проблемы управления. – 2010. – № 2 (35). – С. 90–94.
3. Яковлева, В.Д. Некоторые проблемы организации научно-информационной деятельности в Республике Беларусь / В.Д. Яковлева // Проблемы управления. – 2010. – № 4 (37). – С. 138–141.
4. Пирсон, А.У. Финансовое планирование и контроль научных исследований и опытных разработок / А.У. Пирсон [Электронный ресурс]. – 19.01.2012. – Режим доступа : <http://www.business-secret.ru/lesson/296>. – Дата доступа : 22.11.2012.
5. Финансовое планирование и контроль: пер. с англ. / ред. Поукока М.А., Тейлора А.Х. М. : Инфра-М. – 1996. – 480с.