

## КЛАССИФИКАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СОВМЕСТИМОСТИ

*М.С. БАРАНОВСКАЯ, аспирантка кафедры психологии  
БГПУ им. Максима Танка<sup>©</sup>*

В статье представлена авторская попытка классификации существующих в современной психологической науке исследований психологической совместимости на основе выделения двух ее аспектов: интерактивного и личностного. В зависимости от включенности в анализ того или иного аспекта совместимости выделяются подходы к ее рассмотрению: интерактивный, личностный, интерактивно-личностный. Описываются и анализируются точки зрения исследователей в рамках каждого из вышеуказанных подходов. Выделяется и обосновывается наиболее перспективная, с авторской точки зрения, линия исследований данного социально-психологического феномена.

*Ключевые слова:* интерактивный и личностный аспекты психологической совместимости, подходы к ее рассмотрению: интерактивный, личностный, интерактивно-личностный, их преимущества и недостатки.

Понятие «психологическая совместимость» является довольно распространённым и применяется в различных сферах деятельности человека. Однако единого мнения среди психологов относительно природы данного социально-психологического феномена пока не существует. Выявление и анализ закономерностей исследования совместимости позволяет, на наш взгляд, с одной стороны, обобщить и систематизировать многообразие исследовательских точек зрения относительно специфики проявления данного феномена, с другой – обозначить проблемы и выделить перспективные направления изучения совместимости.

К настоящему времени в психологической науке осуществлялись попытки классификации исследований данного социально-психологического феномена. Так, М. Шоу [13] выделил исследования потребностной и поведенческой совместимости, Н.Н. Обозов и А.Н. Обозова [7] – структурный, функциональный и адаптивный подходы к рассмотрению данного феномена. Однако, более полная, на наш взгляд, классификация может быть осуществлена на основе выделения двух основных аспектов совместимости: *интерактивного и личностного*.

Под *интерактивным аспектом* данного феномена мы понимаем определенный эффект межличностного взаимодействия субъектов, который раскрывается в складывающихся между ними межличностных отношениях, позволяющий отнести взаимодействующих партнеров к числу совместимых: высокая согласованность

действий, позитивный характер межличностных установок, низкий уровень конфликтности и т.д. К *личностному аспекту* мы относим определенное сочетание тех или иных индивидуально-психологических характеристик взаимодействующих субъектов, свидетельствующее об их совместимости либо несовместимости: подобие или взаимодополнение ценностей, характеров, темпераментов, потребностей и т. д. В зависимости от того, какие из аспектов включены в исследование, мы выделяем три подхода к рассмотрению психологической совместимости: *интерактивный, личностный и интерактивно-личностный*.

**Интерактивный подход** в современной психологии представлен рядом исследований, основной целью которых явилась либо конкретизация самого интерактивного аспекта совместимости, либо изучение его взаимосвязи с другими социально-психологическими феноменами, такими как сплоченность, психологический климат, удовлетворенность трудом и т.д. К данному подходу можно отнести исследование взаимосвязи совместимости (с точки зрения ее интерактивного аспекта) с эффективностью групповой деятельности, выполненное С.Е. Поддубным [11]. Полученные эмпирические данные позволили автору сделать вывод о том, что лишь в срединный период функционирования группы совместимость является результатом групповой эффективности, а в начальный и заключительный – совместимость выступает как фактор, детерминирующий эффективность совместной деятельности.

Основным недостатком данного направления исследований является то, что полученные в рамках его эмпирические результаты не позволяют прогнозировать характер взаимоотношений (положительный, отрицательный) между людьми в формирующихся группах, т.к. изучаются исключительно феномены, проявляющиеся в непосредственном контакте. Однако, полученные данные позволяют, с одной стороны, выделить адекватный психологической реальности интерактивный аспект данного феномена, с другой – определить роль психологической совместимости в системе социально-психологического знания.

**Личностный подход** представлен исследованиями, посвященными изучению исключительно личностного аспекта совместимости. К данному направлению можно отнести теорию интерперсональных отношений В. Шутца [12], согласно которой построение взаимоотношений между людьми обусловлено типичными моделями их межличностной ориентации, в основе которых лежат три фундаментальные интерперсональные потребности: включенность, контроль и аффект. Тип межличностной ориентации рассматривается автором в двух плоскостях: демонстрируемого поведения, проявляемого человеком по отношению к другим людям, и поведения, ожидаемого им от остальных по отношению к себе, которое является для него наиболее приемлемым.

Согласно В. Шутцу, то или иное сочетание включенности контроля и любви, проявляющееся в типичных моделях межличностного поведения, лежит в основе трех типов совместимости: взаимобменной, инициаторной и реципрокной. В основе взаимобменной совместимости лежит сходство взаимодействующих субъектов в демонстрируемом и ожидаемом поведении. Инициаторная совместимость, напротив, основывается на комплиментарности проявления инициативы в реализации потребностей независимо от их сферы. Например, совместимой в области контроля будет пара, в которой одна сторона, вступающая во взаимодействие, желает в определенной степени доминировать, а другая – в такой же степени подчиняться. И, наконец, реципрокная совместимость имеет место в случае соответствия степени проявления субъектами контроля, включенности и любви желанием друг друга.

Эмпирическая проверка теоретических положений В. Шутца (выполненных в рамках интерактивно-личностного подхода, с нашей точки зрения) дала довольно противоречивые результаты [4]. Отчасти это может быть связано с отсутствием в данной теории плана анализа

межличностных отношений. Последние, как справедливо отмечает Р.Л. Кричевский [4], рассматриваются Шутцем не сквозь призму определенных общественных отношений, а всего лишь как порождения индивидуальных ориентаций взаимодействующих субъектов. Кроме того, недостаточно обоснован и выбор в качестве основных «фундаментальных» выше указанных потребностей.

**Интерактивно-личностный подход** представлен исследованиями, основной целью которых явилось изучение взаимосвязи интерактивного и личностного аспектов совместимости. В рамках данного направления возможна дальнейшая дифференциация исследований в зависимости от особенностей рассмотрения как интерактивного, так и личностного аспектов.

Так, с точки зрения *личностного аспекта*, на наш взгляд, можно выделить три группы исследований: 1) *уровневые*, 2) *инкогерентные* и 3) *модельные*. Под *уровневым* мы понимаем рассмотрение психологической совместимости, основывающееся на выделении и описании отдельных относительно независимых уровней или видов совместимости, соответствующих уровням или видам индивидуально-психологических характеристик субъекта. *Инкогерентными* (с англ. «incoherent» – несвязанный, бессвязный) мы называем исследования совместимости, в рамках которых в качестве ее основы рассматриваются сочетания ряда личностных характеристик субъектов взаимодействия, не связанных общей теоретической концепцией в понимании личности. И, наконец, к *модельному* мы относим рассмотрение совместимости, основывающееся либо на выявлении оптимальных сочетаний индивидуально-психологических характеристик субъектов в рамках определенной модели личности, либо – оптимального сочетания степеней выраженности определенного личностного параметра.

Необходимо отметить, что данная классификация носит условный характер, поскольку выделение уровней совместимости может основываться на определенной концепции, модели личности, а набор составляющих каждого из уровней, включенных в исследование, может носить инкогерентный характер и т. д. Однако, именно данная классификация позволяет, на наш взгляд, более полно проанализировать преимущества и недостатки существующего многообразия авторских подходов к рассмотрению личностной составляющей психологической совместимости. В рамках *уровневого*

рассмотрения личностного аспекта также можно выделить два подхода: *теоретический* и *эмпирический*. Первый из них подразумевает сугубо теоретическое выделение соответствующих уровней и их составляющих, второй – выделение уровней и их компонентов, положенных в основу соответствующих эмпирических

исследований. В *табл. 1* представлены некоторые точки зрения авторов в рамках теоретического подхода. Безусловно, они не исчерпывают всего многообразия понимания учеными уровневой организации психологической совместимости, однако позволяют увидеть общее положение дел в этой области.

Таблица 1

**Распространенность психологического насилия в семьях (в процентах)**

Маркировка категорий	Показатель	Никогда		Однажды		Изредка		Неоднократно		Множественно	
		М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж
A1	Угрозы причинить повреждения или сильно избить	90,9	80,3	5,5	9,4	2,7	6,3	0,9	2,4		1,6
A2	Угрозы оружием	99,1	80,3	0,9	9,4		6,3	–	2,4	–	1,6
A3	Угрозы убийства супруга, членов семьи, других людей или самого себя и терроризирование этим	94,5	88,2	3,6	7,1	1,8	3,1	–	1,6	–	–
A4	Преследование, приставание в агрессивной и высокомерной манере	84,5	79,5	9,1	9,4	5,5	7,1	0,9	3,1	–	0,8
B1	Угрозы изоляции	74,5	78,0	11,8	6,3	10,0	11,8	1,8	3,1	1,8	0,8
B2	Действия, приводящие к нервному и физическому истощению	68,2	59,1	11,8	11,8	17,3	22,0	0,9	5,5	1,8	1,6
B3	Чрезмерное контролирование	58,2	56,7	9,1	8,7	26,4	21,3	2,7	8,7	3,6	4,7
B4	Словесные унижения, оскорбления, обзывания, отрицание прав и непризнание авторитета и ценности	50,9	36,2	16,4	19,7	25,5	30,7	5,5	7,9	1,8	5,5
B5	Принуждение к употреблению или поощрение употребления алкоголя, наркотиков или других лекарственных и химических препаратов	92,7	86,6	2,7	3,1	3,6	7,9	0,9	1,6	–	0,8
B6	Использование запугивания	79,1	59,8	10,9	10,2	9,1	22,8	0,9	6,3	–	0,8
C1	Использование привилегированного положения	72,7	44,9	8,2	11,0	17,3	26,0	1,8	11,8	–	6,3
C2	Использование детей как аргумента в споре	64,5	56,7	15,5	9,4	17,3	20,5	1,8	11,8	0,9	1,6
C3	Обесценивание, игнорирование, отказы и обвинения	80,9	58,3	10,0	10,2	8,2	22,8	0,9	6,3	–	2,4
C4	Искажение осознания реальности	77,3	67,7	8,2	11,0	11,8	15,0	1,8	4,7	0,9	1,6
C5	Отказ в положительном подкреплении	47,3	38,6	13,6	7,9	32,7	25,2	5,5	22,0	0,9	6,3
C6	Угроза нефизического наказания за несоблюдение требований, дистанцирование	44,5	45,7	19,1	7,1	31,8	33,1	3,6	11,0	0,9	3,1
C7	Эпизодическая снисходительность	48,2	32,3	17,3	4,7	28,2	37,0	4,5	21,3	1,8	4,7

Выделение уровней совместимости «хорошо согласуется с исследованиями по проблемам структур системных объектов в теории систем» [7, 99], так как индивиды, являясь субъектами социального взаимодействия, представляют собой сложные системы с иерархической организацией индивидуально-психологических характеристик. Однако, при этом авторы существенно расходятся в количестве (от 2 до 5), качестве и компонентах уровней психологической совместимости. Кроме того, здесь наблюдается склонность ученых к излишней дифференциации возможных оснований совместимости. Так, В.Н. Панферов [9] решает вопрос выделения уровней совместимости, опираясь на классификацию свойств психики (психофизические, психофизиологические, психологические, социально-психологические и духовные). Автор предлагает выделять уровни совместимости и их компоненты в зависимости от того, какие свойства психики человека участвуют во взаимодействии. Подобной точки зрения придерживается и ряд других авторов (К.К. Платонов, И.С. Кон, Ю.А. Коломейцев и др.).

Следование данной логике делает выделенные уровни необъемлемыми для исследования

(в них включаются все известные в психологической науке личностные характеристики людей, число которых превышает, как известно, 1200). Полное изучение законов совместимости предполагает апробирование на соответствие всех мыслимых индивидуально-психологических характеристик индивида.

Принципиальная неизучаемость законов совместимости с точки зрения теоретического подхода при уровне рассмотрении совместимости связана также и с отсутствием диагностического инструментария для ряда личностных параметров. Это приводит в эмпирических исследованиях к выбору тех из них, для изучения которых уже разработаны соответствующие психодиагностические методики (часто в рамках принципиально разных подходов в понимании личности).

С целью преодоления излишней дифференциации личностной составляющей теоретических подходов, авторы эмпирических исследований существенно ограничивают количество изучаемых уровней (см. *табл. 2*), а также индивидуально-психологических характеристик, входящих в каждый из них. Однако, это не способствует разрешению проблемы, прежде всего

Таблица 2

### Эмпирические подходы к выделению уровней психологической совместимости и их составляющих

Автор	Уровни	Физиологический	Психофизиологический	Психологический	Социально-психологический
Витек К. (1988)		Пол и возраст	–	Черты личности	Отношения и установки (к труду, верности, алкоголю, обязанностям и т. д.)
Олефир В.А., Румянцева В.И. (1995)		–	Время простой сенсомоторной реакции на звук, данные теппинг-теста, точность отмеривания мышечных усилий	Характер, темперамент	Направленность
Поздняк Н.В. (1996)		–	Скорость простых и сложных сенсомоторных реакций	–	Характер, направленность
Аракчеев В.И. (1983)		–	Темперамент	Характер, интеллект	Понимание и толкование социальных норм и установок, цели, ценности, направленность
Рогов М.Г. (1982)		–	–	–	Представления о функционально значимых качествах, стиль профессиональной деятельности
Олейник Ю.Н. (1986)		–	–	Характер	Ценности, самооценки и взаимооценки
Новиков М.А. (1981)		–	Амплитуды колебания пульса, кровяное давление, КГР и т. д.	–	–

в силу недоказанности принципиальной значимости именно тех из них, которые включены в исследование. Последнее не позволяет ответить и на вопрос о том, какие из рассматриваемых уровней наиболее значимы.

В рамках *инкогерентного* подхода авторы не выделяют уровни психологической совместимости, а исследуют роль ряда индивидуально-психологических факторов, не связанных общей теоретической схемой в понимании личности. Здесь также наблюдается большая вариативность в выборе исследователями изучаемых личностных параметров. Так, Г.Д. Бабушкин и Е.В. Кулагина [1] в качестве личностной основы совместимости рассматривают характер, темперамент, тревожность, психосоциотип, тип социального поведения и чувство времени. М.Г. Кочуров [3] – темперамент и характер. С.Е. Поддубный и Н.Н. Власова [10] – характер, интеллектуальные характеристики и ценностные ориентации взаимодействующих людей. В.М. Вавилов [2] – характер, локус контроля, коммуникативные и организационные склонности и др.

Положительным моментом исследований как в рамках эмпирической составляющей уровня подхода, так и в рамках инкогерентного, является ориентация авторов на изучение закономерностей совместимости в рамках определенного вида деятельности. Однако выбор личностных характеристик, сочетания которых лежат в основе совместимости, либо не обосновывается, либо обосновывается результатами профессиографического исследования. Но даже в последнем случае авторы, исследующие психологическую совместимость на сходных по содержанию профессиональной деятельности выборках испытуемых, существенно разнятся в количестве и качестве базовых личностных параметров. Так (см. табл. 2 и инкогерентный подход), В.И. Румянцева, В.А. Олефир и Н.В. Поздняк исследовали закономерности совместимости в волейбольных командах, В.И. Аракчеев, Г.Д. Бабушкин и Е.В. Кулагина – в акробатических составах. Кроме того, большое количество рассматриваемых личностных характеристик затрудняет возможность объединения полученных результатов в общую прогностическую схему.

Исследования в рамках *модельного* подхода посвящены изучению, во-первых, оптимальных сочетаний индивидуально-психологических характеристик субъектов в рамках определенной модели личности, во-вторых, оптимального сочетания степеней выраженности определенного личностного параметра. Так, в основе личностной

составляющей совместимости О.И. Матюхина рассматривает перцептивную значимость невербальных характеристик, В.В. Авдеев, Т. Галкина, Д. Ольшанский и др. – темперамент, Е.С. Кузьмин, Ф. Эмери, Р. Кэттелл и др. – характер, В. Редди, К. Франдсен, Л. Розенфельд и др. – потребности, И. Олтмен, У. Хейторн, Т. Ньюком и др. – ценностные ориентации, В. Смелсер, Й. Хлавсы, Й. Подрабски и др. – склонность к доминированию-подчинению, Р. Хилл, Д. Брокстон и др. – Я-концепцию и т.д.

Как видно из приведенных данных, здесь также отсутствует единство во взглядах исследователей на сущность базовых параметров. Это может быть объяснено, прежде всего, значительным плюрализмом в понимании личности и ее структуры на современном этапе психологического знания. Однако, определенная, как правило, поддающаяся изучению, обобщенная модель личностных свойств позволяет осуществлять системный прогноз совместимости, объединяя те или иные степени выраженности индивидуально-психологических параметров в типы личности. Вопрос состоит лишь в выделении наиболее социально релевантных и универсальных личностных параметров, что, по мнению ряда специалистов в психологии личности (Л. Первин, О. Джон, Д. Мацумото, Д. Палмер, Л. Палмер и др.), было сделано в рамках пятифакторной модели Р. Коста и П. МакКрэя.

В рамках интерактивно-личностного подхода с точки зрения понимания *интерактивного аспекта* психологической совместимости, на наш взгляд, можно выделить два основных направления исследований: *объективное* и *субъективное*. К *«объективному»* мы относим исследования, в которых в качестве интерактивного референта данного феномена рассматриваются переменные, относящиеся к эффективности совместной инструментальной деятельности людей. В рамках данного подхода в 60–70-е годы 20 века были разработаны экспериментальные методики по изучению особенностей инструментального взаимодействия в малой контактной группе на аппаратуре типа кибернетр и гомеостат (Н.Н. Обозов, 1969; Ф.Д. Горбов, 1966; А.М. Новиков, 1970 и др.). Кроме вышеуказанных приемов согласованность действий и результативность деятельности взаимодействующих субъектов в рамках лабораторного эксперимента измерялась также посредством решения испытуемыми арифметических и творческих задач (Й. Хлавсы, Й. Подрабски и др.), в естественных условиях – посредством наблюдения, экспертных оценок, изучения документации (Н.В. Поздняк, В. Редди и др.)

Однако наибольшую популярность среди психологов получили так называемые «*субъективные*» критерии совместимости, т. е. характеристики, раскрывающие субъективное отношение партнеров к процессу и результату взаимодействия или друг к другу: характер взаимных установок (С.Е. Поддубный, Н.Н. Власова, О.И. Матюхина и др.), степень взаимной удовлетворенности взаимодействием (Н.Н. Обозов, М.Г. Рогов, А.И. Китов и др.), стрессовая и эмоциональная симптоматика (И. Олтмен, У. Хейторн и др.) и т.д. В рамках данного направления наиболее распространены взаимооценочные методики, в основе которых лежит, как правило, социометрия. Предмет, форма и критерии оценки определяются позицией автора, целями и задачами исследования. Кроме социометрии (а также с целью верификации ее результатов), в рамках данного подхода используются также проективные методики (тест Г. Роршаха, ТАТ, ЦТО), личностные опросники (САН) и т.д.

Мы согласны с авторами, рассматривающими интерактивный аспект психологической совместимости с точки зрения субъективных последствий межличностного взаимодействия. Поскольку изучение совместимости как психологического феномена предполагает обращение к мыслям, чувствам, намерениям, желаниям и т.п. взаимодействующих индивидов, т.е. к кругу тех явлений, которые являются собственно предметом психологической науки. Так Н.Н. Обозов [8], основываясь на результатах собственных экспериментальных исследований совместимости (в рамках интерактивного, с нашей точки зрения, подхода), предложил дифференцировать феномены сработанности и совместимости. Сработанность, по мнению автора, характеризует согласованность в работе между партнерами, т.е. лучшее сочетание их действий во времени и пространстве. В этом определении просматривается основа сработанности – именно успешность и результативность совместной работы. В то время как совместимость – взаимная удовлетворенность партнеров процессом и результатом взаимодействия друг с другом.

Таким образом, анализ существующих исследований в рамках интерактивно-личностного подхода свидетельствует о значительном плюрализме исследователей в понимании как интерактивного, так и личностного его аспектов. Однако лишь данный подход позволяет подойти к изучению совместимости с точки зрения одного из основных методологических принципов современной психологии – единства сознания, личности и деятельности, а также

спрогнозировать характер межличностных отношений на основе выявленных закономерностей сочетания индивидуальных особенностей в формирующихся группах.

В зависимости от специфики рассмотрения интерактивного и личностного аспектов, исследования совместимости в рамках интерактивно-личностного подхода могут квалифицироваться следующим образом: *объективно-уровневые, субъективно-инкогерентные, объективно-модельные* и т.д. Несмотря на все многообразие исследовательских точек зрения, именно субъективно-модельный подход открывает, на наш взгляд, значительные перспективы изучения феномена совместимости.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабушкин Г.Д., Кулагина Е.В.* Психологическая совместимость и сработываемость в спортивной деятельности. Омск, 2001.
2. *Вавилов В.М.* Оценка и прогноз психологической совместимости специалистов экстремального профиля: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2001.
3. *Кочуров М.Г.* Влияние личностных особенностей на совместимость в супружеских парах: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2003.
4. *Кричевский Р.Л.* Проблема межличностной совместимости в зарубежной социальной психологии // Вопросы психологии. М.: Педагогика, 1979. № 5. С. 161–170.
5. *Матюхина О.И.* Перцептивная значимость невербальных характеристик человека в малых группах с разным уровнем совместимости: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2003.
6. *Матюхина О.И., Поддубный С.Е.* Проблема психологической совместимости в современной социальной психологии // Современные проблемы психологии управления: Сб. науч. тр. / Отв. ред.: Т.П. Емельянова, А.Л. Журавлев, Г.В. Телятников. М., 2002. С. 61–80.
7. *Обозов Н.Н., Обозова А.Н.* Три подхода к исследованию психологической совместимости // Вопросы психологии. М., 1978. № 5. С. 78–82.
8. *Обозов Н.Н.* Совместимость и сработываемость людей. СПб., 2000.
9. *Панферов В.Н.* Психология человека. Учебное пособие. СПб., 2000.
10. *Поддубный С.Е., Власова Н.Н.* Алгоритм исследования феномена межличностной психологической совместимости // Современная психология: состояние и перспективы исследований: (Материалы юбил. науч. конф. ИП РАН, 28–29 янв. 2002 г.). М., 2002.

11. *Поддубный С.Е.* Программа исследования взаимного влияния эффективности совместной деятельности и совместимости личности и группы // Методики социально-психологического исследования личности и малых групп. Сборник научных трудов / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.В. Журавлевой. М., 1995. С. 154–161.
12. *Schutz W.C.* JOY: Expanding human awareness. New York, 1967.
13. *Shaw M.E.* Group dynamics: the psychology of small group behavior. New York, 1971.