

МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ СТЕПЕНИ САМОИДЕНТИЧНОСТИ КАК КРИТЕРИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ*

*Г.И. МАЛЕЙЧУК, кандидат психологических наук, доцент, заведующий
кафедрой психологии Брестского государственного университета
имени А.С. Пушкина ©*

В статье описаны различные подходы к определению понятий «психическое здоровье» и «психологическое здоровье». Проведен анализ самоидентичности как понятия, которое описывает психическую реальность как целостное, динамическое образование. Самоидентичность рассматривается через призму процесса постоянного уточнения, построения человеком образа своего Я, вписанного в контекст внешней среды – мира и других людей. Самоидентичность представляет собой комплексное системное процессуальное единство. Функцией данного системного процесса является уточнение, коррекция и самопостроение образа своего Я, других людей и мира в целом. Результатом этого процесса выступает определенная для данного момента Я-концепция, встроенная в концепцию Другого и концепцию жизни, которые являются, наряду с Я-концепцией, структурными компонентами системы «самоидентичность». Вышеперечисленные структурные компоненты самоидентичности находятся в тесной зависимости и взаимовлиянии. Самоидентичность рассматривается как основной критерий психологического здоровья на внутреннем субъективном уровне, а клинико-феноменологические методики – как адекватный инструмент для его исследования. В статье приводится описание авторских методик диагностики психологического здоровья.

Ключевые слова: психологическое здоровье, самоидентичность, Я-концепция, концепция Другого, методика диагностики степени самоидентичности.

На сегодняшний день при определении психического здоровья ряд исследователей, придерживающихся целостного подхода (Б.С. Братусь, О.В. Бойко, Ю.И. Мельник, З.И. Гришанова, В.И. Слободчиков и др.) наряду с традиционно выделяемыми объективными критериями (адаптация, отсутствие болезни и болезненных проявлений, полноценное выполнение основных социальных функций) выделяют ряд критериев субъективного плана – душевное благополучие, душевный комфорт, принятие себя и др. Позитивный подход к определению психического здоровья опирается на процессуальные критерии, обращаясь к таким понятиям, как «самореализация», «самоактуализация», «аутентичность», «самоидентичность». Намечается переход от концепции физического, психического и социального благополучия к иной формуле, где главными становятся такие качества, как целостность, компетентность и ответственность. Данные понятия используются в экзистенциально-гуманистическом подходе в психологии.

Рядом исследователей (Б.С. Братусь, В.И. Слободчиков, А.В. Шувалов, И.В. Дубровина и др.) указывается на необходимость амплификации понятия психического здоровья в сторону психологической составляющей. Делается попытка ввести новые понятия – психологическое здоровье (В.И. Слободчиков, А.В. Шувалов, И.В. Дубровина и др.), личностное здоровье (Б.С. Братусь).

Понятие «психическое здоровье» и часто употребляемое как его синоним понятие «норма психического здоровья» используются в клинической психологии и психиатрии и являются адекватными для определения характера адаптации человека к социуму. Используемое в медицинской и патопсихологической модели понятие адаптации, которое является универсальным критерием психического здоровья на объективном уровне, не может выступать в качестве критерия психологического, личностного здоровья на уровне субъективном. Высокий уровень адаптированности личности к нормам,

* Статья поступила в редакцию 14 июля 2009 года.

правилам общества зачастую приводит к отказу от потребностей своей природы, своего Я и порождает такие феномены, как конформизм, автоматизм и в целом ведет к психологической смерти. Следовательно, необходимо говорить об адаптации особого рода как умения соответствовать не только миру явлений, предметов, правил, но и собственному субъективному миру.

В этом случае необходимо обращаться к таким критериям, которые могли бы характеризовать психическое (психологическое) здоровье с позиции самого человека. Если говорить о внутренних критериях психического здоровья, то нужно исходить из показателей самовосприятия, или того, что другие авторы называют внутренней позицией (Л.И. Божович), переживанием (Л.С. Выготский), самосознанием (И.С. Кон, И.И. Чеснокова, В.В. Столин), Я-концепцией (Р. Бернс). Одним из таких понятий, описывающих психическое здоровье с позиций феноменологического подхода, является понятие самоидентичности, выступающее для каждого человека в виде вопроса к самому себе «Кто Я?» и описывающего его внутренний мир.

Понятие самоидентичности относится к тем понятиям, которые рассматривают психическую реальность как целостное, динамическое образование. Под самоидентичностью понимается процесс переживания человеком своего Я как ему принадлежащего, то есть переживание тождественности самому себе. Самоидентичность, являясь единицей переживания человеком своего Я как себе принадлежащего, выступает как одно из проявлений содержания психической реальности, дает возможность выделить собственное Я, его нетождественность Другому.

Самоидентичность представляет собой непрерывный, изменяющийся поток переживаний личностью своей тождественности. Это динамическое образование, которое в норме у человека находится в процессе постоянного уточнения, построения образа своего Я, вписанного в контекст внешней среды – мира и других людей и представляет собой комплексное системное процессуальное единство. Функцией данного системного процесса является уточнение, коррекция и самопостроение образа своего Я, других людей и мира в целом. Результатом же этого процесса выступает определенная для данного момента Я-концепция, встроенная в концепцию Другого и концепцию жизни, которые являются, наряду с Я-концепцией,

структурными компонентами системы «самоидентичность». Вышеперечисленные три структурных компонента феномена «самоидентичность» находятся в тесной зависимости и взаимовлиянии. Каждый отдельно взятый компонент системы одновременно несет в себе все основные качества системы, но не может представлять всю систему, которая в совокупности всех структурных компонентов, как известно, представляет собой новое качество. С другой стороны, согласно теории систем, изменение в любом из компонентов системы автоматически ведет к перестройке всей системы [1; 2].

Таким образом, самоидентичность как динамическое свойство личности можно рассматривать как структуру и как функцию, как процесс и как результат. Структурный анализ самоидентичности предполагает наличие структурных компонентов и сложно интегрированных связей между ними. Структурность и целостность, динамичность и статичность – таковы диалектические свойства самоидентичности. Только наличие одновременно этих противоречивых свойств дает возможность говорить о существовании подлинной самоидентичности. Остановимся более подробно на первых двух и попытаемся выделить уровни и компоненты самоидентичности.

В структуре самоидентичности выделяются следующие компоненты: Я-концепция, концепция Другого, концепция жизни. Я-концепция – это система представлений личности о своем Я и отношений к нему. Концепция Другого – система представлений личности о не-Я, Другом и отношений к нему, концепция жизни, соответственно, – система представлений личности о жизни, о ее ценностях, жизненная философия, картина жизни [1; 2].

Схожую картину структуры самоидентичности предлагает О. Кернберг [3]. Используя термин «репрезентация», он сформулировал положение о трех структурных элементах Эго:

- Я-репрезентация или образ Я, Я-концепция;
- Объект-репрезентация, концепция Другого;
- Особое аффективное Эго-состояние, отражающее особенности отношений Я-Другой.

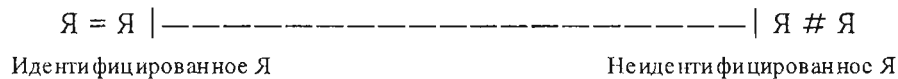
Самопрезентация, или Я-репрезентация (по Кернбергу) – понятие, обозначающее различные способы, с помощью которых индивид символизирует переживаемый им (сознательно либо бессознательно) образ себя и связанные с этим эмоции.

Объект-репрезентация объединяет способы, с помощью которых индивид символизирует переживаемый им образ значимого Другого. Эго-состояние – понятие, отражающее функциональные отношения между Я и объектом и связанные с ними эмоции. Композиция этих аффективных Эго-состояний определяет центральное чувство идентичности [4].

Поскольку самоидентичность является свойством сознания, то можно предположить наличие в ней схожих с сознанием уровней или структур, а именно: когнитивного (знание о своем «Я»), эмоционального (отношение к Я) и поведенческого (проекция первых двух уровней на взаимодействие с миром). Соответственно можно говорить о том, что и структурные

компоненты самоидентичности также будут иметь выделенные уровни, т.е. и Я-концепцию, концепцию Другого и концепцию жизни можно рассматривать на когнитивном, эмоциональном и поведенческом уровнях. Качество этих структурных компонентов Я и будут определять специфику феномена самоидентичности.

Самоидентичность, как и любое динамическое свойство личности, представляет собой континуум на одном полюсе которого – полное тождество своему «Я», на другом – отчуждение от «Я». Следовательно, ее можно представить в виде полюсной шкалы (шкалы самоидентичности), содержащую различные степени выраженности данного динамического образования.



Полюс идентифицированного или «подлинного Я» можно представить в виде следующих Я-переживаний: «Я знаю, кто Я и принимаю себя таким, какой Я есть. Я это Я». Полюс неидентифицированного или «псевдо-Я» характеризуется диффузным образом своего Я вплоть до невыделения Я как отдельной системы и зависимостью образа Я от ситуации.

Психология занимается изучением и описанием переживаний личностью тождественности Я, включая негрубые нарушения этой тождественности. Психиатрия же дает нам описание грубых нарушений самоидентичности, вплоть до ее полной дезинтеграции в состоянии психоза, при котором полностью утрачивается чувство «Я». В качестве конкретных форм нарушений самоидентичности в психиатрии выделяют следующие: деперсонализация, нарциссическое расстройство личности, диссо-

циативные расстройства, расстройства множественной личности. На наш взгляд, зная качество самоидентичности, можно определять уровень расстройства личности [4].

Как Я-концепция, так и концепция Другого и концепция жизни могут в разной степени быть дифференцированы и обладать разной степенью целостности и осознанности. Недифференцированная Я-концепция на когнитивном уровне будет проявляться в том, что знания человека о себе будут фрагментарны, отрывочны, противоречивы. Отношение к себе также будет нестабильное, неустойчивое, противоречивое, зависимое от мнений других людей. Недифференцированная концепция Другого будет означать, что представления о Другом отрывочные, оценка же других строится по полярному типу «хороший – плохой», «свой – чужой» и т.д. Схожими характеристиками будет обладать и концепция жизни.

Континуум Я-концепции

Дифференцированность Я-концепции
 Целостность Я-концепции
 Стабильность Я-концепции
 Объективное восприятие Я-концепции
 Высоко развитые навыки саморегуляции

Диффузность Я-концепции
 Расщепленность Я-концепции
 Ситуативность Я-концепции
 Восприятия Я не основанное на реальности
 Слабо развитые навыки саморегуляции

Континуум концепции Другого

Постоянство в восприятии Другого
 Хорошее различение концепции Другого
 Гибкая регуляция близости и дистанции
 Восприятие других, основанное на реальности

Объект восприятия расщеплен
 Размытые границы концепции Другого
 Реакции прилипания, отдаления или амбивалентности
 Восприятие других не основанное на реальности

Континуум концепции жизни

Целостная картина жизни
Дифференцированность картины жизни
Восприятие жизни, основанное на реальности

Картина жизни противоречива
Диффузность картины жизни
Восприятие жизни, не основанное на реальности

Континуум «психическое здоровье – психическое нездоровье» будет определяться качествами самоидентичности: от высокого уровня развития самоидентичности до низкого, вплоть до отчуждения. Не обращаясь к грубой психопатологии, рассмотрим, как можно представить самоидентичность психологически здорового человека и человека с невротической организацией личности.

Для здорового человека представления о себе будут следующие:

1. Дифференцированными и целостными. (Первое диалектическое противоречие) («Я разный, и такой и такой, но все это Я, и принимаю себя всякого»).

2. Стабильными и гибкими. (Второе диалектическое противоречие). (Я такой, какой Я есть; Я знаю, кто Я и какой Я, но Я могу меняться, избирательно перестраивать себя»).

Схожие представления будут наблюдаться и в отношении Другого человека (обобщенного образа Другого) и жизни.

Для невротически организованной личности будут свойственны неполные, диффузные представления о своем Я. В целом будут наблюдаться тенденции к полюсным представлениям о качествах Я: «Я хороший, Я плохой и т.д.». Принятие Я будет находиться в прямой зависимости от мнений других людей, значимых для Я. Самооценка, в силу этого, будет неустойчивой, ситуативной. Многие аспекты о качествах Я будут неосознанны и не интегрированы в целостное представление о Я.

Представления о Другом человеке будут характеризоваться схожими тенденциями. Образ Другого будет неустойчивым, ситуативным, либо, наоборот, чрезмерно ригидным. Представления о жизни также будут неустойчивыми, диффузными либо слишком ригидными.

Представим методику для диагностики степени самоидентичности.

Самоидентичность (С) структурно можно представить в виде трех ее компонентов – Я-концепции (КЯ), концепции Другого (КД) и концепции жизни (КЖ).

$S = (КЯ + КД + КЖ)$, где КЯ – концепция Я, она может быть в разной степени дифференцированной, опосредованной, активной.

Дифференциация (от лат. differentia – разность, различие) – разделение, расчленение целого на различные части, формы и ступени. Дифференцированность Я – выделение и осознание человеком своих личностных качеств. Чем больше своих качеств человек вычленяет и относит к своему Я, чем сложнее и обобщеннее эти качества, тем выше уровень его самосознания или когнитивная сложность.

Опосредование – определение понятия через раскрытие его отношения к другому понятию. Данный параметр отражает качество диалогичности Я. Идея диалогичности Я по-разному находит свое воплощение у исследователей, занимающихся проблемами «я» и идентичности. У. Джемс говорил об эмпирическом Еgo и чистом Еgo: «Мое самосознание является как бы двойственным – частью познаваемым и частью познающим, частью объектом и частью субъектом» [5, с. 81]. В. Хесле выделяет в структуре личности я и самость. «Я является наблюдающим началом, самость – наблюдаемым; я современного человека научилось наблюдать за его самостью и чувствами, как если бы те были чем-то отличными от Я [6, с. 24]. Диалогичность я является условием рефлексивности и проявляется в феномене рефлексии. *Отношение* в данном контексте как качество принятия своего Я. *Активность* в контексте личности означает способность последней самостоятельно действовать (принимать решения, делать выбор, полагаясь на собственные силы. Данное качество Я во многом схоже с локусом контроля – склонность человека приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам (экстернальный, внешний локус контроля) либо собственным способностям и усилиям (интернальный, внутренний локус контроля).

Каждый из выделенных компонентов можно рассматривать как шкалу, предполагающую два полюса: низкий – высокий, следовательно, можно говорить о степени выраженности каждого компонента: дифференциации, опосредованности, активности.

Качества Я-концепции определяются по следующей формуле: $КЯ = ДЯ + ОЯ + А Я$, где ДЯ – дифференцированность Я

ОЯ – опосредованность Я

АЯ – активность Я

КД – концепция Другого, она также будет обладать качествами, схожими с Я-концепцией – дифференцированностью, опосредованностью, активностью. Следовательно, $КД = ДД + ОД + АД$, где

ДД – дифференцированность Другого

ОД – опосредованность Другого

АД – активность в отношении Другого

КЖ – концепция жизни, обладает теми же качествами, что и Я-концепция и концепция Другого. Таким образом, $КЖ = ДЖ + ОЖ + АЖ$

ДЖ – дифференцированность жизни

ОЖ – опосредованность жизни

АЖ – активность в отношении к жизни.

Таким образом, можно измерить степень самоидентичности через качественные характеристики ее компонентов – Я-концепции, концепции Другого и концепции жизни.

Рассмотрим как это возможно технически с использованием примеров.

КЯ

$КЯ = ДЯ + ОЯ + АЯ$

$КЯ = (1+1) + (1+1) + (3, 2, 1)$

ДЯ = (1+1) По 1 баллу начисляется за наличие в текстах индивидуальных характеристик и социальных качеств (умный, самоуверенный, гордый, воспитанный, оптимист; врач, дочь, студент).

ОЯ = (1+1) 2 балла начисляется в случае наличия в тексте опосредованного Я, выделение его качеств, задающих диалогичность Я. 1 балл начисляется за наличие в тексте неопосредованного Я.

Примеры:

1. Я люблю играть в волейбол.

2. Я – волейболистка.

В первом случае Я не опосредовано, во втором – выделяются качества Я.

АЯ = (3, 2, 1) – степень активности Я.

Степень активности Я оценивается посредством глаголов, задающих семантический ряд феномена идентичности. Нами были выбраны 9 глаголов: обнаруживать, подражать, фиксировать, представлять, усваивать, транслировать, выражать, реализовывать, строить. Из словаря С.И. Ожегова были взяты их значения. *Фиксировать* – окончательно устанавливать, закреплять в определенном положении; *обнаруживать* – показать, сделать явным, видимым; *подражать* – делать что-то по какому-то образцу; *представлять* – являться чем-то, выражать собой что-то; *усваивать* – сделать свой-

ственным, привычным для себя, поглотив, переработать в себе; *транслировать* – передавать, преобразовывать; *выражать* – воплотить, обнаружить в каком-либо внешнем проявлении; *реализовывать* – осуществлять, исполнять; *строить* – созидать, создавать, организовывать, формулировать.

Выделенные глаголы были проранжированы и разбиты на 3 группы. Критерием для определения ранга глагола считалась степень внутренней активности Я, степень включения Я в действие. Так, глагол *строить* выражает собой больше усилий в плане организации Я, чем глагол *обнаруживать* соответственно, глагол *строить* оценивается в 3 балла, а глагол *обнаруживать* в 1 балл. В результате такого качественного анализа все глаголы были разделены на 3 группы, в зависимости от возрастания усилий по организации Я.

1 группа

Фиксировать

Обнаруживать

Подражать

2 группа

Представлять

Усваивать

Транслировать

3 группа

Выражать

Реализовывать

Строить

Глаголы первой группы оцениваются в 1 балл. В них выражено отсутствие внутренней активности, она задается извне. Феноменологически это выражается как высокая степень внушаемости, конформности, зависимости от ситуации, ситуативности и других вариантов поведенческого поведения.

Глаголы второй группы предполагают увеличение усилий по организации внутренней активности по сравнению с первой группой, появление некоторой степени внутренней свободы, как возможности выбора в некоторых ситуациях. При этом уменьшается зависимость от Другого, от ситуации.

Глаголы третьей группы предполагают высокий уровень саморегуляции, высокую степень осознания Я, принятие Я, внутреннюю активность, независимость от ситуации.

Использование глаголов позволяет измерить динамический аспект самоидентичности через сопоставление глаголов, описывающих самоидентичность с текстами Я-высказываний.

Процедура анализа производится следующим образом: внимательно вчитываясь в текст, подбираем наиболее подходящий по смыслу глагол, который, по нашему мнению, отражает содержание текста. В каждой ранговой группе имеется по 3 глагола, что несколько облегчает процедуру подбора, дает возможность точнее подобрать глагол, адекватно выражающий содержание текста.

Таким образом, максимальное числовое значение КЯ будет равняться 7. $KЯ = (1+1)+(1+1)+(3)$.

КД

$КД = ДД + ОД + АД$

$КД = (1+1) + (1+1) + (3, 2, 1)$

ДД = (1+1) есть указания на конкретных других и обобщенный образ Другого.

ОД = (1+1). Другой опосредован (высказано отношение к другому).

АД = (3, 2, 1) степень активности в отношении к Другому.

Оценка КД производится аналогично описанной выше КЯ.

Максимальное числовое значение КД будет равняться 7. $КД = (1+1) + (1+1) + (3)$.

КЖ

$КЖ = ДЖ + ОЖ + АЖ$

$КЖ = (2) + (1+1) + (3, 2, 1)$.

ДЖ = (2) есть указания на жизнь, либо на жизненные ценности, мировоззрение, жизненную философию

ОЖ = (1+1) жизнь опосредована

АЖ = (3+2+1) степень активности в отношении к жизни.

Оценка КЖ аналогична КЯ и КД.

Максимальное числовое значение КД будет равняться 7. $КЖ = (2) + (1+1) + (3)$.

Итого: $С = КЯ(1+1) + (1+1) + (3, 2, 1) + КД(1+1) + (1+1) + (3, 2, 1) + КЖ(2) + (1+1) + (3, 2, 1)$

$С (мак) = 7+7+7 = 21$.

Примеры:

1. Я молодая женщина, имеющая свои особенности и недостатки: чувства, желания, цели, мечты. Своим достоинством я считаю «легкий» характер, который позволяет мне общаться с людьми без конфликтов и ссор. Благодаря этому я имею много друзей, рядом со мной любимый человек, а это для меня является одной из главных жизненных ценностей. О недостатках я не берусь писать. В настоящее время мои чувства, желания, мечты и цели связаны в единое целое и направлены на создание любимой,

крепкой семьи, на поиск любимой, востребованной работы. Я всегда в своей жизни надеюсь на лучшее, радуюсь тому, чего удалось достичь. В целом, я счастливый человек. Очень люблю свою жизнь.

$КЯ = ДЯ(1+1) + ОЯ(1+1) + АЯ(3) = 7$:

ДЯ(1+1) – в тексте есть указания на индивидуальные и социальные качества (*молодая женщина, «легкий» характер, счастливый человек и др.*);

ОЯ(1+1) – я опосредовано (*я – молодая женщина, я – счастливый человек*);

АЯ(3) – я обладает высокой степенью активности, выражаемой, на наш взгляд, глаголом *строить* (*мои чувства, желания, мечты и цели связаны в единое целое и направлены на создание любимой, крепкой семьи...*)

$КД = ДД(1+1) + ОД(1+1) + АД(3) = 7$:

ДД(1+1) – в тексте есть указания на конкретных других и обобщенного Другого (много друзей, любимый человек, общаться с людьми);

ОД(1+1) – другой в тексте опосредован (*любимый человек*);

АД(3) – высокая степень активности в отношении к другому, выражаемая, на наш взгляд, глаголом *реализовывать* (*я имею много друзей, рядом со мной любимый человек*);

$КЖ = ДЖ(2) + ОЖ(1+1) + АЖ(3) = 7$:

ДЖ (2) – есть указания на жизнь, ценности жизни (*рядом со мной любимый человек, а это для меня является одной из главных жизненных ценностей; очень люблю свою жизнь; я всегда в своей жизни надеюсь на лучшее*);

ОЖ (1+1) – жизнь опосредована (*я всегда в своей жизни...*);

АЖ (3) – высокая степень активности по отношению к жизни (*очень люблю свою жизнь*), которая проявляется, на наш взгляд глаголом *выражать*.

Автор данного текста представляет высокую степень самоидентичности своего Я, выражаемую максимальным баллом:

$С = КЯ(7) + КД(7) + КЖ(7) = 21$.

2. Я – женщина. Мне 23 года. У меня есть муж и замечательная дочка. Я работаю психологом в детском саду около года. У меня есть свой дом в пригороде. Я очень люблю природу, цветы и море. Море, как ни странно, так как я не умею плавать. Очень хочу побывать в Венеции. Я очень люблю свою семью, уважаю родителей. Я очень хочу быть счастливой до конца жизни.

$$КЯ = ДЯ(1+1) + ОЯ(1+1) + АЯ(2) = 6:$$

ДЯ(1+1) – в тексте есть указания на индивидуальные и социальные качества (женщина, работаю психологом, очень люблю природу, цветы...):

ОЯ(1+1) – я опосредованно (Я – женщина);

АЯ(2) – я обладает средней степенью активности, выражаемый, на наш взгляд, глаголом *представлять*;

$$КД = ДД(1+0) + ОД(1+1) + АД(2) = 5:$$

ДД(1+0) – в тексте есть лишь указания на конкретных других (*у меня есть муж и замечательная дочка...*);

ОД(1+1) – другой опосредован (*замечательная дочка*);

АД(2) – отношения Я-Другой обладают средней степенью активности, выражаемую глаголом *усваивать* (*я очень люблю свою семью, уважаю родителей...*).

$$КЖ = ДЖ(2) + ОЖ(1+0) + АЖ(1) = 4:$$

ДЖ(2) – есть указания на жизнь и ее ценности (*хочу быть счастливой до конца жизни очень люблю природу, цветы...*);

ОЖ(1+0) – жизнь в тексте не опосредована;

АЖ(1) – в тексте представлена низкая степень активности в отношении к жизни, выражаемая глаголом *обнаруживать*.

Автор данного текста представляет среднюю степень самоидентичности своего Я:

$$С = КЯ (6) + КД (5) + КЖ (4) = 15.$$

3. Меня зовут Елена. Я работаю в детском саду. Зарплата маленькая. Рост 1.75, вес 60 кг. Хочу выйти замуж за высокого bruneta. Детей нет. Вредных привычек нет. Занимаюсь спортом. Люблю готовить и кормить своих родных. Буду очень рада встретить свою вторую половину.

$$КЯ = ДЯ(1+1) + ОЯ(1+0) + АЯ(2) = 6:$$

ДЯ(1+1) – в тексте есть указания на индивидуальные и социальные качества (*работаю в детском саду, люблю готовить...*);

ОЯ(1+0) – я не опосредовано;

АЯ(2) – я обладает средней степенью активности, выражаемый, на наш взгляд, глаголом *представлять*;

$$КД = ДД(1+0) + ОД(1+1) + АД(2) = 3:$$

ДД(1+0) – в тексте есть лишь указания на конкретных других (*детей нет*);

ОД(1+0) – другой не опосредован, к нему не высказано отношение;

АД(1) – отношения Я-Другой обладают низкой степенью активности, выражаемой глаголом *обнаруживать*;

КЖ = 0 – в тексте нет указаний на жизненные ценности.

$$С = КЯ (6) + КД (3) + КЖ (0) = 8:$$

Автор данного текста представляет низкую степень самоидентичности своего Я.

Таким образом, самоидентичность может рассматриваться как критерий психологического здоровья, а представленную авторскую методику адекватным инструментом его диагностики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Малейчук, Г.И. Идентичность как критерий психологического здоровья личности / Г.И. Малейчук // Адукацыя і выхаванне. Псіхалогія. – № 4. 2007. – С. 3–7.
2. Малейчук, Г.И. Качество идентичности как критерий психического здоровья личности / Г.И. Малейчук // Психотерапия и клиническая психология. – № 3. 2006. – С. 21–24.
3. Кернберг, О.Ф. Тяжелые личностные расстройства: стратегии психотерапии / О.Ф. Кернберг. – М.: Класс, 2001 – 564 с.
4. Толпина, И.А. Психодинамический анализ идентичности / И.А. Толпина // МПЖ. – № 1. 2004.
5. Джемс, У. Психология / У. Джемс. – М.: Педагогика, 1996. – 367 с.
6. Хесле, В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности / В. Хесле // Вопросы философии. – № 10. 1994.