

СПОСОБЫ СЛУШАНИЯ МУЗЫКИ КАК ПОКАЗАТЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ КОГНИТИВНЫХ СТРУКТУР ЛИЧНОСТИ*

В.А. ФУНТ, аспирант кафедры психологии БГПУ ©

Статья посвящена проблеме выявления когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» в контексте восприятия классической музыки студентами. Поставлен вопрос о том, являются ли способы слушания только лишь приемом структурирования и осмысления музыкального материала, или они являются показателями индивидуальных особенностей познавательной сферы индивида. Приведены теоретический анализ и психологическая характеристика когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность». Особенности восприятия музыки описываются с позиции когнитивного подхода. В статье представлены результаты использования метода свободных описаний, цель которого заключалась в выявлении особенностей восприятия музыкальных фрагментов студентами и подтверждении гипотезы о связи экспрессивно-динамического способа слушания с синтетическим когнитивным стилем, а ритмико-пространственного – с аналитическим. В результате контент-анализа и качественного анализа полученных свободных описаний были выявлены различия в восприятии музыки студентами с разными полюсами стиливого параметра «аналитичность – синтетичность».

Ключевые слова: когнитивный стиль, «аналитичность – синтетичность», восприятие музыки, способы слушания, свободные описания.

Выявление связей и отношений между разнородными и разноуровневыми характеристиками индивидуальности – одна из характерных тенденций современных психологических исследований. В отечественной психологии примерами этой тенденции могут служить работы школ Б.Г. Ананьева и В.С. Мерлина. Движение от отдельных психологических свойств к их закономерным сочетаниям, согласуясь с требованиями системного подхода, ведет к обнаружению существенных индивидуально-типических вариантов структуры психики, расширяет возможности анализа формирования этой структуры. Каждый шаг на этом пути может привести к появлению важных дополнительных деталей в индивидуальных «психологических портретах». С реализацией этой возможности связана и проблема исследования взаимосвязи способов слушания музыки и когнитивного стиля личности «аналитичность – синтетичность».

В последние годы особую актуальность приобрело направление исследования познавательных способностей, связанное с изучением индивидуальной специфики склада ума конкретной

личности, которая находит свое выражение в проблематике когнитивных стилей. Данная линия исследований представлена в работах М.А. Холодной. Когнитивные стили рассматриваются как особого рода способности (в отличие от традиционных конвергентных способностей, измеряемых психометрическими тестами интеллекта), имеющие отношение к метакогнитивной регуляции процессов переработки информации и свидетельствующие о сформированности механизма произвольного интеллектуального контроля в различных видах познавательной деятельности [1, с. 54].

М.А. Холодная дает следующее определение: когнитивные стили – это индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего. Данное понятие используется с тем, чтобы обозначить, с одной стороны, индивидуальные различия в процессах переработки информации и, с другой, типы людей в зависимости от особенностей организации их когнитивной сферы [2, с. 32].

* Статья поступила в редакцию 30 января 2009 года.

Свыше десяти когнитивных стилей являются основными, к ним относится и когнитивный стиль «аналитичность – синтетичность» (узкий/широкий диапазон эквивалентности), который характеризует индивидуальные различия в особенностях ориентации на черты сходства или черты различия объектов. В частности, в экспериментах на свободную классификацию объектов было обнаружено, что некоторые испытуемые разделяют объекты на много групп, имеющих малый объем (узкий диапазон эквивалентности), другие же образуют мало групп, имеющих большой объем (широкий диапазон эквивалентности) [2, с. 50].

В работах отечественных авторов этот стилиевой параметр интерпретируется как «аналитичность» (склонность ориентироваться на выявление различий в ряду объектов) и «синтетичность» (склонность ориентироваться на выявление сходства в ряду объектов).

В.А. Колга, например, предложил концепцию метастиля «аналитичность – синтетичность», где данный стиль является базальным по отношению к другим когнитивным стилям. Определив к какому полюсу стиля «аналитичность – синтетичность» относится испытуемый, можно определить принадлежность индивида и к полюсам других стилей. Вместе с тем, В.А. Колга отмечает некоторые затруднения, возникающие при изучении данного когнитивного стиля. Он говорит о том, что прикладные исследования выявили, что показатели когнитивного стиля являются не самыми ненадежными индикаторами поведения, например, «синтетик» может превратиться в «аналитика», если этого требует задача [3, с. 213]. Данное суждение в рамках концепции содержит противоречие: автор концепции называет стиль «аналитичность – синтетичность» метастилем, основным по отношению к другим когнитивным стилям, и в то же время отрицает актуальность его выявления ввиду его пластичности.

М.А. Холодная также обращается к данной проблеме и говорит о том, что когнитивный стиль – это предпочитаемый на данном жизненном этапе способ переработки информации, что вовсе не означает, что в определенных условиях индивид не может проявить другой полюс когнитивного стиля [2, с. 79].

И.П. Шкуратова указывает еще на одну проблему по выявлению стиля «аналитичность – синтетичность»: «...необходимо указать на то,

что методика сортировки объектов ... не позволяет развести «упростителей», которые не могут или не хотят произвести детальный анализ стимульного материала и раскладывают объекты приблизительно на небольшое число групп...» [4, с. 44].

На современном этапе исследованиями когнитивных структур личности заняты различные отрасли психологической науки, в том числе и музыкальная психология. Обобщив существующие экспериментальные опыты, проведенные на стыке музыкальной и когнитивной психологии, можно выделить следующие проблемы в исследованиях восприятия музыки.

Большинство психологических исследований музыкального восприятия сфокусированы на отдельных аспектах ключевых проблем. Так, один из ведущих теоретиков в области музыкальной психологии С. Мак-Адамс в 1987 году сформулировал две ключевые, по его мнению, проблемы когнитивных наук: связанные с музыкой ментальные репрезентации структур музыки и механизмы, поддерживающие эти репрезентации. Однако, во-первых, некоторые из механизмов, операций и уровней оказались «равнее, чем другие», иные же обойдены вниманием исследователей. Во-вторых, почти все модели создаются с нуля, без оглядки на уже существующие (или с формальным перечислением предшественников), что обескураживает практиков [5, с. 95].

Традиционно музыка относилась к временным искусствам, и это обусловило большую разработанность проблемы музыкального времени. В целом ряде музыкально-эстетических концепций середины XX века данная проблема занимала центральное место. Общим для данных концепций является признание автономности, замкнутости, самодостаточности времени прослушивания музыкального произведения, его принципиального отличия от физического времени. Некоторые результаты изучения психологами временных характеристик музыкального восприятия представлены в сборнике «Когнитивные модели психологического времени», вышедшем в 1990 году под редакцией Р. Блока. В этой книге Д. Мишону принадлежит статья об имплицитных и эксплицитных репрезентациях времени, М. Джонс – когнитивная модель музыкального времени, Д. Саммерсу и Б. Беренсу – работа о «тайминге» в восприятии движения человеком. Другой

исследователь, Б. Репп, попытался классифицировать различные типы тайминга, представленные в 115 записях начала «Этюда Ми-мажор» Ф. Шопена. Методом анализа главных компонентов были выделены четыре различных типа стратегий разбиения временного пространства произведения. Выделенные стратегии оказались связаны с индивидуальными различиями [5, с. 109].

М. Серафайн, автор многочисленных работ о восприятии и понимании музыки, отмечая несомненное влияние рефлексивных практик, в частности формального анализа на стилевую эволюцию и на педагогическую практику, задается вопросом о том, почему же психологические исследования оказали исчезающе малое влияние. Причина этого, по ее мнению, в том, что психологи изучают результаты рефлексии – *восприятие аккордов и отдельных звуков, но не восприятие музыки как таковой*. В предложенной самой М. Серафайн модели музыкального мышления элементарные операции музыкального восприятия образуют в совокупности комплекс процедур, формирующих итоговый образ музыкального произведения [5, с. 95].

Необходимо подчеркнуть, что с психологической стороны нет ограничений для восприятия музыки всеми людьми. Это связано, как подчеркивает А.Л. Готсдинер, во-первых, с тем, что общими являются закономерности звучания музыки как акустического кода той или иной общественной значимости. Во-вторых, общими являются и физиологические и психологические закономерности перехода акустического кода в образ музыкального произведения. В-третьих, общим является и механизм восприятия, поскольку общими являются и механизмы формирования музыкального образа. Поэтому даже произвольное усвоение основных элементов музыкальной культуры, которое обнаруживается у рядового слушателя, может обеспечить адекватную форму восприятия музыки. А.Л. Готсдинер на основании длительных наблюдений и экспериментальных данных приходит к выводу о том, что музыку воспринимают, то есть чувствуют, переживают, все. Вместе с тем, исследователь подчеркивает, что степень постижения музыкального произведения, глубина переживания и тонкость понимания всех его сторон будет различна у разных людей, в различном возрасте и в различных условиях [6, с. 89].

Психологическая область восприятия музыки задается объективной многозначностью,

присущей музыкальному произведению, и проявляется в его многочисленных и разнообразных, изменяющихся от слушателя к слушателю конкретных интерпретациях. Последнее в значительной мере определяется индивидуальностью слушателя, системой характерных для него образов, сюжетов, тем. Слушатель «проходит путь, пройденный композитором, и привносит при восприятии сочинения свои идеи, взгляды, вкусы, привычки и даже просто душевную расположенность» [7, с. 322].

Изучением индивидуальных особенностей восприятия музыки занимался Т. Адорно, выделивший два основных способа слушания: «экспрессивно-динамический» и «ритмико-пространственный» [5, с. 145]. Исследование современного исследователя Г.В. Иванченко подтвердило существование данных двух способов: у 30% немусыкантов и у всех музыкантов способ слушания оказался ритмико-пространственным, у остальных 70% немусыкантов – экспрессивно-динамическим. Реципиенты с ритмико-пространственным способом слушания разбивали линию на бланке на отрезки, соответствующие фразе или периоду, отрезки обозначались исходя из функции данной части. Реципиенты с экспрессивно-динамическим способом слушания изображали непрерывную звуковысотную линию, иногда это сочеталось с разбиением линии на крупные отрезки, с указаниями характера музыки, различными изображениями. От первого ко второму прослушиванию способ обозначения не менялся; прибавлялось или уточнялось несколько деталей или иначе вычерчивалась звуковысотная линия.

В результате проведенного исследования Г.В. Иванченко обозначила следующую проблему: являются ли способы слушания только лишь приемом структурирования и осмысления музыкального материала, или же здесь проявляются более общие особенности познавательной сферы индивида – «дискретность» или «непрерывность», «аналитичность» или «синтетичность», «статичность» или «динамичность» и т.п.? Исследователь выдвигает предположение о том, что в случае устойчиво проявляющихся особенностей в отдельных ситуациях восприятия музыки можно говорить о различии в когнитивных стилях и о том, что ритмико-пространственный способ слушания связан с аналитическим когнитивным стилем,

а экспрессивно-динамический с синтетическим когнитивным стилем [5, с. 145].

Ввиду вышеперечисленных сложностей, противоречий и предположений по изучению данного стиля в контент-аналитическом исследовании были поставлены следующие основные задачи:

1. Выявить способность студентов немзыкальных специальностей глубоко и содержательно воспринимать произведения классической музыки.

2. Выделить характеристики ритмико-пространственного и экспрессивно-динамического способов слушания.

3. Подтвердить предположение Г.В. Иванченко о связи ритмико-пространственного способа слушания с аналитическим когнитивным стилем, а экспрессивно-динамического с синтетическим когнитивным стилем.

В исследовании приняли участие 248 студентов 1–3 курсов: из них 66 студентов факультета русской филологии, 51 студент физического факультета БГПУ, 62 студента приборостроительного факультета, 54 студента факультета транспортных коммуникаций, 15 студентов машиностроительного факультета БНТУ. Исследование проводилось в период с марта по май 2008 года.

Для выявления характеристик способов слушания как показателей соответствующих полюсов когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» музыки использовался метод свободных описаний. Процедура исследования заключалась в следующем: студентам были предложены три музыкальных фрагмента разных стилевых эпох, моделирующих различные образы восприятия, эмоциональные состояния, настроения, переживания, а также разнообразную их динамику. Данные фрагменты музыкальных произведений были утверждены группой экспертов. В результате проведенного исследования всего было получено и подвергнуто обработке 744 сочинения.

Перед прослушиванием вниманию испытуемых была предложена следующая инструкция: «С начала и до конца прослушивания каждого фрагмента из музыкальных произведений должна соблюдаться полная тишина. Писать можно только после окончания звучания музыкального фрагмента. Во время прослушивания отвлекитесь от всего постороннего и все внимание обратите на музыку и на свое переживание,

то есть на мысленные картины или образы (зрительные, обонятельные, осязательные, вкусовые), которые будут возникать во время звучания музыки. После окончания исполнения вы должны будете описать все, как было при слушании, ничего не добавляя. При этом нужно только непосредственно описать процесс, а не рассуждать по поводу произведения или исполнения. При описании требуется возможно большая искренность и правдивость».

Необходимо указать, что испытуемым не объявлялись ни название произведения, ни автор, что объяснялось принципом необъявленности программы. Данный принцип был использован в связи с тем, что восприятие слушателя, знающего заглавие произведения или его автора, в той или иной степени было бы определено смысловым значением заглавия или стилевыми особенностями творчества композитора.

Музыкальные фрагменты:

1. И. Пахельбель «Канон». В исполнении симфонического оркестра. Время звучания 02:05.

2. Дж. Гершвин «Летний день». Инструментальное звучание «Колыбельной Клары» из оперы «Порги и Бесс». В исполнении симфонического оркестра. Время звучания 01:55.

3. Э. Григ «Концерт для фортепиано № 1». Для фортепиано и симфонического оркестра. Время звучания 02:53.

После прослушивания каждого из них студенты фиксировали возникшие образы, состояния, связанные с этими музыкальными произведениями. В последующем, полученные описания были подвергнуты контент-анализу. Вначале выписывались все ответы респондентов, затем повторяющиеся ответы были объединены в категории, которым присваивалось название. При вторичной обработке определялось количество ответов, попавших в каждую из выделенных категорий, затем проводился количественный и качественный анализ. Статистическая обработка осуществлялась также с помощью U-критерия Манна-Уитни.

В результате обработки данных единицы описаний музыкальных фрагментов были распределены по следующим категориям: 1. «Человек – человек», 2. «Человек – его субъективный мир», 3. «Человек – природа», 4. «Человек – искусство», 5. «Человек – пространственно-временная локализация». Категории, подкатегории, подкатегории второго порядка и типичные входящие в них единицы представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Категории и подкатегории

Категории	Подкатегории	Подкатегории второго порядка	Типичные единицы	
1. Человек – человек	1.1. События в жизни людей	1.1.1. Позитив	Человек счастлив, что вернулся домой; девушка, поборовшая страх...	
		1.1.2. Негатив	Смерть человека; плачущие женщины...	
		1.1.3. Нейтралитет	Наблюдающий король; наблюдающий молодой человек...	
	1.2. Взаимоотношения людей	1.2.1. Любовь	Первый поцелуй; знакомство; встреча глаз...	
		1.2.2. Родители и дети	Рождение ребенка у князя; картина молодых, счастливых родителей...	
	1.3. Массовые события	1.3.1. Балы, празднества	Бал; бал-карнавал; свадьба; фуршет...	
		1.3.2. Войны, битвы	Сражение; военное действие...	
		1.3.3. Церковные службы	Венчание в церкви; церковная служба...	
	1.4. Настроение, атмосфера	1.4.1. Позитив	Радость; трепет в сердцах; гармония; умиротворение...	
		1.4.2. Негатив	Горе; нестерпимая боль; одиночество; мучение...	
		1.4.3. Изменяющееся	Страх – радость; тревога все утихает...	
		1.4.4. Дисгармония	Ощущение опасности; возрастающее напряжение...	
	1.5. Группы людей			Дамы; кавалеры; слуги...
1.6. Яркие образы			Король; шейх; путник...	
1.7. Рассуждения философского характера			Жизнь во всех ее проявлениях; рассуждения о нравах высшего общества...	
2. Человек – его субъективный мир	2.1. Ощущения	2.1.1. Обонятельные	Пахнет ванилью от французских булочек; запах роз...	
		2.1.2. Вкусовые	Вкус молока; соленые слезы; сочное мясо	
		2.1.3. Тактильные	Прикосновение ветра; внутри появляется теплота; очень холодно...	
		2.1.4. Зрительные	Яркий свет; геометрические линии; дым от кальяна...	
		2.1.5. Цветовые	Золотой; оттенки лазури...	
		2.1.6. Слуховые	Пение птиц; шуршание костюмов; рев медведя...	
		2.1.7. Другие	Свежесть; головокружение; душно; ощущение полета...	
	2.2. Констатация собственного состояния	2.2.1. Позитив	Мне стало легче; захотелось побежать и взлететь...	
		2.2.2. Негатив	Захотелось плакать; бессилие; хочется быть одному...	
		2.2.3. Нейтралитет	Хочется спать; захотелось поразмышлять...	
		2.2.4. Изменяющееся	Захотелось разрыдаться – потом появилось чувство радости; грусть – радость...	
	2.3. Включенность в событие			Я иду по светлой дороге; я была среди них; я смотрела с неба...
	2.4. Ассоциации	2.4.1. Прошлый опыт		Просмотр сказок в детстве; смерть моей учительницы..
		2.4.2. Произведение		Лит. «Над пропастью во ржи»; м/ф. «Анастасия»...

3. Человек - природа	3.1. Природные объекты		Солнце; дивный сад; утес...
	3.2. Природные явления		Туман; шторм; ясная погода; метель...
	3.3. Время года		Ранняя весна; зима...
	3.4. Время суток		Время восхода солнца; день скоро закончится...
	3.5. Флора и фауна		Лебеди; собака; табуны лошадей; распускающиеся цветы; гнущиеся деревья...
	3.6. Взаимодействие с природой		Любуюсь свежей весенней зеленью; все наслаждается тишиной...
4. Человек - искусство	4.1. Музыкант, композитор, танцующие		Автор; саксофонист; балерина; певица
	4.2. Архитектурные сооружения		Шикарный дворец; белый дом; разрушенные здания...
	4.3. Упоминание музыкального фрагмента	4.3.1. Оценка музыкального фрагмента	Музыка поразила меня; эта музыка – шедевр; глубокая музыка...
		4.3.2. Ссылка на музыкальный фрагмент	В начале; в конце; когда вступило фортепиано; в середине фрагмента...
	4.4. Дизайн представлений	4.4.1. Дизайн предметов интерьера, одежды	Красивые наряды; золотые купола; заморские блюда на столе; все в золоте...
		4.4.2. Техника, оружие	Десятки арабских кораблей; движущиеся автомобили; доспехи...
		4.4.3. Фантастические, сказочные образы	Русалка; Кот в сапогах; Красная шапочка; вампир очень романтического образа...
4.4.4. Олицетворение		Душа заметила его; ветер хозяйничает по дому...	
5. Человек – пространственно-временная локализация	5.1. Географические единицы		Рим; Америка; Русь...
	5.2. Время события		Средневековье; 19 век...
	5.3. Место события		В зале дворца; на улице; в баре

Как распределились категории 1. «Человек – человек», 2. «Человек – его субъективный мир», 3. «Человек – природа», 4. «Человек – искусство», 5. «Человек – пространственно-временная локализация» в процентном соотношении представлено на диаграмме 1.

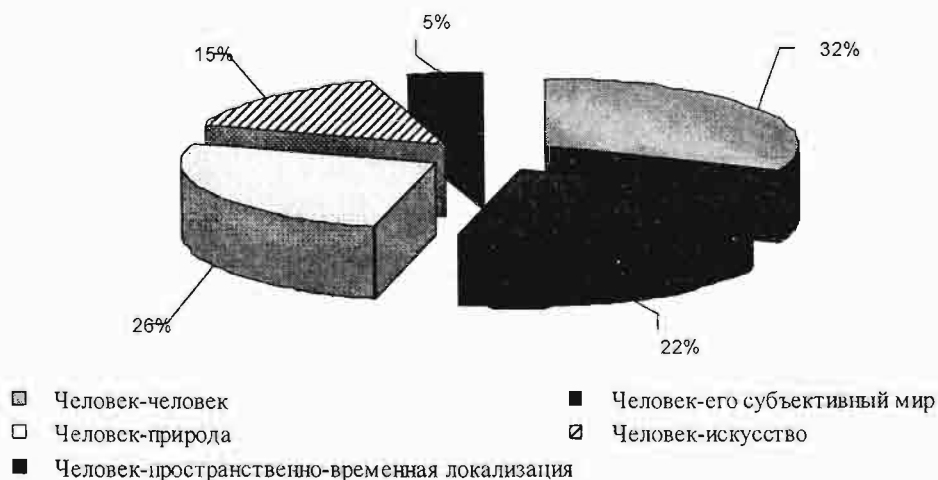


Диаграмма 1 – Распределение категорий восприятия музыкальных фрагментов

Как видно из представленной диаграммы, наиболее значимыми категориями в восприятии музыкальных фрагментов студентами являются «Человек – человек», «Человек – природа», «Человек – его субъективный мир». Рассмотрим подробнее содержание наиболее значимых категорий.

«Человек – человек». В эту категорию вошли следующие подкатегории: «События в жизни людей», «Взаимоотношения людей», «Массовые события», «Настроение, атмосфера», «Группы людей», «Яркие образы», «Рассуждения философского характера». Эта категория содержит в себе отражение определенных событий в жизни одного человека или социальной общности, атмосферы данного события, настроения людей, их взаимоотношений, а также рассуждений на тему взаимоотношений, жизни людей.

«Человек – природа». В эту категорию вошли такие подкатегории, как: «Природные объекты», «Природные явления», «Время года», «Время

суток», «Флора и фауна», «Взаимодействие с природой». Эта категория иллюстрирует мир природы: объекты, всевозможные погодные явления, времена года, время суток, мир флоры и фауны, а также взаимоотношения человека и мира природы.

«Человек – его субъективный мир». В эту категорию вошли подкатегории: «Ощущения», «Констатация собственного состояния», «Включенность в событие», «Ассоциации». Эта категория отражает различные ощущения самого слушателя, его состояние, включенность испытуемого в описываемые им события, а также ассоциации, испытывающие влияние апперцепции или связанные с конкретным произведением различных жанров (прозы, поэзии, живописи, мультипликации и др.).

В диаграмме 2 представлена частотность категорий по каждому произведению, где первым (снизу вверх) обозначен первый музыкальный фрагмент, вторым – второй музыкальный фрагмент и третьим – третий музыкальный фрагмент.

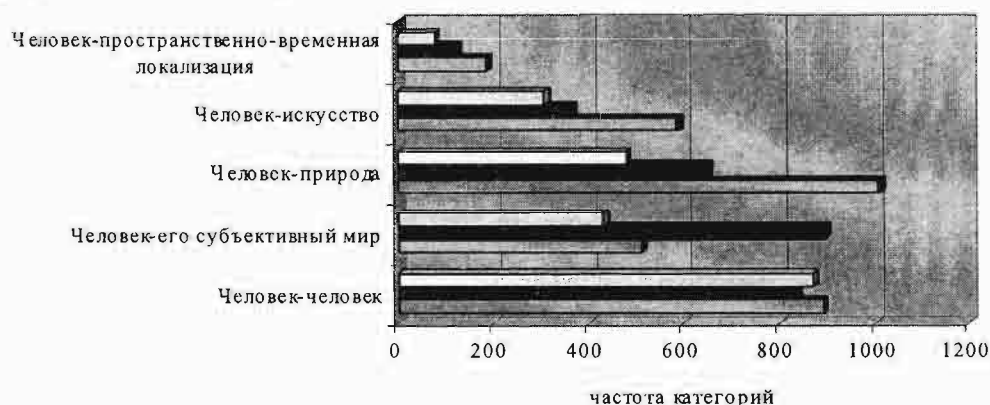


Диаграмма 2 – Распределение категорий по произведениям

В результате анализа свободных описаний были выявлены и общие тенденции в описывании музыкальных фрагментов, которые были выделены в отдельные характеристики, отражающие ритмико-пространственный и экспрессивно-динамический способы слушания. В таблице 2 представлены характеристики способов слушания, их описания и связь с полюсами когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность», которые были выделены по результатам использования методики свободной сортировки В.А. Колги.

Как видно из таблицы 2 испытуемые показывают значимые различия по ритмико-пространственному и экспрессивно-динамическому способам слушания и соответствующим им полюсам когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность».

Таким образом, в результате контент-аналитического исследования были решены поставленные задачи, а именно:

1. Была выявлена способность студентов немusикальных специальностей к содержательному восприятию произведений музыкальной классики, что нашло свое отражение в частотности категорий восприятия музыкальных фрагментов и в характеристиках способов слушания.
2. Были выделены характеристики по ритмико-пространственному и экспрессивно-динамическому способам слушания.
3. Была подтверждена гипотеза о связи ритмико-пространственного способа слушания с аналитическим полюсом, а экспрессивно-динамического способа слушания – с синтетическим полюсом.

Таблица 2 – Различия в характеристиках способов слушания в зависимости от полюса когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность»

Способ слушания	Характеристики	Описание	Полюс стиля		У-критерий	Р
			Аналитический	Синтетический		
Ритмико-пространственный	Деление музыкального фрагмента на части	Делит на части, указывает на начало, середину, конец музыки, на вступление музыкальных инструментов	70,61	41,59	773,5	<0,0001
	Акцентирование эмоциональных переживаний в описании	Описание преимущественно состоит из перечисления возникших эмоций	68,78	43,66	883	<0,0001
	Детализированность в описании (высокий уровень когнитивной сложности)	Заостряет внимание на деталях интерьера, одежды и т.д.	69,88	42,42	817,5	<0,0001
	Объем описания	Характерно развернутое описание фрагмента	63,43	49,73	1204,5	0,007
	Представленность в описании образов воображения	В описании присутствуют образы переработанные воображением	61,54	52,99	1349,5	0,05
	Включенность испытуемого в описываемые события (субъектность)	Включает себя в описываемые события	60,51	53,03	1379,5	0,092
	Отражение параметров пространственно-временной локализации	Указывает время и место описываемого события	57,53	56,40	1558	0,747
Экспрессивно-динамический	Динамика отражения образного содержания	Интерпретирует фрагмент в динамическом аспекте	38,15	78,34	459	<0,0001
	Экспрессивность (красочность) образов восприятия	Прибегает к эмоционально-насыщенным образам или аллегориям	38,98	77,41	508,5	<0,0001
	Оценивание музыкального произведения	Оценивает музыкальный фрагмент по критерию «нравится – не нравится»	53,94	60,46	1406,5	0,017
	Наличие абстракций в описании	Присутствуют отвлеченные рассуждения от содержания музыкального материала	54,77	59,53	1456	0,149
	Вариативность (полиобразность) содержания описания	Описывает несколько вариантов воспринятого	53,74	60,69	1394,5	0,146
	Жизнерадостное наполнение образного содержания	Преобладают жизнерадостные образы в описании	54,97	59,30	1468	0,172
	Выход за пределы заданной инструкции	Присутствуют графические изображения, стихи	56,50	57,57	1560	0,287

В опоре на полученные результаты предполагается возможность дальнейшего исследования данного стилевого параметра в специально организованных ситуациях восприятия музыкальных произведений. В свою очередь выдвигается предположение, что в данных ситуациях возможно доказать преимущество применения методов по выявлению стиля «аналитичность – синтетичность», связанных с восприятием музыкальных произведений по сравнению с методами сортировки и решить проблему пластичности данного стилевого параметра.

ЛИТЕРАТУРА

1. Холодная, М.А. Когнитивные стили : парадигма «других» интеллектуальных способностей // Стиль человека : психологический анализ / под ред. А. Либина. – М. : Смысл, 1998.
2. Холодная, М.А. Когнитивные стили : о природе индивидуального ума / М.А. Холодная. – М. : PerSe, 2002.
3. Колга, В.А. Когнитивный стиль как системная характеристика индивидуальности : перспективы исследования // Личность в системе общественных отношений. Ч. 1 / В.А. Колга. – М., 1983.
4. Шкуратова, И.П. Когнитивный стиль и общение / И.П. Шкуратова. – Ростов н/Д. : РГУ, 1994.
5. Иванченко, Г.В. Психология восприятия музыки / Г.В. Иванченко. – М. : Смысл, 2001.
6. Готсдинер, А.Л. Музыкальная психология / А.Л. Готсдинер. – М. : Магистр, 1993.
7. Асафьев, Б.В. Музыкальная форма как процесс / Б.В. Асафьев. – М., 1971.