

## МЕТОД ПРОВОКАЦИИ В ПРОВЕДЕНИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ\*

*С.А. БЕЛЯЕВ, младший научный сотрудник отдела научных исследований и подготовки научных кадров, ассистент кафедры юридической психологии Минского института управления,  
Т.Л. РЫЖКОВСКАЯ, старший преподаватель кафедры юридической психологии Минского института управления,  
С.В. СТАРОВОЙТОВА, ассистент кафедры юридической психологии Минского института управления*

Стремление к поиску объективных методов исследования является одним из важных направлений психологической науки. Одним из методов, который может способствовать повышению уровня объективности получаемых результатов, предлагается определить метод провокации. Анализ литературных источников позволяет утверждать, что провокация как метод, обозначена лишь в проблемном поле медицины и психотерапии. В психологической литературе упоминания о провокации или провокативности как методе исследования практически не встречаются. Под провокацией предлагается понимать совокупность способов, приемов и техник, преднамеренное и целенаправленное применение которых вызывает изменение поведенческих реакций объекта изучения. В статье представлена структура метода провокации, его цель, задачи, предмет и объект провокативного воздействия. Приведены примеры исследований и описание провокативных способов и приемов, повышающих надежность полученных результатов.

*Ключевые слова:* объективные методы, провокация, психофизиология, аппаратные методы исследования, полиграф, изменение установок.

Современная психологическая наука, являясь самодостаточной отраслью знания, в процессе своего становления и самоутверждения обрела должную методологическую базу с развитой системой методов исследования. Многие из этих методов были заимствованы из других областей реестра научного знания (наблюдение, лабораторный эксперимент и т.д.), другие же, сугубо психологические, с не меньшим успехом взяты на вооружение и применяются в деятельности педагогов, криминалистов, менеджеров.

На первый взгляд объективность применяемых в психологии методов исследования не вызывает сомнений. Однако, анализ «психодиагностической полипарадигмальности» вызывает некоторый скептицизм относительно «истинного объективизма» методов познания психики человека. Так, основоположник бихевиоризма Дж. Уотсон полагал, что психология представляет собой чисто объективную экспериментальную отрасль естественных наук, основанную на наблюдении, теоретической задаче

которой является прогнозирование поведения и управление поведением человека [1]. Н. Смит, ссылаясь на работы McIntyre (1989) резюмирует, что эксперименты в социальной психологии имеют настолько далекое отношение к поведению человека, что практически лишены смысла [2]. У. Стефенсон в рамках парадигмы оперантного субъективизма утверждает, что любой конструкт, не подлежащий наблюдению или не выявленный посредством Q – сортировки, не может вызывать интерес научной психологии [3]. Однако Д. Гудвин предостерегает от излишней идеализации и объективизации наблюдения, указывая на возможную (преднамеренную либо непреднамеренную) фальсификацию (искажение) полученных данных [1]. К. Маховер подвергает критике применение бланковых методик психологического тестирования и акцентирует внимание на использовании проективных приемов и методик исследования [4]. В рамках отечественной области психологических исследований В.М. Козубовский и А.Д. Наследов выдвигают весомые аргументы

\* Статья поступила в редакцию 7 апреля 2008 года.

в пользу использования математических методов в психологии, как наиболее объективно доказывающих взаимосвязь полученных при использовании других методов результатов. При этом ряд ученых, а особенно представителей педагогической психологии, утверждают, что чрезмерная «математизация» лишь вредит объективной интерпретации полученных данных.

Возникает вопрос, так что же есть объективный метод психологического исследования и существует ли он априори?

В.П. Зинченко и М.К. Мамардашвили отмечают: «Стремление к поиску объективных методов психологического исследования, равно как и потеря веры в их существование порождает в психологии беспрецедентные для любой другой науки по своему разнообразию формы редукции психического. При этом расширяющиеся полезные междисциплинарные связи психологической науки приводят к потере предмета собственного исследования. Именно так возникли и ныне сосуществуют многочисленные варианты редукционизма: нейрофизиологический, логико-педагогический, информационно-кибернетический, социокультурный и пр.» [5, с. 2].

Одним из методов психологического исследования, который может способствовать повышению уровня объективности получаемых результатов, предлагается определить метод — *провокации*.

Анализ литературных источников позволяет утверждать, что провокация, как метод, обозначена лишь в проблемном поле медицины и психотерапии. В психологической литературе упоминания о провокации или провокативности как методе исследования практически не встречаются.

В широком смысле под провокацией понимается действие, целью которого является вызов предсказуемой ответной реакции. Конфликтологическая концепция Блэйка и Моутона рассматривает провокацию как скрыто агрессивный способ психологического воздействия (манипуляции) на партнера по взаимодействию и означает, прежде всего, нанесение ему ущерба, получение преимущества за счет другой стороны без ее согласия [6].

Под провокацией, как методом научного психологического исследования, предлагается понимать совокупность способов, приемов и техник, преднамеренное и целенаправленное

применение которых вызывает изменение поведенческих реакций объекта изучения.

Объектом провокации может выступать как индивид, так и социальная группа. В зависимости от объекта провокации, ее предметом могут являться взаимосвязь личностных особенностей индивида и его поведения, а также межличностное взаимодействие, групповые процессы, социально-психологический климат и т.д.

Согласно цели исследования основными задачами применения метода провокации могут являться следующие: изменение сознания объекта провокации; преднамеренное нарушение ожиданий и установок объекта; повышение уровня тревожности при воздействии на объект фрустрирующих обстоятельств.

Предполагаемый психодиагностический инструментарий метода провокации может включать: использование проективных методик; применение аппаратных способов и приемов; применение различных техник ситуационного воздействия.

В качестве провокативного применения проективных методик могут выступать «Игровая методика «Дилемма узника», «Тест рисуночных ассоциаций» (С. Розенцвейг), проективная методика «Изучение депривации структурных методов самосознания» (В.С. Мухиной и К.А. Хвостова). Так, в исследовании А.М. Двойнина (2008) применение методики Мухиной–Хвостова позволило изучить особенности ценностно-смысловой регуляции поведения учащихся православных учебных заведений; доказать существование двух самостоятельных, биполярных и «пересекающихся» систем ценностно-смысловых ориентаций православных священников — религиозную и мирскую и резюмировать, что данные ориентации противоречиво взаимодействуют при регуляции поведения, а их актуализация зависит от социального окружения и внутренней позиции личности [7].

Применение аппаратных способов и приемов в структуре метода провокации фундаментуются теорией функциональных систем П.К. Анохина и В.Б. Швыркова, положившей начало развитию системной психофизиологии. Основными задачами которой, выступают изучение закономерностей образования и реализации систем, составляющих индивидуальный опыт, их таксономии, динамика межсистемных отношений в поведении и деятельности [8].

Для дальнейшего описания аппаратного использования метода провокации и возможностей

его применения, видится необходимым привести пример исследования, проведенного в 2007 году С.В. Старовойтовой. Его предметом являлись механизмы психологической защиты. В работе представлена попытка изучения и возможной коррекции результатов психодиагностической методики «Индекс жизненного стиля» (Плучика – Келлерманна – Конте). В настоящее время среди исследователей нет

единого мнения по поводу количества защитных механизмов личности, но наиболее изучаемыми оказались восемь: отрицание, вытеснение, компенсация, регрессия, проекция, замещение, рационализация, гиперкомпенсация (реактивное образование). Средние значения индексов психологических защит при применении бланкового варианта данной методики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Механизмы психологической защиты, выявленные бланковой методикой «ИЖК»

Механизмы защит	Средний показатель
Вытеснение	4,44
Регрессия	5,31
Замещение	4,13
Отрицание	5,12
Проекция	7,5
Компенсация	5
Гиперкомпенсация	6
Рационализация	4,92

Результаты, отраженные в таблице 1, могут казаться достоверными и выверенными. Однако они, по нашему мнению, не могут являться надежными и валидными, что детерминировано некоторым исследовательским пренебрежением к одному из основных условий к срабатыванию в подсознании личности психологических защит: «Нет тревоги, нет защитных механизмов!».

Для провоцирования повышения уровня тревожности исследуемых лиц был применен шестиканальный полиграф «Поларг». Применяемые в настоящее время полиграфологические методики решают специфические задачи, которые направлены на выявление скрываемой информации, и, по сути, ориентированы на изучение следов памяти. Следовательно, любая попытка скрыть информацию может на бессознательном

уровне вызвать тревожное состояние, которое проявится в психофизиологических реакциях, регистрируемых полиграфом. Решение такого рода диагностических задач требует обоснования объективно регистрируемых признаков проявления мотивов, влечений, отношений личности. Одно из направлений поиска таких признаков лежит в сфере физиологических проявлений, определенных психических состояний и функций, в том числе в изучении физиологической реакции на стимульный материал, который выступает предметом отношения испытуемого. В процессе исследования психологических механизмов защит с помощью полиграфа, респондентам в качестве стимульного материала предъявлялись утверждения методики «ИЖК» (результаты представлены в табл. 2).

Таблица 2 – Механизмы психологической защиты, выявленные с применением полиграфа

Механизмы защит	Средний показатель	Поправочный коэффициент
Вытеснение	5	1,12
Регрессия	6,2	1,17
Замещение	5,4	1,3
Отрицание	6,5	1,27
Проекция	6,4	0,85
Компенсация	6,13	1,22
Гиперкомпенсация	5,5	1,1
Рационализация	5,5	1,1

Исследование с применением полиграфа является пилотажным, и малый объем выборки (25 человек) не позволяет с большой вероятностью высчитать поправочные коэффициенты к методике ИЖК. В то же время продолжающаяся в данном направлении работа позволяет определить некоторые векторные направления изучения психологии бессознательного, и применение полиграфа в контексте проблемного поля изучаемой проблемы может являться надежным инструментарием в руках исследователя.

В качестве примера провокативного применения техник ситуационного воздействия предлагается к рассмотрению один из этапов исследования ценностных ориентаций личности, проведенного в 2008 году Т.Л. Рыжковской и С.А. Беляевым. Выборка составила 70 человек. В процессе исследования применялись метод провокации и метод психологического тестирования с использованием методики М. Рокича «Ценностные ориентации личности». Для наглядности представлены 18 ранжированных респондентами терминальных ценностей из первого списка методики Рокича:

1 – Наличие хороших и верных друзей; 2 – Здоровье (физическое и психическое); 3 –

Материально обеспеченная жизнь; 4 – Активная деятельная жизнь; 5 – Любовь; 6 – Счастливая семейная жизнь; 7 – Жизненная мудрость; 8 – Общественное признание; 9 – Саморазвитие; 10 – Продуктивная жизнь; 11 – Интересная работа; 12 – Познание; 13 – Уверенность в себе; 14 – Свобода, самостоятельность; 15 – Развлечение; 16 – Творчество; 17 – Счастье других; 18 – Красота природы и искусства.

Второй этап исследования проводился по прошествии трех недель. В рамках метода провокации те же респонденты были разделены по принципу добровольности и объяснением процедуры исследования на две группы: «судьи» и «осуждаемые». Задача, стоящая перед «судьями», состояла в процедуре стигматизации «осуждаемых», что выражалось в высказывании сугубо негативных личностных качеств «в глаза» оппонентов. Иными словами, каждый из группы «судей» (35 человек) дал негативную оценку личности каждого из «осуждаемых». По окончании процедуры стигматизации испытуемые вновь заполняли анкету «Ценностные ориентации личности». Полученные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Ценностные ориентации личности после стигматизации

Терминальные ценности	Ранг (ср. знач.)	
	судьи	осуждаемые
Наличие хороших и верных друзей	1	7
Здоровье (физическое и психическое)	6	2
Материально обеспеченная жизнь	11	6
Активная деятельная жизнь	12	8
Любовь	2	5
Счастливая семейная жизнь	13	11
Жизненная мудрость	7	4
Общественное признание	14	9
Саморазвитие	8	3
Продуктивная жизнь	9	14
Интересная работа	5	12
Познание	4	10
Уверенность в себе	10	15
Свобода, самостоятельность	3	1
Развлечение	15	16
Творчество	18	17
Счастье других	16	13
Красота природы и искусства	17	18

Приведенные в таблице 3 данные указывают на изменение ценностных ориентаций у двух групп респондентов после применения метода провокации. Предполагается, что состояние

тревожности респондентов, намеренно вызванное стигматизацией, позволило участникам исследования ситуационно сориентироваться в «ценностной картине» личности и отойти от

всеобщей стереотипности и идеализации тех или иных ценностей.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1) поиск объективных методов психологического исследования является одним из важных направлений психологической науки;

2) повышению уровня объективности получаемых результатов предлагается определить метод – *провокация*;

3) под провокацией, как методом научного психологического исследования, предлагается понимать совокупность способов, приемов и техник, преднамеренное и целенаправленное применение которых вызывает изменение поведенческих реакций объекта изучения;

4) основными задачами применения метода провокации могут являться изменение сознания объекта провокации; преднамеренное нарушение ожиданий и установок объекта; повышение уровня тревожности при воздействии на объект фрустрирующих обстоятельств;

5) психодиагностический инструментарий метода провокации может включать использование проективных методик; применение аппаратных способов и приемов; применение различных техник ситуационного воздействия.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Майерс, Д. Социальная психология / Д. Майерс. – М.: Олма-пресс, 2004. – 794с.
2. Смит, Н. Психология. Современные системы / Н. Смит. – СПб.: Прайм-Еврознак. 2007. – 544 с.
3. Stephenson, W. The study of Behavior: Q-Technique and Its Metodology / W. Stephenson. – Chicago: University of Chicago press. – 1953. – 377 с.
4. Льюис, М. Исследуем ложь / М. Льюис. – М.: Олма-пресс, – 2004. – 288с.
5. Зинченко, В.П. Проблема объективного метода в психологии / В.П. Зинченко, М.К. Мамардашвили // Вопросы философии. – № 7. – 1977.
6. Морозова, Е.А. Провокативность как метод социально-психологического воздействия: (на примере авангардного искусства) /Е.А. Морозова // Социально-психологические проблемы образования: вопросы теории и практики: Ч. 2: сб. науч. тр. / Московский городской психолого-педагогический институт / под ред. М.Ю. Кондратьева, М.Е. Сачковой. – М.: МГППИ, 2001. – С. 28–41.
7. Двойнин, А.М. Особенности ценностно-смысловой регуляции поведения учащихся православных учебных заведений /А.М. Двойнин // Психология – наука будущего. М-лы II международной конференции молодых ученых, 30-31 октября, Москва/ под ред. А.Л. Журавлева. – М.: «Изд-во ИП РАН», 2008. – С. 120–122.
8. Швырков, В.Б. Введение в объективную психологию /В.Б. Швырков. – М.: «Изд-во ИП РАН», – 2006. – 592 с.