

«ИНАУТ-ЭФФЕКТ» В ВОСПРИЯТИИ СИТУАЦИИ «РЕСОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЦ, СКЛОННЫХ К БРОДЯЖНИЧЕСТВУ»*

*С.А. БЕЛЯЕВ, студент 6 курса по специальности «Психология»
Минского института управления, лауреат республиканского смотра-конкурса
научных работ студентов и магистрантов 2007 года*

Совершенно очевидным является факт невозможности и прогнозирования поведения человека исключительно с позиции наличия в структуре личности тех или иных личностных особенностей. Любому поведенческому акту сложно дать адекватную оценку без учета полного комплекса внутренних и внешних обстоятельств, сопутствующих данному акту, т.е. поведение человека обретает смысл лишь в контексте ситуации. В рамках статьи излагается интеракционистский (ситуационный) подход к проблеме ресоциализации бродяжничающих лиц. Приведены некоторые психологические эффекты искажения восприятия ситуации. Впервые представлена феноменология, математическая модель и дефиниция «инаут-эффекта». «Инаут-эффект» (Inout-effect, от англ. in – вход, out – выход) – искаженное восприятие ситуации при реализации однородных по смыслу, но разнонаправленных по действию поведенческих программ. Выявлены и представлены некоторые корреляционные связи, между проявлением в поведении индивида «инаут-эффекта» и механизмами психологических защит личности.

Ключевые слова: ситуация, искаженное восприятие ситуации, ресоциализация, «инаут-эффект», механизмы психологической защиты.

Согласно одному из основных постулатов современной социальной психологии социальные ситуации оказывают на индивидуальное и групповое поведение более сильное воздействие, чем в индивидуалистической, личностно ориентированной культуре [1].

Современные подходы к описанию конструкта «человек-в-ситуации» базируются на постулатах «теории поля» К. Левина, который в 1936 году предложил математическую модель поведения человека как функции актуального состояния субъекта и актуально воспринимаемого им окружения, находящую отражение в формуле $B = F(P, E)$, где B – поведение, P – человек, E – среда человека, или $B = F(P, E) = F(LSp)$, где LSp – жизненное пространство индивида [2].

В дальнейшем «синтезирующую позицию», объединявшую внутренние и внешние детерминанты поведения попытались резюмировать Н. Эдлер и Д. Магнуссон: «...поведение есть результат непрерывного взаимодействия между индивидом и ситуациями, в которые он включен;

с личностной стороны существенными являются когнитивные и мотивационные факторы, со стороны ситуации – то психологическое значение, которое ситуация имеет для индивида [3].

Н.В. Гришина указывает на фактически сложившийся интегративный личностно-ситуационный подход, представления о котором способствуют пониманию отношений «личности» и «среды» и включают признание того, что люди отличаются друг от друга по степени проявления стабильности их личностных особенностей в разных ситуациях [4].

При описании феноменологической структуры вынесенного в заголовок статьи эффекта, под «ситуацией» понимается не столько входящая в психологический тезаурус дефиниция: «Ситуация – понятие, описывающее субъективную, личностно и деятельно-опосредованную концептуализацию объективных взаимодействий человека с окружающей средой его жизнедеятельности», сколько одна из единиц ситуационного анализа – «жизненная ситуация» (по Д. Магнуссону), т.е. описание тех частей мира, которые индивид может переживать, воспринимать

* Статья поступила в редакцию 21 января 2008 года.

и интерпретировать, как имеющие отношение к нему и его поведению. Иными словами, восприятие и интерпретация интееорезируемой индивидом ситуации является одним из основных конструкторов, определяющих поведение человека в рамках межличностного взаимодействия [3; 5].

Следует отметить, что многозначность используемых понятий и их различная интерпретация детерминирована большим разнообразием существующих подходов к пониманию принципов изучения ситуации. Преодоление такой многозначности, по мнению Магнуссона, станет возможным благодаря обозначению различных уровней существования ситуации, которые он представил в своей работе «Требуется: психология ситуаций»:

1) реальная ситуация, которая может быть описана наблюдателем в ее внешних, объективных проявлениях;

2) ситуация, как она переживается и воспринимается действующими индивидами;

3) ситуационный тип в его общих, лишенных конкретности характеристиках;

4) более широкое понимание социальной ситуации, как «жизненной ситуации (например, «жизненное пространство» К. Левина) [4].

При этом Магнуссон указывает на отсутствие четкого определения границ между различными единицами ситуационного анализа. Так как одна и та же ситуация может рассматриваться на различных уровнях обобщенности (например, социальная ситуация в целом, социальная ситуация с двумя вовлеченными в нее партнерами, социальная ситуация с двумя партнерами одного пола и т.д.).

Существуют такие прототипы «человека-в-ситуации», в которых поведение включенного в ситуацию индивида можно представить моделью «Я-получающий – Я-отдающий». При этом в действие «получающий–отдающий» включена переменная, представляющая собой некоторые социокультурные, духовные или материальные ценности окружающего мира. Примерами таких ситуаций могут выступать:

– ситуация конфликта (индивид представляет, что он должен «отдать» для примирения и что он получит в результате);

– ситуация «человек-в-коллективе» (оценка того, что «я» получаю от работы (взаимодействия) в коллективе и что от меня требуют) и т.д.

Любое индивидуальное восприятие ситуации представляет собой паттерн определенных характеристик, конструируемых и репрезентируемых

в сознании индивида. Данный паттерн включает в себя: цели; ожидания; личностную значимость; потребность и мотивацию; аффективные настроения или эмоции.

Искаженное или ошибочное восприятие жизненной ситуации может вызвать тревогу, состояние фрустрации, привести к конфликтам, а пролонгированное во времени к некоторым формам девиантного поведения (алкоголизм, бродяжничество, суицидальные намерения), психозам, неврозам. Следует отметить, что количественная либо качественная составляющая искаженности восприятия ситуации, определяется отклонением восприятия ситуации отдельным индивидом от восприятия значимой выборки других людей. Значимая (релевантная) выборка представляет собой совокупность индивидов относящихся к определенной группе, либо выросших в одних и тех же условиях или живущих и функционирующих в среде, гомогенной в физических, биологических, социальных (культурных) аспектах. При этом представители релевантной выборки должны разделять, в определенной мере, общие принципы и взгляды и иметь одни и те же варианты восприятия ситуации [3].

Некоторые типы искаженного восприятия ситуации (восприятие несправедливости, негативное зеркальное восприятие и т.д.) представлены в работах Д. Майерса, Э. Хатфилда, М. Дойча, Э. Бершайда.

Искаженное восприятие жизненной ситуации в поведенческой модели «Я-получающий – Я-отдающий» предлагается обозначить как «инаут-эффект» Беляева, а дефиницию понятия рассматривать в следующей редакции: «Инаут-эффект (Inout-effect) – искаженное восприятие ситуации при реализации однородных по смыслу, но разнонаправленных по действию поведенческих программ». Математическая модель инаут-эффекта находит отражение в следующей формуле (1.1):

$$I_B = \frac{A_1}{\Sigma_1} - \frac{A_2}{\Sigma_2} \quad (1.1)$$

где A_1 – оценка собственной работы (усилий), необходимой для достижения результата в ситуации;

A_2 – оценка работы (усилий) оппонента по ситуационному взаимодействию;

Σ_1 – суммарная оценка значимости собственного результата деятельности в ситуации (т.е., что я получаю);

Σ_2 – суммарная оценка значимости результата деятельности оппонента в ситуации (т.е., что я отдаю либо что от меня требуют);

I_B – индекс, выражающий степень различия между образом «Я-получающий» и образом «Я-отдающий»;

В рамках рассматриваемой проблемы любая ситуационно реализуемая поведенческая программа индивида включает в себя личностно значимые, смыслообразующие компоненты. Придавая данным компонентам числовую оценку и применив формулу «инаут-эффекта», можно судить о том, насколько объективно индивид воспринимает жизненную ситуацию. В таком случае формула «инаут-эффекта» приобретает следующий вид (1.2):

$$\frac{A_1(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{\sum (y_1 + y_2 + \dots + y_n)} - \frac{A_2(x_1' + x_2'' + \dots + x_n'^{in})}{\sum_e (y_1' + y_2'' + \dots + y_n'^{in})} = I_B, \quad (1.2)$$

где x_1, x_2, \dots, x_n – числовая оценка значимости компонентов собственной работы;

$x_1', x_2'', \dots, x_n'^{in}$ – числовая оценка значимости компонентов работы оппонента;

y_1, y_2, \dots, y_n – числовая оценка значимости компонентов собственного результата деятельности;

$y_1', y_2'', \dots, y_n'^{in}$ – числовая оценка значимости компонентов результата деятельности оппонента.

В качестве примера проявления «инаут-эффекта» предлагается рассмотреть ситуацию ресоциализации бродяжничающих лиц.

Объектом исследования является «ситуация ресоциализации» (ресоциализация – усвоение новых ценностей, ролей, навыков взамен прежних, неправильно усвоенных, устаревших или же в связи с переходом в принципиально иные социальные условия).

Предмет исследования – поведение бродяжничающих лиц в «ситуации ресоциализации». Выборка составила 50 респондентов, ведущих бродяжничающий образ жизни. Примененный методический инструментарий – опрос, беседа, анкетирование, корреляционный анализ.

В процессе исследования респондентам предлагалось дать оценочную характеристику (по 10-бальной шкале) факторам, определяющим личностную значимость для индивида в ситуации ресоциализации. Полученные результаты представлены в таблицах 1, 2.

Таблица 1 – Субъективная оценка работы (усилий) в ситуации ресоциализации

A_1 (Оценка работы (усилий) бродяг к ресоциализации)		A_2 (Оценка работы (усилий) общества по ресоциализации бродяг)	
Факторы	Среднее значение В сырых баллах	Факторы	Среднее значение В сырых баллах
1. Я пытаюсь восстановить (уже восстановил) документы	5,22	1. Создание (наличие) приютов для бездомных	3,36
2. Я слежу за своим здоровьем	8,18	2. Создание (наличие) специальных медицинских учреждений	1,98
3. Я ищу (нашел) официальную работу	6,27	3. Работа благотворительных организаций	2,84
4. Я стараюсь выполнять социальные требования и нормы	7,56	4. Восстановление документов	1,42
5. Я обращался за помощью в официальные структуры	5,04	5. Помощь в трудоустройстве	2,56
среднее значение A_1 в нормированных баллах	0,6454	среднее значение A_2 в нормированных баллах	0,252

Приведенные в таблицах 1 и 2 баллы нормировались по формуле:

$$0 \leq I_B = \frac{|x - x_{\min}|}{x_{\max} - x_{\min}} \leq 1 \quad (1.3)$$

В результате нормировки полюса числового значения индекса I_B располагаются в диапазоне от 0 до 0.99. Применив формулу расчета инаут-эффекта (1.2), усредненный показатель искаженности восприятия ситуации ресоциализации бродяжничающими лицами $I_B = 0,252$.

Таблица 2 – Субъективная оценка лично значимых потерь и приобретений в ситуации ресоциализации

\sum_1 (Я – получающий)		\sum_2 (Я – отдающий)	
Факторы	Среднее значение	Факторы	Среднее значение
1. Документы	3,65	1. Отказ от привычек	7,41
2. Материальное благополучие	2,78	2. Материальное благополучие	5,12
3. Уважение окружающих	1,93	3. Уважение окружающих	6,27
4. Свобода (принятие решений, способа заработка, времяпрепровождения, передвижения и т.д.)	1,44	4. Свобода (принятие решений, способа заработка, времяпрепровождения, передвижения и т.д.)	8,34
5. Новые друзья и знакомые	2,08	5. Разрыв старых связей	6,35
среднее значение \sum_1 в нормированных баллах	0,2376	среднее значение \sum_2 в нормированных баллах	0,6698

Использование статистического пакета STATISTICA 6.0, позволило определить диагностическую шкалу «инаут-эффекта» и уровень значимости результата по каждому респонденту (табл. 3).

Таблица 3 – Диагностическая шкала «инаут-эффекта» и распределение респондентов по шкалам значимости, I_n

0–0,1 адекватное восприятие ситуации кол-во респондентов, %	0,1–0,3 слабое искажение восприятия ситуации кол-во респондентов, %	0,3–0,5 среднее искажение восприятия ситуации кол-во респондентов, %	0,5–0,8 высокое искажение восприятия ситуации кол-во респондентов, %	0,8–0,99 неадекватное восприятие ситуации кол-во респондентов, %
18	26	32	22	2

Приведенные в таблице 3 данные демонстрируют искаженное (от среднего уровня до неадекватного) восприятие ситуации ресоциализации у 56% опрошенных лиц. Это блокирует действие функциональных поведенческих программ по процессу прекращения респондентами антисоциального образа жизни. С позиции ситуационного анализа, дисфункциональные поведенческие программы бродяжничавших лиц детерминированы несовпадением личностных ожиданий, личностной значимости некоторых структурных компонентов ресоциализации, отсутствием мотиваций к сотрудничеству с официальными структурами, нарушением эмоциональной сферы личности (табл. 1, 2).

Полученные в ходе ситуационного анализа данные были сравнены с личностными особенностями бродяжничавших лиц, выявленными в рамках исследования социально-психологических детерминант бродяжничества (Беляев, 2006). Акцентуации характера, неблагоприятно

сложившаяся социальная ситуация (проблемы с законом, конфликты в семье и на работе и т.д.) в совокупности с невозможностью реализовать себя в предпочитаемом виде профессиональной деятельности, создали предпосылки для образования внутриличностного конфликта. Неумение этих людей вывести себя из кризисной ситуации, слабо выраженное чувство долга, развивающееся недоверие к окружающим, обедненность и неустойчивость духовных потребностей сформировали внутреннюю мотивацию бродяжничества. В подсознании бродяги срабатывают защитные механизмы, образующие прочный защитный паттерн поведения. Проявление гиперкомпенсации способствует интеграции человека в сообщество бродяг. Компенсация позволяет преодолеть фрустрирующие обстоятельства или ситуации с помощью алкоголя или достичь успеха в специфическом «трудюбии». Симилятивная проекция выступает как

составляющая, которая обеспечивает процесс самооправдания невозможности или нежелания прервать бродяжничающий образ жизни [6; 7].

Анализ данных, полученных путем сопоставления ситуационного и личностно ориентированного подхода, позволил выявить корреляционные связи (табл. 4).

Таблица 4 – Корреляционные связи между «инаут-эффектом» и психологическими защитными механизмами

Механизмы психологической защиты	Инаут-эффект, I_B
	$p \leq 0.01$
отрицание	0,21042
вытеснение	0,263979
проекция	0,771043
замещение	0,117561
компенсация	0,540948
рационализация	0,086878
гиперкомпенсация	0,684039
регрессия	-0,16142

Приведенные в таблице 4 данные подтверждают правомерность и даже необходимость использования в психологических исследованиях различных подходов ухода от однобокой «персонологии». Это позволит более качественно, глубоко и точно решать практические, прикладные задачи, стоящие перед специалистами-психологами.

Предложенный пример проявления «инаут-эффекта» не является единственной формой приложения исследовательского интереса. Его феноменологию и математическую модель в дальнейшем можно использовать при выявлении гендерных различий (семейное психологическое консультирование), изучении социально-психологического климата в коллективе, психокоррекции девиантных форм поведения, конфликтологии, выявлении и понимании субкультурных и кросскультурных различий.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1) любому поведенческому акту невозможно дать адекватную оценку без учета полного комплекса внутренних и внешних обстоятельств, вызвавших, вызываемых и сопутствующих данному акту, т.е. поведение человека обретает смысл лишь в контексте ситуации;

2) изучение какого-либо одного психологического качества личности изолировано от других и существенно затруднено, поскольку эти

качества взаимозависимы и проявляются по-разному в различных ситуациях;

3) требование ситуационной ориентированности психодиагностических систем и одновременного исследования свойств личности, наиболее активно выражаемых в заданной ситуации, можно обозначить термином «ситуационная валидность психодиагностической системы» [8].

ЛИТЕРАТУРА

1. Майерс, Д. Социальная психология / Д. Майерс – М.: Олма-пресс, 2004.
2. Lewin, K. Principles of Topological Psychology / K. Lewin. – New-York: McGraw Hill, 1936.
3. Magnusson, D. Wanted: Psychology of Situations / D. Magnusson. – New Jersey: Hillsdale, 1981.
4. Гришина, Н.В. Психология социальных ситуаций / Н.В. Гришина // Вопросы психологии. – 1997. – № 1. – С. 121–132.
5. Филиппов, А.В. Ситуация как элемент психологического тезауруса / А.В. Филиппов, С.В. Ковалев // Психологический журнал. – № 1. – 1986.
6. Усова, Е.Б. Социально-психологические детерминанты бродяжничества в Республике Беларусь / Е.Б. Усова, С.А. Беляев // Психологический журнал. – № 2. – 2007.
7. Кавецкий, И.Т. О симулятивной проекции как механизме психологической защиты / И.Т. Кавецкий, С.А. Беляев // Психологический журнал. – № 3. – 2007.
8. Коган, А.Ф. Проблеми загальної та педагогічної психології / А.Ф. Коган // Сб. науч. трудов Института психологии им. С.Г. Костюка АПН Украины. Киев, 2000. – С. 80–92.