

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ В СИТУАЦИИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

И.В. ЧЕРЕПАНОВА, старший преподаватель кафедры специальных психолого-педагогических дисциплин Могилевского государственного университета им. А.А. Кулешова ©

В статье рассматривается проблема выбора, в частности, принятия решения в ситуации неопределенности.

С целью изучения процессов принятия решения студентами в возрасте 18–25 лет был разработан и проведен естественный эксперимент, предполагающий значимый выбор из двух альтернатив в реальной и умозрительной ситуации неопределенности, а также изучались определенные личностные характеристики испытуемых (готовность к риску).

Полученные данные позволяют констатировать наличие взаимосвязи между личностной характеристикой «готовность к риску» и выбором человека в реальной и умозрительной ситуациях, а также прогнозировать поведение личности в различных ситуациях.

Ключевые слова: принятие решения, значимая ситуация, выбор, ситуация неопределенности, риск, вероятность, личностная готовность к риску, диспозиция, реальное поведение, поведение в умозрительной ситуации.

Современная реальность, полная неожиданностей, часто ставит человека перед необходимостью принимать важные, лично значимые для него решения в различных жизненных и профессиональных ситуациях. При этом выбор осуществляется в условиях неопределенности, невозможности точно спрогнозировать, к чему может привести предпочтение той или иной альтернативы. Принятие решения в таких условиях характеризуется субъективным ощущением риска.

Механизмы принятия решений в ситуации неопределенности являются предметом изучения в психологии и в ряде непсихологических дисциплин. Особый интерес приобретает анализ процесса принятия решения молодыми людьми в возрасте 18–25 лет, многие из которых в настоящий момент являются студентами вузов. Именно с этим периодом жизни психологи связывают становление самостоятельности человека и ответственности за свои поступки, способности принимать «смыслозначимые» решения [5, с. 373].

Д.Б. Леонтьев и Н.В. Пилипко [4] выделяют несколько разновидностей выбора: простой, смысловой и экзистенциальный или личностный.

Самая простая разновидность выбора имеет место в ситуации сравнения ряда альтернатив по известному субъекту критерию, который не обязательно четко сформулирован. Иногда он просто интуитивно ясен. Смысл выбора, как правило, состоит в определении оптимального пути осуществления деятельности, направленной на достижение конечного результата. Механизмы простого выбора описаны в

различных вариантах теории принятия решения (Ю. Козелецкий, 1979; О.И. Ларичев, 1985; Г.Н. Солнцева, 1985).

Более сложную разновидность выбора – смысловой выбор – встречаем тогда, когда критерии для сравнения альтернатив не даны изначально и испытуемому самому предстоит их конструировать. Например, выбор профессии, супруга, товара и так далее.

Самой сложной разновидностью выбора является жизненно важный выбор в критических ситуациях, когда субъекту не даны ни критерии сравнения альтернатив, ни сами альтернативы. Он должен сам конструировать эти альтернативы вместе с возможными будущими альтернативами, являющимися следствиями выбора той или иной из них, и на основании сравнения возможных будущих альтернатив и возможностей ответственной реализации выбранной альтернативы делать свой выбор. Эту разновидность выбора называют личностным или экзистенциальным выбором. Он нашел развернутую концептуализацию в теории целенаправленного поведения Н.Ф. Наумовой.

Таким образом, вышеизложенные концепции позволяют утверждать, что *выбор* – это, как правило, *не одномоментный акт, а развернутый во времени процесс, имеющий сложную структуру* [1; 4].

Важнейшим признаком среды, в которой человеку сложно точно спрогнозировать наступление тех или иных событий, является неопределенность. Более узкое понятие «неопределенность» представлено термином «рискованная

задача». Согласно обиходному пониманию, это ситуация, в которой имеется неопределенность относительно результата, который будет получен [2, с. 50].

Следствием выбора в ситуации неопределенности является *возможный ущерб в результате выбора или «риск потерь»*. Предпочтение рискованных альтернатив в таких условиях психологи связывают с «готовностью к риску» [3].

Говоря о «готовности к риску» и «склонности к риску» как личностных факторах регуляции принятия решения, опираемся в основном на психодиагностическую парадигму. В ее рамках названные свойства выступают в статусе внутренних – субъектных условий, которые могут быть поняты как индивидуальные особенности, личностные диспозиции, а также как особые измерительные шкалы типа личностных конструктов или индивидуальных категоризаций [3].

Понятие личностного риска связываем с диспозициональными, измеряемыми средствами психодиагностики личностными предпосылками действовать в ситуации неопределенности.

Таким образом, опираемся на следующие понятия.

1. Процесс «принятия решения» понимается нами как выбор субъекта при заданной системе альтернатив в условиях неопределенности критериев или отсутствия правильного решения.

2. Значимый выбор определяется нами как выбор варианта решения в ситуации, субъективно воспринимаемой индивидом как значимая (важная).

3. Ситуация неопределенности – это ситуация, субъективно воспринимаемая субъектом как рискованная и вероятностная (т.е. в ней существует неопределенность относительно результата, который будет получен). Кроме того, желаемому результату придается субъективная ценность.

Анализ научной литературы позволяет говорить о том, что как в отечественной, так и в зарубежной психологии существует множество различных теоретических концепций, на основании которых авторы пытаются объяснить детерминанты выбора в различных ситуациях. Однако развернутых экспериментальных исследований в этом направлении в отечественной науке проведено не было.

Нами был разработан эксперимент, в основу которого легло предположение, что студенты чаще выбирают рискованные альтернативы в умозрительной ситуации значимого выбора в условиях неопределенности, чем в аналогичной реальной ситуации.

Первым этапом проведения исследования явился *пилотажный эксперимент*, целью которого были подбор и апробация методов исследования, выявление основных тенденций поведения испытуемых в условиях значимого выбора, определение взаимосвязей между детерминантами поведения.

Объем выборки составил 62 человека (студенты третьего курса факультета педагогики и психологии детства Могилевского государственного университета им. А.А. Кулешова).

В ходе эксперимента были применены следующие методики: методика определения склонности к риску Когана-Валлаха, тест-опросник «Личностные факторы принятия решений» (Т.В. Корнилова), методика «Значимые ситуации» (Ю.Б. Иванова (на основании биографического интервью, сконструированного Л.С. Кравченко), а также разработанный нами естественный эксперимент, включающий реальную и умозрительную ситуации значимого выбора в условиях неопределенности.

Реальной ситуацией значимого выбора явилась ситуация сдачи экзамена (значимость ситуации была определена при помощи методики «Значимые ситуации» [1], а также подтверждена на основании письменных ответов студентов во время эксперимента). В качестве альтернатив для выбора испытуемым предлагалось два варианта подготовки к ответу на экзамене:

обычный способ (отвечать на оба вопроса билета, имея 10–15 минут для подготовки; готовиться, сидя за одним из столов в аудитории);

новый способ (отвечать по выбору только на один вопрос экзаменационного билета, но без длительной подготовки, имея 2–3 минуты на то, чтобы собраться с мыслями и составить план ответа, сидя перед столом экзаменатора).

Вторая альтернатива определялась нами как более рискованная на основании опроса испытуемых.

Под умозрительной ситуацией выбора нами понимается ситуация, когда испытуемому необходимо сделать выбор, реально не находясь в данной ситуации, а представляя, что «если бы я находился в данной ситуации...» или «если бы я был на месте этого человека...».

Таким образом, в качестве второй градации независимой переменной «условия выбора», которая предъявлялась всем испытуемым, нами была предложена все та же ситуация сдачи конкретного экзамена, только «умозрительно». Данный выбор осуществлялся студентами примерно за месяц до реального экзамена.

Личностная готовность к риску была определена с помощью психодиагностических

методик «Определение склонности к риску» Когана-Валлаха и «Личностные факторы принятия решений» (Т.В. Корнилова).

Полученные в результате эксперимента данные обрабатывались методами математической статистики: корреляционный анализ (метод ранговой корреляции Спирмена), факторный анализ.

По результатам факторного анализа по значимости выделенные переменные расположились в три фактора.

1. Фактор «взаимосвязь риска в умозрительной ситуации (т.е. в ситуации «если бы...») и личностная готовности к риску» объединил в себе переменную *риск в умозрительной ситуации* и переменную *личностная готовность к риску*. Коэффициент ранговой корреляции между ними составил ($R=0,68$, $p=0,01$). Кроме этого, переменная *риск в умозрительной ситуации* также коррелирует с переменной *рациональность* ($R=0,43$, $p=0,05$). Полученные данные указывают на то, что готовность к риску как диспозиционная переменная проявляется в умозрительных ситуациях. Однако в реальной ситуации она может не быть главной детерминантой поведения (отсутствие взаимосвязи между переменными *личностная готовность к риску* и *реальное поведение*). Кроме того, можно предполагать, что умозрительная ситуация предоставляет человеку возможность поступить наиболее привлекательным для себя способом, спокойно обдумав и взвесив все «за» и «против» (об этом может свидетельствовать наличие взаимосвязи между переменной *рациональность* и переменной *риск в умозрительной ситуации*).

2. Фактор «обратная взаимосвязь переменных реальное поведение и субъективное определение ситуации как рискованной» объединил в себе переменную *реальное поведение* и переменную *субъективное определение ситуации как рискованной*. Коэффициент ранговой корреляции между ними составляет ($R=-0,46$, $p=0,01$). Полученные результаты свидетельствуют о том, что, чем более рискованной определяют испытуемые ситуацию, тем меньше рискуют в реальном поведении.

3. Фактор «взаимосвязь переменных субъективная значимость и рациональность» объединил в себе переменную *субъективная значимость* и переменную *рациональность*. Полученные данные свидетельствуют о том, что чем более значимой воспринимает индивид ситуацию, тем больше он склонен к обдумыванию, получению дополнительной информации, прежде, чем осуществить выбор.

Анализируя выборку в целом, можно сделать следующие выводы:

для 43,8% испытуемых характерны высокие значения переменной *личностная готовность к риску*, что говорит о наличии высокой выраженности данного диспозиционного свойства почти у половины испытуемых;

для 53,1% испытуемых характерна средняя выраженность рациональности как свойства личности;

в умозрительной ситуации выбора альтернативу высокой степени риска выбрали 81,2% испытуемых;

в реальной ситуации 56,3% испытуемых предпочли не рисковать;

71,9% испытуемых определили экспериментальную ситуацию как высокозначимую (эти данные еще раз подтверждают правильность избрания нами данной экспериментальной ситуации как значимой для выборки студентов в целом и релевантной нашему исследованию);

62,5% испытуемых определили экспериментальную ситуацию как ситуацию средней степени риска, а, следовательно, и средней степени неопределенности.

Таким образом, гипотеза нашего эксперимента подтвердилась.

Анализ результатов корреляционного и факторного анализа позволяет говорить о том, что в целом испытуемые склонны избирать более рискованные способы поведения в умозрительной ситуации риска, что можно объяснить преимущественным влиянием личностной готовности к риску, которая, тем не менее, не проявляется в реальном поведении в условиях ситуации неопределенности. Это может быть связано с тем, что умозрительная ситуация позволяет человеку поступить наиболее привлекательным для себя образом, спокойно взвесив все варианты решения. В реальном же поведении определение ситуации как высокорискованной влечет за собой избегание риска. Кроме того, чем более значимой определяется ситуация испытуемому, тем больше он склонен к обдумыванию выбора, взвешиванию альтернатив.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванова Ю.Б. Рефлексия значимого выбора старшего школьника: Дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05. Мн., 1996.
2. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М., 1979.
3. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. М., 2003.
4. Леонтьев Д.Б., Пилипко Н.В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 97–110.
5. Сапогова Е.Е. Психология развития человека: Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2001.