

ПОЛЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В КООРДИНАТАХ «СПОСОБНОСТИ – СКЛОННОСТИ»

С.С. САГАЙДАК, кандидат психологических наук, заведующая лабораторией психофизиологии и профессиографии Научно-методического учреждения БГУ «Республиканский центр проблем человека» ©

Рассматривается акмеологический подход к проблемам незатрудненной профессионализации и карьерного роста в контексте изучения индивидуальных способностей и склонностей человека. Подчеркивается, что вершин творчества в профессии можно достичь только при сформированности вектора карьеры в координатах своих способностей и склонностей. Анализируется соотношение вектора способностей, сформированных на основе задатков (вектор «могу»), и вектора склонности как направленности личности (вектор «хочу») в обеспечении незатрудненного профессионального развития индивидуальности, что задает своего рода вектор карьеры как устойчивую мотивационную направленность на приобретение профессии. Рассмотрены различные варианты направления и силы вектора индивидуальной карьеры, а также поле профессиональной неопределенности в зависимости от направления и относительной величины векторов способностей и склонностей человека: ортогонального, противоположно направленного (катаболический процесс) и совпадающего (акмеотический процесс).

Ключевые слова: способности, склонности, вектор карьеры, поле профессиональной неопределенности.

«Как сделать себя пригодным к профессии... Почему «сделать»? Может быть, пригодность к профессии нужно не «делать», а «определять», «выявлять»? Может быть, у каждого из нас она уже имеется, и ее надо только распознать? Но в таком случае откуда она могла появиться у человека заранее? От природы? Как же «природа» могла знать вчера, что сегодня появится профессия, например, оператора робототехнического комплекса или специалиста по соединению деталей одежды методом ультразвуковой или высокочастотной сварки?» [7, с. 75].

Это цитата из трудов Евгения Александровича Климова, одного из признанных мэтров профориентационной проблематики. К сожалению, здесь автор слегка погрешил против истины, видимо, для сохранения интриги темы «перепутав» рабочие операции и способности человека к той или иной профессиональной деятельности (соответственно элементы профессиограммы и психограммы). Как бы красиво ни назывались новые техногенные специальности, никто не «отменял» необходимость для специалиста адекватно отслеживать техпроцесс; быстро реагировать в случае нештатной ситуации или, наоборот, последовательно и кропотливо нажимать с утра до вечера одни и те же кнопки сложного электронного агрегата. В каждой конкретной специальности требуются различная степень монотонности и устойчивости деятельности,

быстрота реакции, уровень развития координатных способностей и так далее.

На самом деле «природа» не только «знала», но и заложила в каждом человеке уникальность, в том числе и задатки к определенным видам профессиональной деятельности. Возвращаясь к теме, еще раз подчеркнем, что в основе даже самых техногенных профессий по-прежнему остаются все те же критерии необходимой скорости и точности реакции, нюансы зрительного цветоразличения, уровень тонкой моторики, то есть человеческие характеристики на уровне природных задатков деятельности. И не важно, что «... профессии, трудовые посты, рабочие места формируются не по законам природы. Это – явления общественные, возникающие и сменяющиеся друг друга несравненно быстрее, чем природно обусловленные особенности человека, такие, как способность видеть, слышать, различать слабые воздействия, выносить сильные и т.д.» [7, с. 76]. Человек – существо биосоциальное, и с этим приходится считаться во всех сферах общественного бытия, в том числе и в профессиональной деятельности при прогнозировании ее успешности.

Большое влияние на решение проблемы способностей человека к овладению той или иной профессией оказали труды Б.М. Теплова, К.К. Платонова, Н.А. Лейтеса, Б.Р. Кадырова, В.Д. Шадрикова, Е.П. Ильина, Э.А. Голубевой, В.Н. Дружинина и других. Все авторы неизменно

упоминали в связи с этой проблематикой три основные категории: задатки, способности, склонности и их соотношение для успешной профессионализации личности. Рассмотрим эту взаимосвязь подробнее и очертим поле профессиональной деятельности человека и вектор его карьеры в зависимости от индивидуального соотношения векторов способностей и склонностей.

Способности – индивидуально-психологические особенности личности, являющиеся условием успешного выполнения той или иной продуктивной деятельности [11, с. 381]. Это «такие психические свойства, которые являются условиями успешного выполнения какой-либо одной или нескольких деятельностей». Они «не сводятся к наличным навыкам, умениям или знаниям, но могут объяснить легкость и быстроту приобретения этих знаний и навыков» [14, с. 16]. Способности – это те же свойства личности, но рассматриваемые в их соотношении с определенной деятельностью [10, с. 5].

«Способности – единственная из подструктур личности, определяемая непосредственно через деятельность» [4, с. 18]. Полагаем, что это происходит все же опосредованно, поскольку главный критерий развитой способности – успешность деятельности, а она зависит от многих факторов, в том числе и от ситуативно-случайных. Кроме того, если выбран неудачный критерий оценки успешности, может возникнуть значительная погрешность в оценках способностей. Так, учебная успешность, выражающаяся в школьной оценке, является не только совокупностью знаний как проявления познавательных способностей, но и развитой социализации учащегося (адаптивности, коммуникативности, дисциплинированности). Доказательством служит установленная корреляция учебной успешности с коллективистской направленностью личности учащегося (в отличие от эгоцентристской) [4, с. 418]. Таким образом, оценка – это, кроме всего прочего, еще и потребность в одобрении группы, в принадлежности к ней, в общей деятельности, а не только наличие знаний.

Способности обычно изучаются как состоявшаяся действительность. Но они являются и возможностями, которые часто остаются скрытыми и для самого человека, и для других. В число потенциальных возможностей входят задатки; их выявление, измерение и развитие у каждого человека – чрезвычайно важная научная проблема.

Задатки – врожденные анатомо-физиологические особенности нервной системы и мозга,

составляющие природную основу развития способностей [11, с. 119]. Они неспецифичны по отношению к конкретному содержанию и конкретным формам деятельности, многозначны. Вместе с тем нельзя считать, что задатки совсем «нейтральны» по отношению к будущим способностям. Они в какой-то мере избирательны по отношению к разным видам деятельности. Большинство авторов сходятся в признании задатков как природного фундамента развития способностей (Б.М. Теплов, Б.Р. Кадыров, Е.П. Ильин, Э.А. Голубева и др.). Добавим, что при тонком самоощущении индивидом природных особенностей, при адекватной их самооценке на основе задатков могут образовываться и склонности к конкретной профессиональной сфере деятельности.

Склонность – избирательная направленность на определенную деятельность, устойчивая потребность в ней [11, с. 364]. Эксперименты подтвердили, что склонности не коррелируют с учебной успешностью [4, с. 421]. В первую очередь это можно объяснить плохим самоосознанием, неадекватной самооценкой учащихся. Между тем, до сих пор выбор будущей профессии осуществляется только с учетом склонностей [3, с. 237–244; 6, с. 161–165]. Возможен и самый печальный вариант: «При приеме на работу те лица, которые по долгу службы должны этим заниматься, чаще всего ограничиваются пристальным вниманием к разного рода документам и справкам; таким образом, кадры отбираются на основании ряда формальных признаков» [13, с. 5]. Способности и тем более задатки остаются вне специального рассмотрения.

Проблема соотношения способностей и склонностей является многоаспектной. Во-первых, возможные природные предпосылки развития различных способностей бывают скрытыми как для окружающих, так и для самого человека. Во-вторых, практические психологи в процессе проведения профориентации часто смешивают способности и склонности [5, с. 70–76]. В-третьих, внешние факторы, такие, как престижность будущей профессии, удачный пример карьеры кого-то из знакомых или желание выбрать профессию «за компанию» с друзьями, зачастую представляются для человека более важными, нежели необходимость реализации собственных дарований. В итоге – пополнение рядов неудачников, ощущение несложившейся жизни; в лучшем случае – приобретение стойкого равнодушия к выполняемой работе, привычки к безрадостному труду.

Верно отмечено, что «счастье на профессиональном пути надо видеть не в том, чтобы как можно быстрее забраться в некое «логово» и сделать его привычным, а в том, чтобы достигать все новые и новые цели в процессе совершенствования своей продуктивной деятельности» [8, с. 230]. Достичь этого возможно только в гармонии способностей, развитых на основе задатков; более того, когда и склонности также ведут начало от природных основ. Для этого чрезвычайно важно выявить задатки как отправную точку отсчета карьерных перспектив, подсказать человеку поле его профессиональной направленности, возможные пути развития способностей и индивидуально приемлемые рамки условий труда [1; 9; 12, с. 391–392]. Кроме того, информация о природно обусловленных индивидуальных задатках рассматривается в совокупности со склонностями (интересами, потребностями в том или ином виде труда), то есть на основе задатков формируется мотивационная сфера профессиональных устремлений. Таким образом, гармонизация соотношения вектора «могу» (способности, сформированные на основе задатков) и вектора «хочу» (склонности как направленность личности) обеспечивает незатрудненное профессиональное развитие индивидуальности, задает своего рода вектор карьеры как устойчивую мотивационную направленность на приобретение профессии, подкрепленную реальными возможностями. И наоборот, если способности и склонности человека сформировались стихийным образом, независимо друг от друга – возникает проблема большой профессиональной неопределенности, при которой вектор карьеры отсутствует (он не подкреплен реальными возможностями и обоснованными потребностями).

Рассмотрим схематически различные варианты направленности и силы вектора индивидуальной карьеры, а также поле профессиональной неопределенности в зависимости от направленности и относительной величины векторов способностей и склонностей человека. Используются следующие условные обозначения. *ВК* – вектор карьеры как векторная сумма склонностей и способностей к данной профессии. Отметим, что термин «карьера» в данном случае используется в позитивном смысле как достижение профессионализма, а не «хлебной» должности, полученной по знакомству. *Ск* – вектор склонностей (направление профессионально-ориентированных потребностей человека), *Сп* – вектор способностей (направление приложения способностей человека), *ППН* – поле профессиональной неопределенности (плоскость между векторами способностей и склонностей). Чем больше поле профессиональной неопределенности, тем больше неприятных неожиданностей встречает человек на пути профессионального становления, тем больше трудностей может возникнуть (как внешне, так и внутренне обусловленных). Иными словами, величина поля профессиональной неопределенности обратно пропорциональна быстрому карьерному росту как достижению вершин профессионализма.

Рисунок 1 отражает ситуацию, когда векторы способностей и склонностей ортогональны друг другу ($Ск \wedge Сп = 90^\circ$). Иными словами, потребности не совпадают с возможностями и могут даже вступать в противоречие. В этом случае осуществляется профессиональное развитие, формируется вектор карьеры ($ВК \neq 0$), но существует и поле профессиональной неопределенности (*ППН* – заштрихованная плоскость между векторами *Сп* и *Ск*):

$$Ск \wedge Сп = 90^\circ, \text{ ППН} \neq 0, \text{ ВК} \neq 0$$

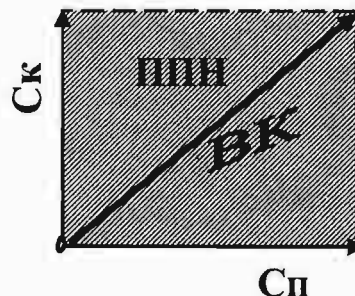


Рис. 1. Вектор карьеры (ВК) и поле профессиональной неопределенности (ППН) при ортогональном соотношении вектора способностей (Сп) и вектора склонностей (Ск)

Рассмотрим вариант противоположной направленности векторов способностей и склонностей ($Ск \wedge Сп = 180^\circ$), то есть своего рода сюжет «лебедь, рак и щука» в выборе профессии –

метания между несовпадающими потребностями и возможностями на пути освоения профессии (рис. 2). В этом случае вектор карьеры отсутствует ($ВК = 0$), а поле профессиональной

неопределенности максимально (ППН = max). Такой процесс можно назвать *катаболическим* (катабология – наука о закономерностях движения к «низине» профессиональной жизни

[2, с. 172]). Таким образом, условия катаболического процесса в профессиональной сфере:

$$\text{Ск} \wedge \text{Сп} = 180^\circ, \text{ППН} = \text{max}, \text{ВК} = 0$$

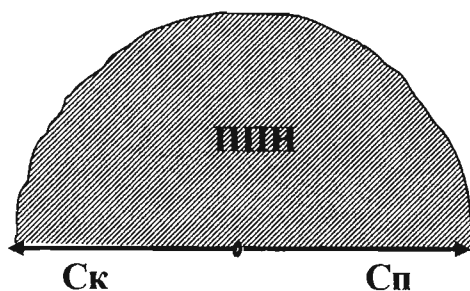


Рис. 2. Вектор карьеры (ВК) отсутствует, поле профессиональной неопределенности (ППН) максимально при противоположной направленности вектора способностей (Сп) и вектора склонностей (Ск)

Если же рассматривать вариант более благоприятный, то есть когда векторы Сп и Ск различаются весьма незначительно (рис. 3), то вектор карьеры ВК выражен в большей мере, а поле профессиональной неопределенности ППН уменьшается. Развивается *акмеотический процесс* профессионализации человека (акмеология – наука о достижении высот профессиональной деятельности, от слова «акме» –

вершина развития). Таким образом, профессиональное развитие можно считать акмеотическим процессом (направленным на достижение вершин), если на основе стремящихся к совпадению векторов склонностей и способностей сформирован растущий вектор карьеры, а поле профессиональной неопределенности стремится к исчезновению:

$$\text{Ск} \wedge \text{Сп} \rightarrow 0, \text{ППН} \rightarrow 0, \text{ВК} \rightarrow \text{max}$$

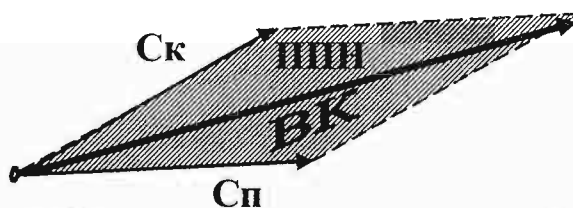


Рис. 3. Вектор карьеры (ВК) возрастает, поле профессиональной неопределенности (ППН) стремится к нулю при малом различии направлений вектора способностей (Сп) и вектора склонностей (Ск)

В идеальном случае векторы способностей и склонностей совпадают, то есть величина угла между ними равна нулю ($\text{Ск} \wedge \text{Сп} = 0$). Тогда величина вектора карьеры максимальна ($\text{ВК} = \text{Сп} + \text{Ск} = \text{max}$), а поле профессиональной неопределенности отсутствует ($\text{ППН} = 0$). Повторим, что это редкий (но, тем не менее, реально встречающийся) случай совпадения потребностей и возможностей, когда мотивационный процесс профессионализации «подпитывается» успешностью (в соответствии со способностями), что ведет к достижению профессиональных высот (состоянию «акме»). Условие *достижения состояния «акме»* в профессиональной сфере – это полное совпадение склонностей со способностями, при котором поле профессиональной неопределенности отсутствует, а вектор карьеры максимален:

$\text{ВК} = \text{Сп} + \text{Ск} = \text{max}$ при $\text{Ск} \wedge \text{Сп} = 0$ и $\text{ППН} = 0$.

Возникает правомерный вопрос: если уж векторы способностей и склонностей так редко совпадают, что все же предпочесть, на чем основывать выбор профессии – на способностях или склонностях? Конечно, следование способностям в ущерб склонностям, возможно, и приведет к профессиональному успеху, но спустя много времени, к пенсионному возрасту, потому что «душа не лежит» заниматься нелюбимым делом. Наоборот, выбирать профессию в соответствии со склонностями в ущерб способностям – значит добиваться успеха с жестким преодолением себя, своих устойчивых природных особенностей. Однако карьерных вершин можно достичь, потеряв при этом здоровье. Как отмечал Е.А. Климов, ни один выбор

не будет роковым, если приложить ум и волю [8, с. 321]. С этим утверждением можно согласиться, но так ли оправдан тернистый путь профессионализации, если в процессе тяжелого восхождения к вершинам карьеры человек теряет здоровье и (или) интерес к жизни?

Рассмотрим схематически приведенные варианты (рис. 4, А и Б). В случае А выбор профессии человек делает в пользу способностей. Формируемый при этом вектор карьеры «повернут» ближе к вектору способностей, существует поле профессиональной неопределенности: $Сп_1 > Сск_1$, $ВК_1 \neq 0$, $ППН_1 \neq 0$. В случае Б

выбор делается в пользу склонностей в ущерб способностям, при этом вектор карьеры «повернут» в сторону склонностей: $Сск_2 > Сп_2$, $ВК_2 \neq 0$, $ППН_2 \neq 0$. Но в обоих случаях величина (сила) вектора карьеры и величина поля профессиональной неопределенности одинакова ($ВК_1 = ВК_2$, $ППН_1 = ППН_2$). Таким образом, вопрос о том, что предпочесть при выборе профессии – способности или склонности – решается сам собой: при любом варианте развития событий в случае несовпадения способностей со склонностями профессиональный путь чреват неопределенностями, то есть трудностями.

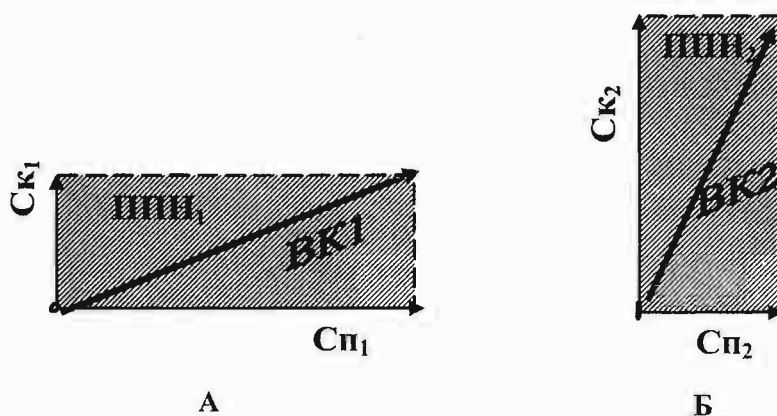


Рис. 4. Вектор карьеры (VK) и поле профессиональной неопределенности (ППН) при различном соотношении вектора способностей (Sp) и вектора склонностей (Sk):

вариант А – преобладают способности;
вариант Б – преобладают склонности

Признаком достижения высот профессионального развития считается творчество как «способность порождать множество разнообразных оригинальных идей в нерегламентированных условиях деятельности» [15, с. 226]. Но это не только вдохновение, но еще и огромный труд. Поэтому творчеством способен заниматься только физически и психически здоровый человек, сформировавший вектор карьеры в координатах своих способностей и склонностей. Если и те, и другие будут основываться на устойчивых природно обусловленных задатках, то выбирать между следованием склонностям или способностям попросту не придется. Гармония основных координат приведет к вершинам профессионализма не опустошенного или больного человека, а целостную и яркую индивидуальность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антикризисный управляющий в деле о банкротстве: паспортизация личности по психофизиологическим, когнитивным и социально-психологическим

аспектам профессиональной деятельности. Методическое руководство / В.С. Каменков, А.И. Мирониченко, С.С. Сагайдак. Мн.: Тонпик, 2004. 44 с.

2. Бранский В.П., Пожарский С.Д. Социальная синергетика и акмеология. СПб.: Политехника, 2002.
3. Голомшток А.Е. Методика «Карта интересов» / В кн. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании: Учебное пособие. М.: ВЛАДОС, 1995.
4. Голубева Э.А. Способности. Личность. Индивидуальность. Дубна: Феникс+, 2005.
5. Зотова Н.Н. О развивающих функциях компьютерной поддержки при консультировании подростков при выборе профессии. Вестник Московского ун-та, серия 14 (психология). 2005. № 2.
6. Климов Е.А. Методика «Дифференциально-диагностический опросник» / В кн. Психология личности: тесты, опросники, методики / Сост. Н.В. Киршаева, Н.В. Рябчиков. М.: Геликон, 1995.
7. Климов Е.А. Психология профессионала. М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. 400 с.
8. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 304 с.

9. Козулин А.В., Каменков В.С., Сагайдак Д.И., Фролов Г.И., Новикова А.А., Тетеркина Т.И., Сагайдак С.С. Профессионально важные качества администратора. Тесты работоспособности, технология, алгоритмы профессиографической паспортизации. Мн.: Адукацыя і выхаванне, 2001. 104 с.
10. Платонов К.К. Проблемы способностей. М.: Наука, 1972. 312 с.
11. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
12. Сагайдак С.С. Профессиональная надежность в чрезвычайных космических ситуациях: психофизиологический, когнитивный и социально-психологический аспекты // Материалы 2-го белорусского космического конгресса, Минск, 25–27 октября 2005 г. Мн.: Объединенный институт проблем информатики НАНБ, 2005.
13. Собчик Л.Н. Психодиагностика в профориентации и кадровом отборе. СПб.: Речь, 2002. 72 с.
14. Теплов Б.М. Избранные труды: В 2 т. М.: Педагогика, 1985. 584 с.
15. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Томск: Изд-во Том. ун-та, Москва: Изд-во «Барс», 1997. 392 с.