

УДК 338.27+338.22.021.1

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ

Т.Э. Амбрусевич,

магистр экономических наук, аспирант

Аннотация:

В статье рассматривается вопрос стоимости нематериальных активов компании, которые в современном мире являются основным ресурсом в конкурентной борьбе. Отмечена позиция Международного комитета по стандартам оценки (МКСО), который признает сложность процедур профессиональной оценки нематериальных активов. Автором рассматриваются затратный, доходный и рыночный подходы к определению стоимости нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности. Особое внимание уделено недостаткам имеющихся методов определения стоимости данного вида активов. Поскольку обозначенная проблема связана с наибольшим количеством неопределенностей, в статье отмечена необходимость изучения возможностей применения в этой области бизнес-методов, которые не укладываются в систематику вышеперечисленных подходов, а представляют их синтез либо оказываются настолько оригинальными, что не имеют практически никаких элементов, присущих традиционным подходам.

Ключевые слова: стоимость нематериальных активов, комитет по стандартам оценки, затратный подход, сравнительный подход, доходный подход, оценка объектов интеллектуальной собственности, балансовая стоимость, рыночная стоимость, экономические взаимосвязи, ставки роялти.

Abstract:

This article discusses value of intangible assets of companies in the world today are a key resource in competition. Noted the position of the international valuation standards Committee (IVSC), which recognizes the complexity of professional valuation of intangible assets. The author examines the cost, profitable and market approaches in determining the value of intangible assets and intellectual property. Special attention is paid to the shortcomings of existing methods for determining the value of the asset. Since the problem is connected with the most uncertainty in the article need to explore possibilities for application in the field of business methods that do not fit into the systematic approaches, but their synthesis or are so original that have virtually no inherent to traditional approaches.

Keywords: intangible assets value, International Valuation Standards Committee, cost approach, market comparison approach, income capitalization approach, intellectual property valuation, balance-sheet value, market value, economic interrelation, royalty rate.

По мере развития экономики инновационного типа, внедрения новых технологий и выпуска наукоемкой продукции, интеллектуальная собственность и нематериальные активы становятся одной из наиболее важных составных частей активов предприятия. Достаточно часто встречаются случаи, когда стоимость нематериальных активов компании превосходит стоимость всех ее материальных активов и является основным ресурсом в конкурентной борьбе. Такое положение дел ведет к тому, что оценка подобных активов становится жизненно необходимой.

Первоначальной стоимостью нематериальных активов признается сумма, исчисленная в денежном выражении, равная величине оплаты, в денежной и иной форме уплаченная или

начисленная организацией при приобретении, создании актива и обеспечении условий для использования актива в запланированных целях [1, с. 77].

Международный комитет по стандартам оценки имущества (МКСОИ), образованный в 1982 г. и насчитывающий более ста организаций-членов из 40 стран мира, в 1994 г. подготовил комплекс проектов международных стандартов оценки имущества, часть из которых утверждена и действует. Определения стоимости нематериальных активов, рекомендуемые этим стандартом, в основном использованы при разработке государственного стандарта Республики Беларусь «Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности». В стандарте даны следующие определения:

– балансовая стоимость ОИС – первоначальная, отраженная в бухгалтерском учете стоимость ОИС, состоящая из суммы фактических затрат на его приобретение или создание и расходов по его доведению до состояния, в котором он пригоден к использованию в намеченных целях;

– инвестиционная стоимость ОИС – стоимость для конкретного инвестора или группы инвесторов при определенных целях инвестирования;

– потребительная стоимость ОИС – стоимость, которую конкретный ОИС имеет для конкретного пользователя с точки зрения его способности удовлетворять какие-то насущные потребности;

– рыночная стоимость ОИС – расчётная величина, равная денежной сумме, за которую ОИС должен переходить из рук в руки на дату оценки между покупателем и продавцом в результате коммерческой сделки [2, с. 175].

Международный комитет по стандартам оценки (МКСО) признает сложность процедур профессиональной оценки.

Все действующие методы по оценке объектов интеллектуальной собственности в международном стандарте и большинством оценщиков рассматриваются с позиции трех классических подходов – затратного, рыночного, доходного.

Затратный метод представляет собой метод оценки, основанный на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения оцениваемого объекта с учетом его износа. Затратный метод реализуется посредством: 1) учета начальных затрат; 2) уче-

та затрат на восстановление; 3) учета затрат на замещение [3, с. 9].

В общем случае в состав затрат включаются затраты на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, затраты на разработку технической документации, затраты на изготовление опытных образцов, затраты на обслуживание и оформление НИОКР, затраты на введение в действие объекта [4, с. 9].

На практике затратные методы оценки используются, если сферой применения ОИС являются социальная сфера, космос, оборонные программы, другие программы безопасности и т.п. Оценка НМА по затратному методу осуществляется по формуле 1:

$$C_n = C_1 + C_2 + C_3 + C_4, \quad (1)$$

где C_1 – приведенные затраты на создание ОИС, руб.;

C_2 – приведенные затраты на правовую охрану ОИС, руб.;

C_3 – приведенные затраты на маркетинговые исследования, руб.;

C_4 – приведенные затраты на доведение ОИС до готовности промышленного использования и коммерческой реализации, руб. [5, с. 3].

Определение суммы текущих издержек на воспроизведение запатентованной технологии конкурентом является справедливой оценкой её ценности. Однако, во-первых, нет оснований считать, что затраты на исследования имеют какое-либо отношение к будущей оценке технологии через прибыль. Во-вторых, затратный подход игнорирует мастерство изобретателя и предполагает, что такая же технология может быть воссоздана конкурентом; в-третьих, затраты на успешные исследования должны быть скорректированы с учётом издержек на неудачные [6, с. 72].

Имущественный подход к оценке таких видов имущества, как НМА обычно бывает плох тем, что: 1) рассчитан, в первую очередь, на оценку ликвидационной стоимости объекта оценки, а не его стоимости как действующего; 2) выступает в случаях, когда задаются совершенно искусственным вопросом о том, во сколько обошлось бы воспроизводство объекта оценки сегодня с сохранением всех накопленных к этому моменту видов его износа [7, с. 93].

По мнению А.П. Аксенова, методики затратного подхода считаются неперспективны-

ми и на практике используются крайне редко. Применяется данный подход в качестве проверочного при оценке нематериального актива другими методиками [1, 81].

Рыночный подход основан на возможности выбора активов (ОИС) из числа других, подобных и выполняющих эти же функции. Сравнительный метод (метод сравнительного анализа продаж) представляет собой метод оценки стоимости ОИС, основанный на сборе, анализе и систематизации информации по отраслевому принципу о коммерческих условиях заключенных на рынке сделок по передаче прав на объекты-аналоги с последующей поправкой на отличия, имеющиеся у оцениваемого ОИС с объектами-аналогами, и определением скорректированной стоимости [3, с. 13].

Конкретные методики, входящие в группу рыночного подхода, различаются главным образом тем, какая разновидность информации по исследуемым при сравнении сделкам принимается в качестве аналитической основы.

При использовании методики отраслевых стандартов требуется большой практический опыт для того, чтобы правильно использовать данные, так как процесс определения средних отраслевых ставок роялти нельзя признать вполне корректным. Весьма распространенными являются различные публикации о среднестатистических размерах ставок периодических денежных отчислений (ставок роялти), которые представляют собой процентную долю дохода лицензиата, передаваемую лицензиару в качестве вознаграждения. Выбрав наиболее подходящее и соответствующее объекту сделки значение стандартной ставки роялти (в %), которую обычно обозначают R , расчёт стоимости оцениваемого актива S определяют по формуле 2:

$$S = \frac{VR(1-G)}{100}, \quad (2)$$

где V – ожидаемый объем прибыли от реализации при коммерческом использовании актива, который определяется по отчетным данным предприятий, отобранных для анализа;

G – средняя суммарная доля налогов от выручки для тех же предприятий [1, 84].

Таким методом определяется вероятная доля выручки производителя продукции с использованием нематериального актива, на которую может претендовать владелец в случае передачи этого актива.

Для использования метода ранжирования, прежде всего, требуется найти наиболее полную информацию по некоторой относительно современной фактической сделке, объект которой максимально подходит в качестве эталона для сравнения с интересующим нас объектом. Все приемы этого метода опираются на теоретическую базу статистики объектов нечисловой природы – репрезентативную теорию измерений. Очень важно правильно выбрать подходящие критерии для сравнения эталонного и оцениваемого объектов. Применение методики ранжирования требует большой осмотрительности в назначении шкал для весов и оценочных баллов и аккуратности в выборе эталонной сделки.

Главная сложность рыночного подхода к оценке интеллектуальной собственности состоит в том, что рынки соответствующих сугубо индивидуализированных объектов интеллектуальной собственности, как правило, очень небольшие и информационно непрозрачные. Условия сделок с объектами и правами интеллектуальной собственности чаще всего секретны. Объекты интеллектуальной собственности преимущественно вообще практически неликвидны [7, с. 91].

Доходный метод представляет собой метод оценки, основанный на расчёте доходов, ожидаемых от использования объекта оценки в будущем, и преобразовании их в стоимость данного объекта [3, с. 11].

Определение стоимости объекта оценки доходным методом оценки производится следующими методами расчёта стоимости: прямой капитализации; капитализации по норме отдачи (метод дисконтирования денежных потоков); валового мультипликатора; другими.

Метод прямой капитализации представляет собой метод расчёта стоимости, который базируется на ожидаемом годовом чистом доходе по объекту оценки, деленным на общий коэффициент капитализации.

Расчёт стоимости объекта оценки данным методом производится по формуле 3:

$$C_{оис} = \frac{ЧД}{R}, \quad (3)$$

где $C_{оис}$ – стоимость объекта оценки;

$ЧД$ – годовой чистый доход по объекту оценки;

R – общий коэффициент капитализации [3, с. 11].

Определение стоимости объекта оценки методом капитализации по норме отдачи производится по формуле 4:

$$C_{оис} = \sum_{t=1}^n \frac{ЧД_t}{(1+r_t)^t}, \quad (4)$$

где $C_{оис}$ – стоимость объекта оценки;

$ЧД_t$ – годовой чистый доход по объекту оценки;

r_t – норма дисконтирования в году t ;

t – расчётный период от единицы до n ;

n – срок прогноза.

Данный метод базируется на предположениях относительно ожидаемых изменений дохода и стоимости объекта оценки в течение срока прогноза.

Метод валового мультипликатора представляет собой метод расчёта стоимости, который базируется на данных о стоимости продаж, потенциальном и действительном валовом доходе объектов-аналогов и потенциальном (действительном) валовом доходе объекта оценки.

Расчёт потенциального валового дохода проводится на основе методов:

1. Дополнительной прибыли (основан на анализе дохода от деятельности правообладателя при использовании ОИС путем определения текущего либо прогнозного значения дохода в будущем).

2. Разделения прибыли (основан на анализе дохода от деятельности лицензиата при использовании ОИС путем определения прогнозного либо прогнозного значения дохода в будущем и последующего разделения получаемого дохода между лицензиатом и лицензиаром).

3. Освобождения от роялти (основан на предположении, что ОИС, используемый правообладателем, ему не принадлежит. Часть выручки, которую он должен был бы выплачивать в виде вознаграждения правообладателю ОИС, в действительности остается у него и является его дополнительным доходом, созданным данным ОИС) [3, с. 12].

Стоимость объекта оценки методом валового мультипликатора производится по формуле 5:

$$C_{оис} = ПВД(ЭВД) * M_{ПВД(ЭВД)}, \quad (5)$$

где $C_{оис}$ – стоимость объекта оценки;

$ПВД$ – потенциальный валовой доход объекта оценки;

$ЭВД$ – эффективный валовой доход объекта оценки;

$M_{ПВД}$ – мультипликатор потенциального валового дохода;

$M_{ЭВД}$ – мультипликатор эффективного валового дохода [3, с. 11].

Оценка интеллектуальной собственности с использованием доходного подхода дает очень небольшие и иногда явно заниженные величины стоимости. Необходимо также учитывать фактор времени (разновременных доходов и затрат) и риски бизнеса.

Среди рассмотренных выше подходов было бы целесообразно отдавать приоритет рыночному подходу, но только при условии, если оцениваемому объекту можно действительно найти близкий аналог, по которому доступна информация об условиях сделок, реально имевших место.

Оценка интеллектуальной собственности является наиболее сложным и связанным с наибольшим количеством неопределенностей разделом деятельности по оценке собственности. И хотя экономисты нашего времени для изучения количественных и качественных экономических взаимосвязей с помощью математических и статистических методов и моделей нематериальных активов, используя эконометрику, пытаются обосновать и вывести формулы – всецело решить этот вопрос невозможно. В некоторых европейских странах принято выделять оценку НМА в качестве отдельной предметной области. При этом данная оценка всегда тесно привязана к оценке стоимости бизнеса. В США оценка бизнеса и НМА регулируются одним стандартом, к чему имеются достаточные основания, главное из которых – единство подходов и методологии оценки бизнеса и НМА. Необходимо отметить, что оценивать каждый объект нематериальных активов значительно труднее, чем производить оценку бизнеса в целом.

В то же время в связи с резким повышением в индустриально развитых странах роли отраслей, наиболее ценными активами в которых являются объекты и права интеллектуальной собственности, актуальной видится методология оценки интеллектуальной собственности и солидная методика соответствующих расчётов. Мерой солидности этих расчётов должна служить не столько их насыщенность сложными формулами, сколько продуманность экономического содержания.

В последние годы главный упор в теоретических разработках по оценке интеллектуальной собственности делается на изучение возможностей применения в этой оценке бизнес-методов, которые не укладываются в

систематику доходного, затратного и рыночного подходов, а представляют их синтез либо оказываются настолько оригинальными, что не имеют практически никаких элементов, присущих данным традиционным подходам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов, А.П. Нематериальные активы: структура, оценка, управление: учеб.-метод. пособие / А.П. Аксенов. – М.: Финансы и статистика, 2007 – 192 с.
2. Кудашов, В.И. Основы управления интеллектуальной собственностью: учеб.-методический комплекс для студентов специальности «Экономика и управление на предприятии» / В.И. Кудашов, Е.В. Иванова. – Минск: Изд-во МИУ, 2007. – 180с.
3. СТБ 52.5.01 – 2011 Оценка стоимости объектов гражданских прав. Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности. – Минск, 2011.
4. Четкин, А.С. Учет нематериальных активов: учеб.-метод. пособие / А.С. Четкин. – Минск: ИВЦ Минфина, 2006. – 168 с.
5. Методические рекомендации по оценке стоимости и учету объектов интеллектуальной собственности в составе нематериальных активов (в ред. пр. Госкомпатента № 4, Минэкономки № 23, Минфина № 51, Госкомитета по науке и технологиям № 81 от 06.04.1999 г.).
6. Курочка, Н.А. Оценка интеллектуальной собственности: отечественная практика и мировой опыт / Н.А. Курочка // Бух. учёт и анализ. – 2002. – № 5. – С. 35–41.
7. Валдайцев, С.В. Оценка интеллектуальной собственности / С.В. Валдайцев. – М.: Экономика, 2009. – 470 с.