

# Понятие мировоззрения, его структура и исторические типы

## *Concept of world outlook, its structure and historical types*

Рябокoнь Николай Васильевич<sup>1</sup>

*Rabakon Mikalai*

*1. Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры правовых дисциплин Минского инновационного университета  
Doctor in Philosophical sciences, Professor, professor of the Department of legal disciplines of Minsk Innovation University*

---

### Аннотация

В статье рассматривается понятие мировоззрения, его аспекты и основные структурные элементы. В качестве исторических типов мировоззрения выделяются обыденное, религиозное, мифологическое, философское мировоззрение.

**Ключевые слова:** мировоззрение, знание, убеждения, принципы, ценности, оценки, социальные нормы, идеалы.

---

### Abstract

The article considers the concept of world outlook, its aspects and main structural elements. Ordinary, religious, mythological, philosophic world outlooks are distinguished as historical types of world outlook.

**Keywords:** world outlook, knowledge, beliefs, principals, values, assessments, social norms, ideals.

---

**Поступила в редакцию/Received:** 17.01.2017

**Web:** <http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot/issue.49/article.12.html>

---

В статью вошли материалы, полученные в результате выполнения НИР «Научно-методическое обеспечение социально-гуманитарных дисциплин в условиях инновационного развития системы высшего образования», №01-1.7/ПД.

В самом первом приближении мировоззрение можно определить как систему наиболее общих взглядов на мир и на отношение к нему человека. Оно включает в себя совокупность знаний и убеждений, ценностей и оценок, социальных норм, принципов и идеалов познавательной и практической деятельности, то, что определяет мотивы и линию поведения социальных общностей и отдельного индивида. Оно не только отражает существенные стороны и явления природного и социального мира, но и является действенным фактором духовно-практического освоения и изменения действительности. В силу своей способности интегрировать знания, определять жизненную позицию и духовный облик людей мировоззрение играет исключительно важную роль в жизни общества и отдельной личности.

В системе разнообразных факторов, побуждающих людей к активной деятельности, мировоззрение выполняет важную регулятивную функцию. Характернейшей его чертой является ориентация людей на реализацию назревших потребностей общества. Выступая теоретическим обоснованием закономерных тенденций общественного развития, научное мировоззрение прогнозирует конечный результат социального действия и направляет коллективы людей на достижение намеченных целей.

В данном случае мы имеем в виду не чисто познавательный (гносеологический), а социально-преобразующий аспект мировоззрения, который не только отражает закономерности развития реальных процессов, но и определяет действия людей, направляет их деятельность на решение конкретных задач общества. В непосредственной практической деятельности научное мировоззрение органически вписывается в систему функционирования общесоциологических и социально-философских детерминант. С одной стороны, отражая материальный мир, оно воспроизводит в сознании людей его регулятивные ценности (применительно к обществу – структурные компоненты способа производства матери-

альных благ, объективные требования социальных законов). С другой стороны, через социально-философские побудители социального действия (потребности, интересы, цели) научное мировоззрение соотносит внешние детерминанты с формирующимся на их основе механизмом внутренних регулятивов поведения личности. Ценным здесь является то, что через корреляцию, а точнее, достижение соответствия внешних детерминант внутреннему механизму стимуляторов мировоззрением закладываются предпосылки выбора субъектом конкретного социального действия.

Мировоззрение в конечном итоге предполагает действие, и последнее вне его не существует. В свою очередь, действие является специфической формой реализации мировоззрения. Нельзя рассматривать социальное действие, игнорируя мировоззрение, и, наоборот, мировоззрение вне его реализации (в практическом аспекте) – через социальное действие. Между ними существует непосредственная диалектическая связь.

Мировоззрение имеет сложную структуру. В качестве его основных элементов можно выделить знания, убеждения, принципы, ценности, оценки, социальные нормы и идеалы.

Исходным элементом мировоззрения является система знаний, отражающих сущностные стороны внешнего мира. Это не знание конкретных, скажем, естественных, гуманитарных или экономических наук, а предельно выраженная их обобщенность, интегрированная в целостность систематизированного взгляда на мир.

Без знаний нет мировоззрения. Вместе с тем истинное знание, воспринятое субъектом, еще не есть мировоззрение. Им оно становится в том случае, если превращается в убеждение. Следовательно, научным убеждением является не всякое, а только чувственно воспринятое и пережитое субъектом знание, ставшее побудителем его действий и поступков.

Убеждения – это основной компонент мировоззрения. Они выражают непоколебимую уверенность человека в правоте своих идей и взглядов, которые, овладев им, подчиняют себе его чувства и волю, определяя основную линию поведения. «...Это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им» [1, с. 118].

Между знаниями и убеждениями существует сложная диалектическая связь, выражающая их общие и специфические черты. Единство их заключается в том, что они выступают результатом познавательной и преобразующей деятельности человека, связанной с изменениями материальной действительности. В них непосредственное выражение находит сущностное отражение мира, опосредованное индивидуальным

и коллективным опытом людей. Убеждения, однако, не тождественны знаниям и отличаются от них рядом специфических черт. Во-первых, не все знания становятся убеждениями, а только те, которые проходя сквозь призму индивидуального сознания, соотносятся с личным опытом человека, затрагивают его непосредственные интересы, являются необходимыми для удовлетворения потребностей личности, включаются в сферу ее практических действий. Во-вторых, не вся совокупность получаемых индивидом знаний интериоризуется, часть из них остается «нейтральной» для человека, и в этом плане знания существуют в сознании как потенциальные убеждения.

При более конкретном подходе к рассмотрению соотношения знаний и убеждений можно выявить и другие их отличительные черты. Если меру знания определяет «привнесенная» из объекта и соразмеряемая с ним истинность, то детерминант убеждений заключается в субъективном образе вещей.

Знания всегда носят рационально-осмысленный характер, а убеждения могут включать в свое содержание и иррациональные моменты, связанные с волей, интуицией, верой и т.п. И если убеждения не могут существовать в отчужденном от субъекта виде, то для знаний обособленность их существования является характернейшей чертой. Отличие знаний от убеждений можно проследить и в зависимости от их роли, которую они выполняют в регуляции социальных действий личности. Знание, в частности социологическое, представляет собой воспроизведение в сознании субъекта закономерных тенденций общественного развития. В отличие от убеждения оно не регулирует конкретное социальное действие, а создает его идеальную схему. Строго нормативную роль регулятора мировоззренческого взгляда личности знание приобретает после проверки практикой, становясь убеждением.

В научном убеждении регулятивную функцию выполняют не все воспринятые субъектом знания, а те из них, которые основываются на познании законов развития природы и общества и оказывают воздействие на практическую деятельность людей. Знания, выработанные на обыденном уровне сознания, ситуативны, отличаются своей изменчивостью и не могут быть направляющим ориентиром. Складываясь стихийно, они непосредственно вплетаются в материальную деятельность. Регулятором социального действия являются знания, производство которых осуществлено деятельностью человеческого ума на уровне теоретического сознания. Они выражают сущностные характеристики процессов, их причинно-следственные связи и закономерности развития. Эти знания представляют стройную систему общественных взглядов об окружающей нас действительности и составляют основу научных убеждений.

В плане выявления регулятивной роли мировоззренческих знаний и научных убеждений представляет интерес вопрос о том, являются ли они непосредственным механизмом перехода к осуществлению социального действия. Не вызывает сомнений, что научные убеждения, включающие в свое содержание чувственно воспринятые и пережитые субъектом знания, выполняют роль побудителя социального действия. Осуществление этого процесса, однако, происходит не непосредственно, а через ряд промежуточных звеньев, в качестве которых выступают принципы, ценности, оценки.

Принципы – это фундаментальные базисные положения, в которых отражаются и обобщаются самые существенные стороны познавательной и практической деятельности и которыми человек руководствуется во всей своей многогранности. Таковы принципы материальности мира, принципы всестороннего анализа явлений действительности, принцип первичности материи и вторичности сознания, принцип познаваемости мира, принцип единства теории и практики и т.д.

Принципы позволяют систематизировать знания о мире, определить отношение к нему, они придают научному мировоззрению целостность, определенную стройность и концептуальный характер. На важность принципов в деятельности людей обращал внимание еще Н.Г. Чернышевский: «У кого не уяснены принципы во всей логической полноте и последовательности, у того не только в голове сумбур, но и в делах чепуха» [2, с. 435–436].

Структура научного мировоззрения не ограничивается представленными выше категориями и в качестве других включает ценности, оценки и нормы.

Категория ценности выражает специфическое отношение между объектом и субъектом мировоззрения, когда значимые черты и свойства объекта воспринимаются субъектом как необходимые для его жизнедеятельности, определяющие направленность поступков и практических действий.

Для определения ценности существенными являются следующие моменты. Во-первых, ценностью может быть не всякая, а только положительная значимость предметов объективной реальности. Модальность объектов, соизмеряющая наряду с положительными и отрицательные их свойства, к понятию ценности неприменима. Во-вторых, ценность представляет собой функциональный процесс, связанный с изменением материальной действительности и отражением ее в сознании человека. В-третьих, социально-ценностную форму бытия реальные предметы приобретают только посредством включения их в систему общественных отношений, преобразовательных действий человека. Мир ценностей – это мир опредмеченных знаний и идей, составляющих стержень

духовной культуры. Ценности аккумулируют научные знания целых поколений людей, представляя ошеломительный, прошедший через их сознание «цивилизованный» мир вещей.

В качестве ценности могут выступать реальные предметы, сам человек, его взаимоотношения с различными общностями людей: семьей, группой, коллективом и т.п. Сюда же можно отнести и взаимоотношения между людьми, их действия и поступки. Результаты деятельности людей также представляют ценность, причем как материальную (орудия труда, современные технические устройства и изобретения), так и духовную (живопись, музыка, литература и т.п.).

Самой высшей ценностью на планете является жизнь человека. Абсурдны поэтому термоядерная война и экологическая катастрофа. Все, что чуждо природе человека и является злом, не может побуждать его к активной деятельности, способствовать прогрессу.

Оценка есть способ определения ценности конкретным субъектом (классом, группой, личностью). В отличие от ценности, которая носит объективный характер, оценка представляет собой явление субъективное, устанавливающее меру соответствия отражаемых в объекте свойств потребностям и интересам субъекта.

Оценка, как правило, имеет социально значимый характер. Поскольку общественное явление оценивается всегда с позиций интересов определенного класса, интерпретация одного и того же явления может быть разной у представителей противоположных социальных групп.

Ценности и оценки, составляющие мировоззренческую позицию личности, находят свое воплощение в социальных нормах. По своей сущности нормы выражают требования, предъявляемые личности обществом, выступающие как императивное правило, обязательные образцы поведения. То, что нужно для развития общества, а не только для отдельной личности, закладывается нормой, в этом и заключается ее регулятивная функция.

Особенностью социальной нормы является и то, что в ней вырабатывается программа достижения конечного результата деятельности. В данном контексте норма выступает как мировоззренческий идеал.

Идеал содержит в себе рекомендацию сверхдолжного поведения. Он является образцом (эталоном) для деятельности личности в конкретной обстановке и желаемой нормой ее поведения в будущем. Как социальное будущее идеал конструирует образ совершенства общественной жизни, представление о таком социальном строе и системе отношений, которые бы могли в полной мере выразить сущностные силы человека, его способности к творческому развитию. Такое стремление к свободе

выражает общественный идеал. В нем выражаются прогресс развития общества, закономерные тенденции его развития, ассоциируются лучшие представления человека о будущем. Известный болгарский деятель международного рабочего движения Г. Димитров, вспоминая о своем пребывании в фашистской тюрьме Моабит, на дверях которой были начертаны слова «Оставь надежду всяк сюда входящий», писал, что ему помогла выжить вера в будущее, лучшие идеалы. «Вы должны иметь идеал, – говорил он своим товарищам по борьбе. – Нельзя жить без идеала. Есть верующие в Бога, которые ждут смерти, чтобы попасть в рай... у них есть какой-то идеал. Однако надо иметь здоровый идеал, из недр нашего собственного народа. Вы должны иметь и выработать в себе веру в собственные силы, веру в силу своего народа. Только таким путем можно преодолеть все трудности, которые встречаются на пути» [3, с. 434–435].

В основе мировоззрения лежит вопрос об отношении мышления к бытию. Именно этот вопрос, точнее, то или иное его решение определяет два исторически сложившихся типа мировоззрения – материалистическое, необходимой стороной которого является атеизм, и идеалистическое, необходимой стороной которого является теизм. В первом случае мы имеем дело с научным мировоззрением, т.е. мировоззрением, ориентированным на понимание природы такой, какая она есть, во втором – с мировоззрением антинаучным, ориентированным на надприродные, сверхъестественные силы. Поэтому какую бы теоретическую, а следовательно, и наукообразную форму ни принимал идеализм, он не может быть включен в содержание научного знания.

Последнее, разумеется, не означает, что идеализм не содержит ничего положительного, что отношение к нему со стороны научной философии может быть только отрицательно-нигилистическим. Речь в данном случае идет о другом: материализм и идеализм – не два подхода в поисках научного решения проблемы взаимоотношения материи и сознания, а противоположные, несовместимые типы мировоззрения.

В современной философской литературе различают и такие типы мировоззрения, как житейское (обыденное), религиозное, мифологическое и философское.

Мировоззрение на обыденном уровне порождается непосредственными условиями жизни и передается из поколения в поколение опытом людей. Этот уровень мировоззрения существует в форме здравого смысла, стихийных, несистематизированных, традиционных представлений о мире.

Религиозное мировоззрение дает извращенную, далекую от реальности картину мира и связано с при-

знанием сверхъестественного мирового начала, его основа выражается в иррациональной и эмоционально-образной форме. Мифологическое мировоззрение представляет собой фантастическое отражение действительности в первобытном сознании, воплощенное в характерном для древности устном народном творчестве. Оно выражало своеобразное повествование о силах природы посредством вымышленных образов отдельных героев, богов и т.п.

Вместе с тем следует заметить, что миф – это не только сказание, предание или легенда, он еще и способ ориентации человека в мире, это особый тип мышления.

Одной из основных черт мифологического мировоззрения является антропоморфизм, т.е. очеловечивание окружающей среды, наделение предметов природы человеческим обликом и свойствами.

Мифологическому мировоззрению присуще совмещение земного и сакрального: в религиозном мировоззрении этого синкретизма нет. Для него характерным является раздвоение мира на земной, реальный, и на потусторонний, сверхъестественный. Основным символом религиозного мировоззрения является символ веры в существование сверхъестественных сил.

Мифологическому мировоззрению присущи также гилозоистические черты. В нем не проводится различие между живыми организмами и неодушевленными предметами. По существу они отождествляются. Во всяком случае, грани различий между ними расплывчаты и не представляют возможности отличать их друг от друга.

Одной из особенностей мифологического мировоззрения является то, что оно представлено в художественных образах, а не в логических понятиях. По своей природе мифологическое мировоззрение является художественным, а не рационально-теоретическим, поэтому оно оперирует образами, а не понятиями.

В сущности своей миф архаичен и весьма древен. Эта форма мировоззрения давно исчерпала себя. Однако отдельные ее элементы находят проявление и в настоящее время в различных формах общественного сознания, в культуре, искусстве и литературе.

Много мифов сейчас создается в связи с таким феноменом, как неопознанные летающие объекты. Человек стремится к познанию новых миров и, не обладая достаточными знаниями о них, создает мифологемы о внеземных цивилизациях и необычных формах жизни на них. Благодаря кинематографу появилась возможность не только представить, но и реально увидеть космических пришельцев, вступающих в контакт с землянами. Для сотен миллионов людей искусственный мир кинематографа стал не менее реальным, чем мир, окружающий их в повседневной жизни.

Широкое распространение сейчас имеют политические мифы, направленные на манипулирование массовым сознанием людей, что является характерным при проведении различных избирательных кампаний. В ряде случаев государство и властные структуры сами создают мифы о светлом коммунистическом будущем, о развитом социализме, о непогрешимости вождей и т.п. [4, 5, 6, 7].

Философское мировоззрение выступает в понятийной, категориальной форме, опираясь на достижения науки о природе и обществе, и обладает определенной мерой логических доказательств. Оно выражает предельно общий взгляд человека на мир.

Философское мировоззрение и связанные с ним проблемы бытия и материи, их вечность существования, несотворимость и неуничтожимость не могут быть подтверждены данными чувственного опыта (верифицированы), и в этом заключается его специфика.

Особенностью философского мировоззрения является и то, что, в отличие от религии и мифологии, оно ориентировано на рациональное объяснение мира. Наиболее общие представления о природе, обществе, человеку становятся предметом теоретического рассмотрения и логического анализа. Философское мировоззрение унаследовало от мифологии и религии их мировоззренческий характер, всю совокупность вопросов о происхождении мира, его строении, месте человека в мире. Но в отличие от мифологии и религии, которые характеризуются чувственно-образным отношением к действительности и содержат художественные и культовые элементы, этот тип мировоззрения, как правило, представляет собой логически упорядоченную систему знаний, характеризуется стремлением теоретически обосновать основные положения и принципы о происходящих в мире событиях.

Характеризуя философское мировоззрение, необходимо отметить, что в его содержание входят не только собственные философские проблемы, но также обобщенные экономические, политические и естественнонаучные представления, нравственные, эстетические, религиозные (или атеистические) принципы, воззрения, идеалы. Поэтому философское мировоззрение не следует отождествлять с философией.

Философия – это наука о законах развития бытия и познания мира. Мировоззрение же – система взглядов на объективный мир и место в нем человека, отношение человека к окружающей его действительности и к самому себе.

Различие состоит и в том, что философия выступает основой мировоззрения, его содержанием, а мировоззрение является функцией философии.

В генетическом аспекте мировоззрение возникло раньше философии. Можно сказать, что именно острые мировоззренческие проблемы, неустанные поиски ответов на них и породили философию, а не наоборот.

Философия имеет свою специфику и выступает как особого рода мировоззрение. Можно говорить о философском мировоззрении, особенность которого в том, что оно представляет собой общее теоретическое мировоззрение, обосновываемое посредством общенаучных, наиболее общих категорий. Философия отличается от иных форм мировоззрения не столько предметом, сколько способом его осмысления, степенью интеллектуальной разработанности проблем и методов подхода к ним.

Специфика философского мировоззрения заключается еще и в том, что оно выражает отношение к двум основным философским направлениям – материализму и идеализму – и затрагивает самым непосредственным образом сущность основного вопроса философии. Раскрытие философского мировоззрения – это и есть раскрытие содержания основного вопроса философии.

## Литература

1. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 1. Marks, K. Sochineniya / K. Marks, F. Engel's. – Т. 1.
2. Чернышевский, Н.Г. Избранные сочинения / Н.Г. Чернышевский. – М., 1937. – Т. 2. Кн. 1. Chernyshevskiy, N.G. Izbrannyye sochineniya / N.G. Chernyshevskiy. – М., 1937. – Т. 2. Кн. 1.
3. Димитров, Г. Избранные произведения: в 3 т. / Г. Димитров. – М., 1957. – Т. 2. – 695 с. Dimitrov, G. Izbrannyye proizvedeniya: v 3 t. / G. Dimitrov. – М., 1957. – Т. 2. – 695 p.
4. Васильева, Л.Н. Мифология как эволюция форм социального восприятия / Л.Н. Васильева, Р.М. Зиганшин // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 2. – С. 115–144. Vasil'yeva, L.N. Mifologiya kak evolyutsiya form sotsial'nogo vospriyatiya / L.N. Vasil'yeva, R.M. Zigan'shin // Sotsial'nogumanitarnyye znaniya. – 2015. – No. 2. – P. 115–144.
5. Коршунов, Г.П. Место и роль социальной мифологии в структуре массового сознания / Г.П. Коршунов. – Минск: Бел. Наука, 2009. – 208 с. Korshunov, G.P. Mesto i rol' sotsial'noy mifologii v strukture massovogo soznaniya / G.P. Korshunov. – Minsk: Bel. Nauka, 2009. – 208 p.
6. Ульяновский, А.В. Современный социальный миф как проект / А.В. Ульяновский // Философия науки. – 2008. – № 11. – С. 122–134. Ul'yanovskiy, A.V. Sovremennyy sotsial'nyy mif kak proyekt / A.V. Ul'yanovskiy // Filosofiya nauki. – 2008. – No. 11. – P. 122–134.
7. Ситников, А.П. Мифы и их роль в электоральном поведении // А.П. Ситников, Е.В. Гришин / Философия науки. – 2008. – № 11. – С. 135–143. Sitnikov, A.P. Mify i ikh rol' v elektoral'nom povedenii / A.P. Sitnikov, Ye.V. Grishin / Filosofiya nauki. – 2008. – No. 11. – P. 135–143.