



ISSN 2072-8468

ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot.html>

Прошкин, В.В. Субъект-объектный компонент педагогической системы интеграции университетской науки и образования / В.В. Прошкин // Инновационные образовательные технологии. – 2013. – № 1 (33). – С. 13–18.

УДК [378.091.2 + 001.891] — 044.247

СУБЪЕКТ-ОБЪЕКТНЫЙ КОМПОНЕНТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Прошкин В.В.^a

Аннотация

В статье педагогическая система интеграции научно-исследовательской и учебной работы рассматривается как множество взаимосвязанных компонентов (целевой, субъект-объектный, содержательный, технологический и мотивационно-стимуляционный), объединенных общей целью функционирования и единством руководства, которые необходимы для создания организованного и целенаправленного педагогического влияния на университетскую подготовку будущих учителей, основанную на реализации учебного процесса через исследовательскую деятельность. Выделены существенные характеристики субъект-объектного компонента педагогической системы, а именно: основные компетентности объектов (студентов) и субъектов (преподавателей) педагогической системы; факторы, способствующие зарождению научного сотрудничества между преподавателем и студентами; знания, умения и навыки объектов педагогической системы в контексте интеграции университетской науки и образования.

Ключевые слова: педагогическая система, интеграция науки и образования, университетская подготовка.

Веб: <http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot/issue.33/article.3.html>

Поступила в редакцию: 18.02.2013.

SUBJECT-OBJECT COMPONENT OF PEDAGOGICAL SYSTEM OF UNIVERSITY SCIENCE AND EDUCATION INTEGRATION

Proshkin V.V.^a

Abstract

The pedagogical system of research and educational work integration is regarded as the collection of interrelated components (target component, subject-object component, substantial component, technological component, motivational and incentive component), united by the general aim of functioning and leadership unity, which are needed for creation of an organized and purposeful pedagogical influence on university training of future teachers, based on realization of educational process through research activity. Such essential characteristics of subject-object component of the pedagogical system as: basic competences of the pedagogical system's objects (students) and subjects (teachers); factors, contributing to origination of scientific collaboration between a teacher and students; knowledge, abilities and skills of the pedagogical system objects in the context of university science and education integration, are singled out.

Keywords: pedagogical system, integration of science and education, university training.

Web: <http://elibrary.miu.by/journals!/item.iot/issue.33/article.3.html>

Received: 18.02.2013.

^a Прошкин Владимир Вадимович, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий отделом аспирантуры Луганского национального университета имени Тараса Шевченко
PhD in Pedagogic sciences, Associate Professor, head of the Department of Postgraduate Study at Luhansk Taras Shevchenko National University
proshkin-vl@mail.ru

Введение

Согласно требованиям Европейской ассоциации университетов [1] современное высшее образование должно основываться на научно-исследовательской работе. Вместе с тем проблема реализации профессиональной подготовки будущих учителей через науку остается не до конца разрешенной. Детальное изучение научных работ (Г. Александров, В. Афанасьев, В. Безруков, В. Беспалько, И. Блауберг, А. Глузман, М. Данилов, В. Докучаева, В. Загвязинский, Т. Ильина, М. Каган, В. Краевский, Ю. Конаржевский, Н. Кузьмина, В. Кушнир, Л. Спирин, В. Садовский, З. Сазонова, В. Сериков, А. Сидоркин, В. Сластенин, А. Урсул, Б. Юдин и др.) подвело нас к пониманию того, что наиболее эффективное решение проблемы интеграции университетской науки и образования может быть получено при использовании системного подхода как ведущего и стратегического направления современного научного познания.

В наших научных поисках мы основываемся на результатах исследований, в которых осуществлен анализ реальной практики интеграции науки и образования (В. Ищенко, И. Дежина, Г. Балыхин, Л. Гохберг), изучены интеграционные основы научно-исследовательской деятельности в процессе обучения (Г. Иванов, В. Шибаев, О. Кубасов, В. Курейчик, Ю. Тягунова), рассмотрено понятие интеграции как научной категории (М. Иванчук, В. Шорин, В. Шудегов, О. Левчишена, С. Шушкевич, В. Оноприенко, С. Тульчинская), выявлены некоторые аспекты интеграции науки и образования в подготовке педагогических кадров (В. Левченко, О. Бабенко, В. Петров, М. Овчинникова).

В рамках темы «Интеграция научно-исследовательской и учебной работы в университетской подготовке будущих учителей», которая реализуется в Луганском национальном университете имени Тараса Шевченко (Украина), нами разработана структура педагогической системы (далее ПС) интеграции научно-исследовательской и учебной работы будущих учителей: целевой компонент (цель, задачи, результат); субъект-объектный компонент (преподаватели и студенты, их взаимодействие в контексте интеграции научно-исследовательской и учебной работы); содержательный компонент (формы интеграции научно-исследовательской и учебной работы в университетской подготовке будущих учителей); технологический компонент (педагогическая технология реализации различных форм интеграции научно-исследовательской и учебной рабо-

ты в университетской подготовке будущих учителей); мотивационно-стимуляционный компонент (механизмы стимулирования преподавателей и студентов к научной работе). Целью нашей статьи является обоснование и разработка субъект-объектного компонента педагогической системы интеграции университетской науки и образования.

Основной текст

Руководство научными исследованиями будущих учителей (объектов ПС) в процессе университетской подготовки осуществляет профессорско-преподавательский состав университета: преподаватели, сотрудники научных структурных подразделений, докторанты и аспиранты (субъекты ПС).

Для характеристики субъектов ПС мы обратились к разработкам В. Крутецкого, А. Кузьминского, И. Подласого, С. Сысоевой, В. Сластенина, В. Шадрикова и др., которые позволили нам выделить общие компетентности, составляющие сущность профессиональной деятельности преподавателя высшей школы. Под такими компетентностями мы понимаем новообразования субъекта деятельности, формирующиеся в процессе профессиональной подготовки и представляющие собой системное проявление знаний, умений, способностей и личностных качеств, которые позволяют успешно решать профессиональные задачи. К компетентностям субъектов педагогической системы мы относим профессиональную, общекультурную, гуманитарную, коммуникативную, социально-экономическую и др.

В современных диссертационных исследованиях выделяется более 60 компетентностей преподавателей вузов. Мы не претендуем на анализ существующих подходов к их описанию и классификации, поскольку это не входит в перечень задач нашего исследования. Используя идеи ведущих педагогов, а также собственное представление о данной проблеме, считаем необходимым выделить те особенности субъектов ПС, которые являются наиболее значимыми в контексте интеграции университетской науки и образования.

На наш взгляд, преподаватель современного вуза должен сочетать в своей деятельности два аспекта — педагогический и научно-исследовательский. Поэтому при разработке субъект-объектного компонента ПС мы не только основываемся на выше-названных компетентностях, но и выдвигаем важное требование к преподавателю высшей школы как к ученому, а также к научному руководителю и организатору на-

учно-исследовательской деятельности студентов. Как правило, научная деятельность под руководством известного ученого — это интеллектуальная, эмоционально-ценностная, неформальная, открытая общность исследователей разных статусов, разрабатывающих исследовательскую программу.

В этом смысле мы разделяем взгляды В. Загвязинского, который говорит: «Для педагогического творчества нужны благоприятная атмосфера, стимулирующая среда, соответствующие внешние и внутренние условия» [2, с. 32].

Действительно, студент, приобщенный к научно-исследовательской деятельности, входит в своеобразную научную среду, в сообщество ученых. Значимые научные достижения, успешные решения проблем, принципиально новые разработки, оригинальные инновационные проекты реализуются, как правило, когда гармонично сочетается опыт старшего поколения с энтузиазмом и нестандартными подходами к решению задач молодых [3, с. 7].

В системе университетской подготовки традиционно сложилось, что руководство научно-исследовательской работой студентов (далее НИРС) осуществляется преподавателями, сотрудниками научных структурных подразделений, докторантами и аспирантами. Хороший научный руководитель, заинтересованный в качественном приобщении студентов к научной работе, не только знакомит их с методикой проведения, оказывает организационную и моральную поддержку, несет ответственность за корректное поведение молодых ученых, но еще и передает им свой стиль и манеру научно-педагогического мышления, подход к разрешаемой проблеме, ощущение перспективности дальнейшего исследования.

Научный руководитель как субъект ПС выступает своеобразным ориентиром в профессиональном развитии студентов. Его профессионально-педагогические и личностные качества воспринимаются студентами через призму моральных качеств и требований будущей профессиональной деятельности. Общение с научным руководителем позволяет усвоить его взгляды на мир, роль, характер и уровень научного исследования, стандарты требовательности и на то, что называется «научным вкусом», который позволяет из множества проблем выявить наиболее важную и доступную для разработки [4, с. 84].

Общаясь с научным руководителем, студенты обучаются научной лексике, стилю поведения, принятому в научном сообществе. От участия в исследовательской деятельности появляется желание расширить

интеллектуальные горизонты, будущие учителя получают творческий исследовательский импульс [6, с. 87]. Известно, что исследовательский импульс — феноменологическое включение в психические процессы: восприятие, внимание, мышление, воображение, в результате чего происходит побуждение к исследованию.

Выделим качества субъектов ПС, которые выступают своеобразным условием успешного формирования будущих учителей-исследователей: эрудиция, контактность, убедительность суждений, языковая и личная эмоциональность, владение педагогическим мастерством и др.

В организации НИРС сотрудничество «преподаватель — студент» не всегда оказывается результативным. Некоторые преподаватели, особенно молодые, требуют от студентов оригинального решения проблемы или подготовки творческой работы, имеющей научную новизну. Опыт организации НИРС дает нам основание утверждать — создать новое без предварительного обучения студентов проведению научно-исследовательской работы практически невозможно. Особенно это оказывается проблематичным, если студентов не учили организации и проведению исследования, целенаправленно не развивали у них исследовательские способности, необходимые в будущей педагогической деятельности и др.

В связи с вышесказанным выделим факторы, способствующие зарождению научного сотрудничества между преподавателем и студентами:

- 1) первоначальная совместимость научных взглядов;
- 2) индивидуально-личностные факторы совместимости [5].

Для более четкого понимания проблемы выделим основные задачи, стоящие перед субъектами ПС как организаторами НИРС в университете:

- иницилирующая (разработка концепции НИРС, определение приоритетных научных исследований, подбор научных руководителей и др.);
- информационная (создание условий для получения информации по исследуемым проблемам, сведений о научных мероприятиях, обеспечение доступа к новейшим библиотечным фондам и др.);
- организационная (организация научно-практических конференций и других научных мероприятий; содействие работе научных кружков, клубов; создание условий для публикации научных статей и др.);
- стимулирующая (создание системы моральной и материальной поддержки студентов и их научных руководителей);

– оценочная (экспертная оценка научных достижений студентов известными учеными и специалистами; анализ состояния и перспектив развития НИРС в университете и др.).

Выделяют важный аспект влияния научного руководителя на исследовательскую деятельность студентов. Он связан с воздействием статусно-ролевых характеристик руководителя на научную карьеру молодого ученого. Известное имя, высокий статус и репутация руководителя в научном сообществе изначально дают ученикам определенные выгоды [5, с. 71].

Таким образом, мы разделяем взгляды авторов (Г. Кловак, А. Микитюк, О. Дубасенюк, З. Сазонова, А. Козлов, А. Глущенко, В. Сластенин, В. Загвязинский, В. Краевский, А. Глузман и др.) и отмечаем, что при организации НИРС в контексте интеграции науки и образования каждый субъект ПС должен иметь четкое представление о ее формах, применять их с учетом специфики специальности студентов, видеть четкую связь научной работы с учебным процессом и др. Все это требует системного подхода к организации НИРС в процессе университетской подготовки будущих специалистов.

Для описания объектов ПС мы проанализировали образовательно-квалификационные характеристики ряда направлений в областях знаний, по которым осуществляется подготовка будущих учителей по образовательно-квалификационным уровням бакалавра, специалиста и магистра.

Изучение производственных функций, типовых задач деятельности и умений, которыми должен владеть выпускник, позволило нам выделить свойства и качества будущего учителя в контексте интеграции науки и образования. Мы пришли к пониманию того, что объекты ПС должны иметь четко сформированную педагогическую позицию, обуславливающую творческое проявление личности будущего преподавателя как исследователя. При этом важно обеспечить подготовку учителя к различным видам не только педагогической, но и научно-педагогической деятельности.

У объектов ПС должны быть сформированы основные компетентности: *информационная компетентность*, которая предусматривает владение информационными технологиями, умение прорабатывать различные виды информации; *коммуникативная компетентность*, которая позволяет вступать в коммуникацию, быть понятным, общаться без ограничений; *производительная компетентность*, направленная на умение работать, полу-

чать результат, принимать решение и отвечать за них; *моральная компетентность*, которая рассматривается как готовность, возможность и потребность жить по традиционным моральным нормам; *психологическая компетентность* как способность использовать психологические средства обучения в научной деятельности; *предметная компетентность*, в содержание которой входит обладание определенными средствами учебного процесса; *социальная компетентность* как умение жить и работать с окружающими; *математическая компетентность* как умение работать с числовой информацией, а также личные качества учителя (доброжелательность, чуткость, уравновешенность, утонченность, толерантность, рефлексия, человечность и др.).

Помимо традиционных требований к будущему учителю (реализация профессионально-образовательных программ и учебных планов на уровне, отвечающем стандартам высшего профессионального образования; разработка и применение современных образовательных технологий, выбор оптимальной стратегии преподавания в зависимости от уровня подготовки студентов и целей обучения; формирование научно-педагогического мышления, воспитание гражданственности, развитие системы ценностей, смысловой и мотивационной сфер личности, направленных на гуманизацию и демократизацию общества и др.), для нас особое значение имеют требования к объекту ПС в контексте интеграции университетской науки и образования.

Обратимся к высказываниям В. Сухомлинского: «Если вы хотите, чтобы педагогический труд давал учителю радость, чтобы повседневное проведение уроков не превращалось в скучную однообразную повинность, ведите каждого учителя на счастливую тропинку исследования» [7, с. 70]. Исходя из этого, выдвинем требования к объекту ПС, согласно которым будущие учителя должны уметь выявлять взаимосвязи между научно-исследовательским и учебным процессом в средней школе, раскрывать возможности использования собственных научных поисков в качестве средства совершенствования учебного процесса, а также исследовать различные проблемы педагогической деятельности. Реализация вышеназванных требований возможна при условии ориентации на научно-исследовательскую работу всего процесса университетской подготовки.

Поэтому считаем необходимым дополнить список компетентностей объектов ПС компетентностями научно-исследователь-

ского характера, которые отображают способность анализировать результаты исследований и применять их для решения конкретных педагогических задач; готовность использовать индивидуальные креативные способности в научно-педагогической деятельности; готовность самостоятельно осуществлять научные исследования.

В результате университетской подготовки, максимально интегрированной с научной деятельностью, объекты ПС должны знать: фундаментальные основы, достижения, современные проблемы и тенденции развития соответствующей предметной и научной области, её взаимосвязи с другими науками; основы психологии личности и психологии творчества, сущность и проблемы процессов обучения и воспитания в высшей школе; особенности влияния на результаты научно-педагогической деятельности индивидуальных различий студентов; основные достижения, проблемы и тенденции развития отечественной и зарубежной педагогики высшей школы, современные подходы к моделированию научно-педагогической деятельности.

Кроме общих требований к будущему учителю в контексте интеграции науки и образования мы выдвигаем знание студентами основных положений методологии и организации научного исследования, особенностей использования различных исследовательских методов и др. Данная информация может быть освоена в процессе изучения тем: «Педагогика как наука и искусство», «Категориальный аппарат педагогического исследования», «Принципы педагогического исследования», «Общие требования к педагогическому исследованию», «Работа с научной литературой», «Методологические основы научно-педагогических исследований», «Уровень технологической методологии научно-педагогических исследований», «Эмпирические методы исследования», «Теоретические методы исследования», «Количественная обработка исследовательских результатов».

Объекты ПС должны уметь использовать при изложении учебного материала

взаимосвязь научно-исследовательского и учебного процессов; применять результаты собственных научных исследований для совершенствования учебного процесса; придавать образовательному процессу наукоориентированный характер.

Кроме того, объекты ПС должны владеть:

- методами научных исследований и организации научно-исследовательской работы;

- основами научно-методической работы;

- методами формирования навыков самостоятельной исследовательской работы, профессионального научно-педагогического мышления и развития творческих способностей и др.

В процессе наших научных поисков мы также стремимся к тому, чтобы объекты ПС, включенные в активную научно-исследовательскую деятельность, которая интегрирована с учебной работой, переосмысливали свое отношение к педагогической деятельности как наукоориентированной, а также осознавали приоритет науки в контексте своего становления как педагога.

Заключение

Нами представлена педагогическая система интеграции научно-исследовательской и учебной работы как множество взаимосвязанных компонентов (целевой, субъект-объектный, содержательный, технологический и мотивационно-стимуляционный), объединенных общей целью функционирования и единством руководства, которые необходимы для создания организованного и целенаправленного педагогического влияния на университетскую подготовку будущих учителей, основанную на реализации учебного процесса через исследовательскую деятельность. Выделены существенные характеристики субъект-объектного компонента педагогической системы. Перспективу дальнейшего исследования видим в обосновании и разработке содержательного компонента педагогической системы интеграции университетской науки и образования.

Литература / References

1. Европейская ассоциация университетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ecommis.eu/downloads/related-documents/Lisbon_declaration_Russian.pdf. – Дата доступа : 08.02.2013. The European University Association [Electronic resource]. – Mode of access : http://ecommis.eu/downloads/related-documents/Lisbon_declaration_Russian.pdf. – Date of access : 08th of February, 2013.
2. Загвязинский, В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования / В.И. Загвязинский, Р. Атаханов. – М. : Academia, 2005. – 208 с. Zagvjazinskij, V.I. Metodologija i metody psihologo-pedagogičeskogo issledovanija / V.I. Zagvjazinskij, R. Atahanov. – М. : Academia, 2005. – 208 s.

3. Маринина, Т.В. О ходе реализации Федеральной целевой программы «Интеграция науки и высшего образования России на 2002–2006 годы» / Т.В. Маринина // Физическое образование в вузах. – 2003. – № 3. – С. 6–9.
Marinina, T.V. O hode realizacii Federal'noj celevoj programmy «Integracija nauki i vysshego obrazovanija Rossii na 2002 – 2006 gody» // Fizicheskoe obrazovanie v vuzah. – 2003. – № 3. – S. 6–9.
4. Вовк, Л.І. Наукова робота студентів – шлях покращення якості професійної підготовки фахівців / Л.І. Вовк // Didactics of mathematics : Problems and Investigations. – 2005. – № 4. – С. 82–86.
Vovk, L.I. Naukova robota studentiv – shljah pokrashhennja jakosti profesijnoi' pidgotovky fahivciv / L.I. Vovk // Didactics of mathematics : Problems and Investigations. – 2005. – № 4. – S. 82–86.
5. Соловьева, Н.В. Научное взаимодействие как особая форма общения руководителя и аспиранта / Н.В. Соловьева // Мир психологи. – 2008. – №1. – С. 71–77.
Solov'eva, N.V. Nauchnoe vzaimodejstvie kak osobaja forma obshhenija rukovoditelja i aspiranta / N.V. Solov'eva // Mir psihologi. – 2008. – №1. – S. 71 – 77.
6. Акименко, В.М. Особенности организации исследовательской деятельности студентов педагогического вуза / В.М. Акименко // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 7. – С. 86–87.
Akimenko, V.M. Osobennosti organizacii issledovatel'skoj dejatel'nosti studentov pedagogicheskogo vuza / V.M. Akimenko // Vysshee obrazovanie segodnja. – 2007. – № 7. – S. 86–87.
7. Сухомлинский, В.А. Разговор с молодым директором школы / В.А. Сухомлинский. – 2 изд. – М. : Просвещение, 1982. – 206 с.
Suhomlinskij, V.A. Razgovor s molodym direktorom shkoly / V.A. Suhomlinskij. – 2 izd. – M. : Prosveshhenie, 1982. – 206 s.