



ISSN 2072-8468

**ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

<http://library.miu.by/journals!/item.iot.html>

Кобзев, Р.А. Жизненные принципы и ценностные ориентации студентов с разным уровнем интеллекта / Р.А. Кобзев // Инновационные образовательные технологии. – 2012. – № 4 (32). – С. 42–46.

---

УДК 378.015.31

## ЖИЗНЕННЫЕ ПРИНЦИПЫ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ИНТЕЛЛЕКТА

Кобзев Р.А.<sup>a</sup>

<sup>a</sup> аспирант кафедры психологии УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины», [roman\\_kobzev@mail.ru](mailto:roman_kobzev@mail.ru)

### Аннотация

На основе теоретического анализа отечественных и зарубежных исследований в данной области, а также эмпирического исследования рассматриваются жизненные принципы и ценностные ориентации студентов первого курса с разным уровнем интеллекта. Целью работы явилось выявление различий в ранжировании и распределение ценностных установок студентов с различным уровнем интеллекта. Данные, описанные в статье, могут быть использованы в работе со студентами младших курсов. **Ключевые слова:** жизненные принципы, ценности, интеллект, терминальные ценности, установки, мотивация, личность.

**Веб:** <http://library.miu.by/journals!/item.iot/issue.32/article.7.html>

**Поступила в редакцию:** 10.12.2012.

## LIFE PRINCIPLES AND VALUE ORIENTATIONS OF STUDENTS WITH DIFFERENT LEVEL OF INTELLIGENCE

Kobzeu R.A.<sup>a</sup>

<sup>a</sup> PhD student of the Psychology Department of the Education Institution "Gomel State University named after Francisk Skorina", [roman\\_kobzev@mail.ru](mailto:roman_kobzev@mail.ru)

### Abstract

On the basis of theoretical analysis of domestic and foreign research in this field, as well as on the basis of empirical study, life principles and value orientations of first-year students with different level of intelligence are considered. The aim of the paper was to elicit the differences in ranking and distribution of value orientations of students with different level of intelligence. The article can be used when working with younger students.

**Keywords:** life principles, values, intelligence, terminal values, attitudes, motivation, personality.

**Веб:** <http://library.miu.by/journals!/item.iot/issue.32/article.7.html>

**Received:** 10.12.2012.

Одним из нерешенных вопросов педагогической психологии является влияние интеллектуального развития на ценностные ориентации. Это подтверждается повышенным вниманием к данной проблеме в теоретических и прикладных исследованиях. Психологические особенности жизненных принципов, ценностных ориентаций изучались такими исследователями, как Г. Олпорт, М. Рокич, Ш. Шварц, У. Билски, Д.А. Леонтьев, В.А. Ядов и др. Долгое время, начиная с Ф. Гальтона, внимание ученых в основном было сосредоточено на поиске доказательств обусловленности интеллекта генетическими и биологическими факторами. В последнее время социальная среда становится предметом специального анализа интеллектуального развития личности. В.А. Ядов утверждает, что иерархия ценностей детерминирована интеллектом, уровнем притязаний и уровнем конформности личности.

Как психологическое явление жизненные принципы представляют собой некоторые ценностные суждения, идеи, избранные личностью в качестве руководящих. На необходимость учитывать в характеристике личности ее «идеологию» (идеи, применяемые в качестве принципов) указывал С.Л. Рубинштейн. В.С. Мухина высказывает убежденность в том, что человек может проявлять себя как личность, «только определив для себя позицию отношения к социальным ожиданиям, к религии и идеологии своего времени, только определив свое место в ценностях Великого поля общественно-го сознания» [1, с. 73].

В современной зарубежной психологии существует множество определений понятия «ценность», как имеющих общий, очень широкий смысл, так и сводящих это понятие до одного из явлений мотивационного процесса. Например, D. Dennett и G. Miller определяют ценность как привлекательность целевого объекта, т.е. она наряду с потребностью определяет необходимость цели. В более общих определениях понятию «ценность» придается несколько значений, в зависимости от рассматриваемого аспекта: а) ценность как общественный идеал, выработанное общественным сознанием, содержащееся в нем абстрактное представление об атрибутах должного в различных сферах общественной жизни, это общечеловеческие и конкретно-исторические ценности; б) ценности, предстающие в объективированной форме в виде произведений материальной и духовной культуры, либо человеческих поступков; в) социальные ценности, входящие в психологическую структуру личности в форме личностных ценностей, преломляясь через призму индивидуальной жизнедеятельности [2].

Дж. Холланд считает, что основой личности является ценностная ориентация, посредством которой она познает мир. Включение субъекта в познание и означает эту ценностную ориентацию. По Дж. Холланду, ценностная ориентация личности является продуктом общей ценностной ориентации человечества. Это чисто духовное начало, определяющее у каждого человека понятие мира и являющееся производной частью общего человеческого духа [3].

Личностная система ценностей образуется у каждого человека в целостном процессе его развития. *Ценность* — значимость для людей тех или иных материальных, духовных или природных объектов или явлений. Следует признать, что роль интеллекта в структуре личности, его

общая характеристика, существенная для любой деятельности, не входит пока в число разработанных проблем, являющихся центральной для психологии в связи с ее практическими задачами. Не нуждается в доказательстве положение о том, что трудится, общается, самосовершенствуется мыслящая личность, что от уровня интеллектуального развития зависит успешность и учебной, и производственной деятельности.

В исследованиях отечественных психологов тема взаимосвязи интеллекта и особенностей личности разработана недостаточно. Данные, полученные разными исследователями, часто противоположны.

К числу последних работ такого рода относится исследование В.М. Русалова. Так, была обнаружена высокая корреляция между «интеллектуальными» шкалами темперамента (умственная энергичность, скорость, пластичность) и уровнем развития общего интеллекта, измеряемого тестом Д. Векслера.

Л.Н. Рожина и С.А. Мясникович исследовали особенности самоактуализации личности с разным уровнем развития интеллекта. Они обнаружили положительную корреляцию между уровнем развития интеллекта и уровнем личностного роста, а также по блокам ценностей и самовосприятия [4].

Таким образом, проблема роли интеллекта в структуре личности является активно разрабатываемой, однако экспериментальные факты настолько противоречивы, что сделать однозначные выводы сложно.

### Результаты исследования

Целью проведенного исследования было изучение жизненных принципов и ценностных ориентаций у студентов с разным уровнем интеллекта. При этом были использованы следующие диагностические методики: Тест интеллекта Д. Векслера (взрослый вариант) (WAIS) и Ретроспективная анкета установок Н.А. Низовских. Для проведения психометрической проверки экспериментального исследования использовался комплекс методов математико-статистической обработки эмпирических данных, адекватных целям и задачам исследования в соответствии с требованиями к процедурам такого рода.

В исследовании приняло участие 151 человек, качественно выполнивших все предложенные методики. Из них — 73 человека — студенты факультета психологии и педагогики ГГУ, 37 — студенты гуманитарно-экономического факультета БелГУТ и 41 человек — студенты факульте-

та экономики и управления торговли, факультета высшей школы туризма.

Для изучения уровня интеллектуального развития использовался взрослый вариант методики Д. Векслера (WAIS), позволяющий измерять различные виды интеллекта. Тест является наиболее широко используемым как в зарубежных исследованиях, так и в большинстве отечественных.

Под интеллектом Д. Векслер понимал комбинированную и глобальную способность индивида к адекватным поступкам, здоровому мышлению и эффективному взаимодействию с окружающей средой [5]. Так, тест позволяет рассматривать следующие показатели:

- показатель общего интеллекта (охватывает около 50 % оценок по всем субтестам);

- показатель вербального интеллекта (слагается оценками субтестов «Общая осведомленность», «Общая понятливость», «Арифметический», «Установление сходства», «Повторение цифровых рядов», «Словарный»);

- показатель невербального интеллекта (представлен в субтестах «Шифровка цифр», «Нахождение недостающих деталей», «Кубики Косса», «Последовательность картинок», «Составление фигур»).

Общий показатель IQ методики является индикатором общего интеллекта (фактор «G»), т.е. сложноинтегрированного качества психики, обеспечивающего индивиду успешность поведения в различных ситуациях и эффективность различных видов деятельности.

За оценкой вербального показателя стоит вербальный интеллект как интегральное образование и одновременно подструктура общего интеллекта, функционирование которого осуществляется в вербальной форме с преимущественной опорой на знания. Уровень и структура вербального интеллекта теснейшим образом связаны с полученным образованием, многообразием индивидуального жизненного опыта, всей совокупностью условий социализации человека.

Невербальный показатель методики отражает состояние невербального интеллекта, т.е. интегрального образования и подструктуры общего интеллекта, деятельность которого связана не столько со знаниями, сколько со сформировавшимися на их основе умениями индивида и особенностями его психофизических, сенсомоторных и перцептивных характеристик.

Из результатов тестирования по тесту Д. Векслера применялись показатели вер-

бального, невербального и общего интеллекта без учета показателей по отдельным субтестам.

Субтесты 1–6 характеризуют уровень развития вербального интеллекта, т.е. интегрального образования (подструктуры общего интеллекта), функционирование которого осуществляется в вербально-логической форме с преимущественной опорой на знания. Субтесты 7–13 характеризуют уровень развития невербального интеллекта [6].

В результате проведения тестирования были получены следующие данные: средний уровень интеллекта (IQ = 90–109) –  $n = 86$  студентов. Вербальный интеллект в среднем составил – 105, невербальный – 103, общий интеллект – 104. Уровень испытуемых с интеллектом выше среднего (IQ = 110–119) –  $n = 42$ . Вербальный интеллект – 116, невербальный – 114 и общий интеллект – 115. Средний показатель испытуемых с высоким интеллектом (IQ = 120–129) –  $n = 21$ . Вербальный интеллект – 127, невербальный – 114, общий интеллект – 120.

Для исследования жизненных принципов и ценностных ориентаций нами была использована анкета ретроспективных установок Н.А. Низовских. В результате проведения данной диагностической методики были получены показатели значимости ценностных установок и соотнесены с уровнем интеллекта испытуемых (табл. 1).

Как видно из таблицы, при среднем уровне интеллекта наиболее значимыми были представлены следующие установки: отношение к другим людям (37,206 %), отношение к себе (24,806 %), отношение к посторонним (19,379 %). При показателе интеллекта выше среднего – отношение к другим людям (33,33 %), отношение к себе (19,07 %), отношение к учению и труду (15,079 %). У испытуемых с высоким показателем интеллекта – отношение к другим людям (41,269 %), отношение к родителям, родным, близким (23,809 %), отношение к учению и труду (17,46 %). Также были выявлены следующие закономерности: чем выше уровень интеллекта, тем наибольшее значение играют такие ценностные установки, как отношение к учению и труду (14,728 % при среднем уровне интеллекта и 17,46 % при высоком); мораль и нравственность (3,875 % при среднем и 9,523 % при высоком); отношение к родителям, родным, близким (4,263 % при среднем и 23,809 % при высоком уровне интеллекта); отношение к Богу (1,162 % при среднем уровне и 7,936 % при высоком уровне интеллекта). Чем ни-

Таблица 1 — Распределение ценностных установок испытуемых с разным уровнем развития интеллекта в процентном соотношении

№	Название раздела	$IQ = 120-129$	$IQ = 110-119$	$IQ = 90-109$
1.	Отношение к себе	15,873	19,07	24,806
2.	Отношение к другим людям	41,269	33,333	37,206
2.1	Отношение к посторонним	6,349	5,555	19,379
2.2	Мораль, нравственность	9,523	7,14	3,875
2.3	Отношение к родителям, родным, близким	23,809	14,285	4,263
2.4	Любовь, замужество	1,587	6,349	9,689
3.	Отношение к учению и труду	17,460	15,079	14,728
3.1	Учение, образованность, ум	7,936	3,968	4,263
3.2	Отношение к труду	3,174	3,968	2,713
3.3	Общая культура, интересы, увлечения	3,174	1,587	1,162
3.4	Профессия	3,174	3,968	6,589
4.	Отношение к жизни	3,174	10,317	9,302
5.	Отношение к природе	1,587	7,936	5,426
6.	Отношение к Богу	7,936	3,968	1,162
7.	Отношение к Родине	9,523	3,174	1,550
8.	Отношение к справедливости, красоте, вере	3,174	5,555	2,325
	Конструкты с неопределенным смыслом	0	1,587	1,550

же уровень интеллекта, тем наиболее значимыми ценностными установками служат: отношение к себе (15,87 % при высоком уровне интеллекта и 24,806 % при среднем); любовь, замужество (1,587 % при высоком и 9,689 % при среднем); ценностные установки, связанные с профессиональной деятельностью (3,174 % при высоком уровне и 6,589 % при среднем уровне интеллекта).

Нами были проранжированы ценностные установки испытуемых по степени значимости. У испытуемых с высоким уровнем интеллекта наибольшее количество первых выборов терминальных ценностей: отношение к родителям, родным, близким 6 выборов, что составляет 28,6 %; отношение к себе — 5 выборов (23,8 %), учение, образованность, ум — 3 (14,3 %). В количестве вторых выборов наиболее значимое значение играет отношение к родителям, родным, близким — 4, что составляет 19 % и такая терминальная ценность, как мораль, нравственность — 3 выбора (14,3 %). При третьем выборе наибольшее значение, как и при предыдущих выборах, имеет отношение к родителям, родным, близким — 5 выборов (23,8 %). Проанализировав все наиболее значимые выборы терминальных ценностей, можно сделать вывод, что неизменно значимо для данной группы испытуемых отношение к родителям, родным, близким (28,6 %, 19 % и 23,8 %) по всем трем показателям выборов.

Наиболее значимые выборы ценностных установок испытуемых с уровнем интеллекта выше среднего ( $IQ = 110-119$ ), при первом выборе — отношение к родителям, родным, близким — 9 (21,4 %) и отношение к себе — 7 (16,6 %); при втором выборе — отношение к себе — 9 (21,4 %). Отношение к родителям, родным, близким, отношение к жизни и отношение к природе — по 5 выборов (11,9 %). При третьем выборе наибольшую ценность представляет отношение к себе — 8 (19 %) и мораль, нравственность — 5 (11,9 %). Исходя из результатов, полученных по данной группе испытуемых, можно сделать вывод, что наиболее значимой терминальной ценностью является отношение к себе (16,6 %, 21,4 % и 19 %) по трем значимым выборам.

У респондентов со средним уровнем интеллекта наиболее значимые терминальные ценности при первом выборе: отношение к посторонним — 18 (20,9 %) и отношение к себе — 16 (18,6 %). При втором выборе: отношение к себе — 27 (31,4 %) и отношение к посторонним — 15 (17,4 %). При третьем выборе: отношение к себе — 21 (24,4 %) и отношение к посторонним — 17 (19,8 %). Сделав анализ всех трех выборов испытуемых данной группы, мы пришли к выводу, что наиболее значимыми терминальными ценностями являются отношение к себе (18,6 %, 31,4 % и 24,4 %), а также отношение к посторонним (20,9 %, 17,4 % и 19,8 %).

### Заключение

В результате исследования жизненных принципов и ценностных ориентаций студентов с разными уровнями интеллекта, а также теоретического анализа по данной проблематике можно сделать следующие выводы:

1. Изучив и проанализировав теоретические исследования в современной зарубежной психологии, можно сделать вывод: ценностные ориентации как предмет психологического исследования занимают место на пересечении двух больших предметных областей: мотивации и мировоззренческих структур сознания.

2. При среднем уровне интеллекта наиболее значимыми были представлены следующие установки: отношение к другим людям, отношение к себе, отношение к посторонним. При показателе интеллекта выше среднего — отношение к другим людям, отношение к себе, отношение к учению и труду. У испытуемых с высоким показателем интеллекта — отно-

шение к другим людям, отношение к родителям, родным, близким, отношение к учению и труду.

3. Проанализировав все наиболее значимые выборы терминальных ценностей у испытуемых с разным уровнем интеллекта, можно сделать вывод, что неизменно значимыми для респондентов с высоким уровнем интеллекта являются отношение к родителям, родным, близким — 28,6 %, 19 % и 23,8 % по всем трем показателям выборов. Исходя из полученных данных по группе испытуемых с уровнем интеллекта выше среднего, можно сделать вывод, что наиболее значимой терминальной ценностью является отношение к себе — 16,6 %, 21,4 % и 19 % по трем значимым выборам. Сделав анализ всех трех выборов испытуемых со средним уровнем интеллекта, мы пришли к выводу, что наиболее значимыми терминальными ценностями является отношение к себе (18,6 %, 31,4 % и 24,4 %), а также отношение к посторонним (20,9 %, 17,4 % и 19,8 %).

### Литература / References

1. Низовских, Н.А. Жизненные принципы и ценностные ориентации студенческих групп / Н.А. Низовских // Вопросы психологии. – 2008. – № 5. – С. 73–82.  
Nizovskikh, N.A. Zhiznennyye printsipy i tsennostnyye oriyentatsii studencheskikh grupp / N.A. Nizovskikh // Voprosy psikhologii. – 2008. – № 5. – P. 73–82.
2. Vukman, K.B. Developmental differences in metacognition and their connections with cognitive development in adulthood / K.B. Vukman // Journal of Adult Development. – 2005. – 12(4). – P. 211–221.
3. Treffinger, D.J. Understanding individual problem solving style: A key to learning and applying creative problem solving / D.J. Treffinger, E.C. Selby, S.G. Isaksen // Learning and Individual Differences. – 2008. – 18 (4). – P. 390–401.
4. Комкова, Е.И. Генезис когнитивного и социального развития ребенка: моногр. / Е.И. Комкова. – Минск: БГПУ, 2007. – 175 с.  
Komkova, Ye.I. Genezis kognitivnogo i sotsialnogo razvitiya rebenka: monogr. / Ye.I. Komkova. – Minsk: BGPU, 2007. – 175 p.
5. Лобанов, А.П. Когнитивная психология: учеб. пособие / А.П. Лобанов. – 2-е изд. – Минск : Новое знание; М. : ИНФРА-М, 2012. – 376 с.  
Lobanov, A.P. Kognitivnaya psikhologiya: ucheb. posobiye / A.P. Lobanov. – 2-ye izd. – Minsk : Novoye znaniye; M. : INFRA-M, 2012. – 376 p.
6. Wechsler, D. Manual for the Wechsler adult intelligence scale / D. Wechsler. – NY., 1955. – 137 p.