

---

## В КОНСПЕКТ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

---



ISSN 2072-8468

**ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

<http://library.miu.by/journals!/item.iot.html>

Рябокoнь, Н.В. Феномен культуры / Н.В. Рябокoнь // Инновационные образовательные технологии. – 2012. – № 1 (29). – С. 59–63.

---

УДК 130.2

### ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ

Рябокoнь Н.В.<sup>а</sup>

<sup>а</sup> доктор философских наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права Минского института управления

#### Аннотация

В статье рассматривается понятие культуры и основные ее парадигмы: аксиологическая, деятельностная, семиотическая, игровая, психологическая, коммуникативная и информационная. Социодинамика культуры раскрывается посредством взаимосвязи традиций и новаций, единства и многообразия культурно-исторического процесса.

**Ключевые слова:** культура, парадигмы культуры, традиции, новации, материальная культура, духовная культура, субкультура, маргинальная культура, контркультура.

**Веб:** <http://library.miu.by/journals!/item.iot/issue.29/article.9.html>

**Поступила в редакцию:** 29.02.2012.

### PHENOMENON OF CULTURE

Rabakon M.V.<sup>а</sup>

<sup>а</sup> Grand PhD in Philosophy, Professor, professor of the Department of Theory and History of State and Law of Minsk Institute of Management

#### Abstract

The article deals with the concept of culture and its basic paradigms: axiological paradigm, activity paradigm, semiotic paradigm, gaming paradigm, psychological paradigm, communicative and informational paradigms. Sociodynamics of culture is revealed through interdependence of traditions and novelties, unity and diversity of cultural and historical process.

**Keywords:** culture, paradigms of culture, traditions, novelties, material culture, spiritual culture, subculture, marginal culture, counterculture.

**Web:** <http://library.miu.by/journals!/item.iot/issue.29/article.9.html>

**Received:** 29.02.2012.

---

#### Понятие культуры и основные парадигмы ее философского анализа

Культура (от лат. *cultura* – возделывание, воспитание, образование, почитание) – это система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения. Эти программы существуют в форме знаний, навыков, норм, идеалов, идей, верований, образцов деятельности и поведения, социальных ценностей.

Впервые слово «культура» встречается у Цицерона (римского оратора и философа в 45 г. до н.э.) для определения философии как «культуры ума».

Заслуга Цицерона состоит в том, что он впервые применил слово «культура» не как агротехнический термин, связанный с «обработкой земли, возделыванием почвы», а в переносном смысле – применительно к воздействию на человеческий ум. С этого момента культура стала противопоставляться природе и восприниматься не как следствие

действия природных сил, а как результат усилий самих людей, направленных на совершенствование, обработку, преобразование того, что дано непосредственно природой.

В этой связи следует подчеркнуть, что культура возникает тогда, когда люди от использования готовых продуктов природы переходят к производству материальных благ, подчиняя себе силы природы. Иначе говоря, культура есть все то, что сделано самим человеком, в чем выражена способность людей к саморазвитию, делающая возможным сам факт человеческой истории.

В настоящее время существует свыше 500 определений культуры, которые группируются в следующие блоки: описательные, психологические, исторические, функциональные, структурные, нормативные, ценностные и др.

В философском анализе культуры можно выделить следующие парадигмы: аксиологическую, деятельностьную, семиотическую, игровую, психологическую, коммуникативную, информационную.

*Аксиологическая* парадигма рассматривает культуру как систему общезначимых ценностей, которые составляют определенную сферу целей человеческой деятельности, определяя тем самым регулятивные правила (нормы) поведения личности. Одновременно ценности выступают в качестве тех объективных оснований (определенных ориентиров) в соответствии с которыми осуществляется оценка тех или иных действий или явлений. В сущности своей ценности несут объективно-субъективный характер. Процесс детерминации в них осуществляется от объекта к субъекту. Нет ценности без реальных конкретных вещей и предметов, но ценностью они могут стать, только посредством определения субъектом их положительной значимости, необходимой для осуществления практической деятельности человека. Ценности составляют ядро духовной культуры общества. Синтезируя научные знания различных поколений людей, они составляют культурную основу социума.

*Деятельностная* парадигма определяет культуру как продукт человеческой деятельности, способ ее организации и развития. В своих основаниях эта парадигма исходит из марксистской традиции и связана с именами К. Маркса и Ф. Энгельса. «История, – писали они, – есть не что иное, как деятельность, преследующего свои цели человека» [1]. В современной философской литературе отдельные исследователи в понятие культуры стали включать не только результат, но и сам

процесс, формы деятельности. Получило развитие структурно-функциональное направление, рассматривающее культуру как способ деятельности, ее технологию.

Имеют место попытки рассматривать культуру под углом зрения ее человеческой сущности, в аспекте развития самого человека в процессе его практической деятельности.

Следует признать, что данная парадигма имеет определенные основания, так как ключевым культурообразующим фактором является именно предметно-практическая деятельность, в результате которой создается «вторая» природа, определяющая особенности собственно человеческой среды обитания.

*Семиотическая* парадигма (К. Леви-Стросс, М. Фуко, Ю.М. Лотман) рассматривает культуру как систему знаков, а под знаковой системой понимается язык. В ряде случаев для характеристики культуры используются концепты текста, дискурса и письма. Проводя аналогию между принципами организации языка и культуры, представители данной концепции рассматривают культуру как сферу функционирования знаков в соответствии с определенными правилами. При этом понятия «текст» и «язык» понимаются не как лингвистические феномены, а интерпретируются предельно широко: «текст культуры», «язык культуры». При такой постановке вопроса происходит абсолютизация языка и культуры, по существу, понятие культуры сводится к системе знаков.

Конечно, без изучения соответствующих знаковых систем овладеть достижениями культуры не представляется возможным. Язык (устный или письменный) является средством общения людей. Литературный язык выступает в качестве важнейшего средства овладения национальной культурой. Специфические языки нужны для познания особого мира музыки, живописи, театра. Естественные науки (математика, физика, химия, биология) также располагают собственными знаковыми системами. Вместе с тем сводить культуру к языку, определенным знаковым системам, считая их универсальным методом познания всех явлений общественной жизни, – вещь вряд ли возможная. Культура – это система материальных и духовных ценностей, это результат освоения, «очеловечения» действительности, которая создается в ходе творчески-преобразующей деятельности людей, выражающей степень их господства над природой.

*Игровая* парадигма (И. Хейзинга, Э. Фикн, Г. Дебор) связывает истоки и

законы функционирования культуры с игрой как формой свободной творческой активности. Культура предстает как набор игр, посредством которых человек организует свой духовный мир. Мораль, политика, право, религия и другие сферы человеческой деятельности рассматриваются как игры, осуществляющиеся по своим собственным правилам, независимо от внешней необходимости и обстоятельств. Культура при этом рассматривается как множество игровых ситуаций, позволяющих человеку осуществить и пережить новый опыт, значительно расширяющий его собственный.

*Психологическая* парадигма рассматривает культуру как индивидуальную форму духовной жизни конкретного человека (В. Дильтей) или общества (О. Шпенглер), выражающуюся в выработке определенных ценностей. Специфической разновидностью этой концепции является психоанализ З. Фрейда, в котором наряду с бессознательным и сознанием выделялось и сверхсознание «Super-Ego», выступающее как продукт культурной среды, включающей в себя идеалы общества, традиции, социальные нормы, определенную систему социально значимых правил и запретов поведения, образующихся в процессе антропогенеза и воспроизводящихся в каждом индивидуальном опыте личности. Культура, считал З. Фрейд, аккумулируется в «Сверх-Я», осуществляет вытеснение естественных желаний человека, не согласующихся с социальными нормами, а также замещает вытесненные чувственные желания человека социально значимыми формами, в качестве которых выступают религия, наука, искусство, литература и т.п.

*Коммуникативная* парадигма культуры обеспечивает информационный обмен между различными субъектами социальной жизни. Первоначально в течение длительного времени информация существовала и передавалась из поколения в поколение, от человека к человеку лишь устно и графически, на сравнительно небольшие дистанции во времени и пространстве. С развитием техники, новейших транспортных средств и средств массовой информации коммуникативные возможности культуры неизмеримо возросли. Возможность вступать в культурный контакт получили отдельные в географическом и историческом плане личности и народы.

Культура, тем самым, накапливая и транслируя во времени и пространстве социально значимую информацию, обеспечивает различные формы исторического прогресса.

В постнеклассической философии широкое распространение находит *информационная* парадигма. Культура в целом и каждый ее фрагмент в отдельности содержит определенный объем социально значимой информации, регулирующий деятельность, поведение и общение людей. Социокультурная информация кодируется в знаках, в роли которых могут выступать человек и его действия, естественный язык, искусственные языки (язык науки, язык искусства, музыки и др.). Закодированная в различных знаковых системах информация приобретает самостоятельное, отдельное от личности, ее породившей, существование, становится общественным достоянием. Ее носителем является уже не индивид, а общество. В отличие от биологической информации, передающейся генетически, социальная информация, выраженная в знаковых системах, не исчезает со смертью добывающего ее индивида. В обществе информация накапливается в культуре, причем происходит ее умножение при переходе от одного к другому поколению людей. Культура, таким образом, образует специфически человеческий, внегенетический «механизм» передачи социокультурного опыта, обеспечивающий воспроизводство и изменение социальной жизни.

#### **Традиции и новации в динамике культуры. Проблема единства и многообразия**

##### **культурно-исторического процесса**

Культура представляет собой не застывшую, а постоянно развивающуюся систему. Динамика культуры проявляется через сочетание традиций и новаций. Традиции (от лат. *traditio* – передача, предание) – это *передающиеся* от поколения к поколению и *сохраняющиеся* в определенных социальных системах и исторических общностях людей в течение длительного времени обычаи, нормы, порядки, правила поведения, фиксирующие устойчивость и преемственность социокультурного опыта, выражающего связи исторических эпох и времен.

Философский статус термина «традиция» определяется тем, что он включает в себя весь комплекс обладающих какой-либо ценностью норм поведения, форм сознания и институтов человеческого общения, характеризующих связь настоящего с прошлым, степень зависимости современного поколения от прошлого или приверженности к нему.

В содержательном плане традиция аккумулирует в себе систему норм, обычаев и ценностных установок, составляющих

наиболее значимую часть «классическо-го» наследия сициума, культурной общности людей. В функциональном плане традиция выступает посредником между современностью и прошлым, механизмом хранения и передачи образцов, приемов и навыков социокультурного опыта, который непосредственным образом включается в реальную жизнь людей.

Традиции отличаются своей противоречивостью. С одной стороны, они выглядят как консервация прошлого, символ неизменности, отставания и «отсталости». С другой стороны, традиция выступает как необходимое условие сохранения, преемственности и устойчивости человеческого бытия. Утрата или ослабление традиции нередко воспринимается и переживается как разрыв с прошлым, распад «связи времен», амнезия исторической памяти, вне которой осмысленная и целесообразная деятельность индивида или общества становится просто невозможной.

В отличие от традиции новации обеспечивают появление оригинальных, ранее неизвестных культурных продуктов, адекватных меняющейся реальности. Они выражают не только преемственность между старым и новым, но и всю полноту богатства процесса изменения и обновления культурного наследия общества.

Новации вне традиции существовать не могут. Все лучшее, что было создано в культуре предшествующих исторических эпох в видоизмененном виде находит отражение в инновациях. На этом фундаменте различных культур прошлого времени формируются элементы культурных инноваций. Свою жизненную силу инновации приобретают тогда, когда традиция готова к обновлению и становится источником «рождения» новых форм культуры. Если верно, что без прошлого нет будущего, то истинное новаторство возможно лишь на основе сохранения традиций, их творческого продолжения и развития.

Культура не существует «вообще» как некое тотальное и неизменное образование. Она подвижна, изменчива и в каждом конкретном обществе проявляет себя в различных социокультурных образованиях. Поэтому есть смысл говорить о разнообразных типах культур.

В современной философии выделяются три альтернативные концепции культуры:

- теория однолинейной эволюции, утверждающая, что все общества проходят одни и те же циклы культурного развития;

- теория культурного релятивизма, признающая уникальность и неповтори-

мость индивидуальных черт отдельных культур;

- теория многолинейной эволюции, допускающая альтернативный путь развития множества различных культур.

Ряд исследователей, в частности, Ф. Нортрон, в качестве основы выделения различных типов культур использует методологический принцип, базирующийся на формах и способах познания. По его мнению, именно они диктуют всю организацию социокультурного опыта, норм и идеалов. Это позволило ему различать два типа культур – *восточные* и *западные*.

Первый тип культур создает нетехнические цивилизации с их описательными науками и импрессионистским искусством.

Второй тип культур создает технические цивилизации с их концепциями равенства людей, равных возможностей, одинаковых норм, с развитой этикой и демократией.

В зависимости от *конкретного носителя* отдельные авторы выделяют *мировую* и *национальную* культуру.

Мировая культура – это синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов, населяющих нашу планету. Национальная культура выступает синтезом культур различных классов, социальных групп и общностей людей. Ее своеобразие, оригинальность и неповторимость проявляется как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, искусство), так и в материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности людей.

По сферам деятельности различают *материальную* и *духовную* культуру.

В материальную культуру входят:

- 1) культура труда и материального производства;
- 2) культура быта;
- 3) культура топоса, т.е. места жительства (жилища, дома, деревни, города);
- 4) культура отношения к собственному телу;
- 5) физическая культура.

Духовная культура выступает много-слойным образованием и включает в себя познавательную (интеллектуальную), нравственную, художественную, правовую, религиозную и педагогическую культуру.

По мнению Л.Н. Когана и некоторых других культурологов, есть несколько видов культуры, которые нельзя отнести только к материальной или духовной. Они представляют собой «вертикальное» сечение культуры, «пронизывая» всю ее систему. Это культура экономическая, политическая, экологическая и эстетическая.

По культурно-стратификационным признакам выделяют:

– элитарную культуру, имеющую инновационно-творческий характер, поскольку осуществляет профессиональное производство новых культурных ценностей и смыслов, которые впоследствии становятся каноническими. Элитарная культура отличается также своей закрытостью и эзотеричностью, что обусловлено как специфическими технологиями труда для посвященных (профессионалов), так и необходимостью овладения техниками потребления культурных продуктов, для чего требуется определенный уровень эстетического образования. Образы элитарной культуры предполагают в процессе своего усвоения необходимость целенаправленного интеллектуального усилия по раскрытию авторского замысла. В отличие от продуктов массовой культуры, элитарная культурная продукция рассчитана на неоднократное потребление и обладает многозначностью содержания;

– массовую культуру, которая ориентирована не на творчество и профессионализм, а на потребление. Она характеризуется демократичностью и апеллирует к стандартам и вкусам среднего потребителя, отличаясь своей наивностью, незамысловатостью сюжетов и подверженностью моде.

В горизонтальном измерении культурно-стратификационные подсистемы представлены комплексом субкультур, среди которых особое место занимают маргинальные культуры и контркультура.

Субкультура – это понятие, характеризующее культуру группы или класса. Она отличается от господствующей культуры или же является враждебной ей. Молодежь, например, развивает собственную субкультуру, в частности, создает свой сленговый язык, моду, музыку. Субкультура возникает либо как позитивная реакция на социальные запросы (профессиональные субкультуры), либо как оппозиция официальным структурам (молодежные субкультуры).

Маргинальная культура представляет совокупность локальных культур (суб-

культур), базисные принципы которых, с точки зрения господствующего культурного канона, оцениваются как чуждые и враждебные. Социальный статус маргинальных субкультур определяется их размещением на стыке (пограничье) различных культурных систем. Объективными условиями формирования маргинальной культуры являются процессы трансформации общества, изменения социальной структуры и различные формы взаимодействия культур. Феномены маргинальности культуры связаны, как правило, с девиантными формами поведения и мышления, причины которых лежат в неприятии настоящего либо в силу укорененности в прошлом, либо благодаря устремленности в будущее.

Контркультура – это наиболее радикальное проявление маргинальной субкультуры, находящейся в открытом конфликте с официальной культурой и претендующей на ее замену в качестве нового культурного канона. Термин «контркультура» возник в 60-е гг. XX в. применительно к альтернативным тенденциям молодежной культуры этого времени. На сегодняшний день понятие контркультуры проецируется на различные ситуации культурных инноваций, фиксирующих ситуацию культурного кризиса и претендующих на построение нового культурного пространства.

Три основных принципа определяют суть контркультуры:

- острый конфликт с «официальной» культурой, демонтаж существующей системы ценностей;
- построение альтернативного культурного пространства;
- стремление к максимальному расширению альтернативного культурного пространства, в идеале – к полному господству в качестве нового культурного канона.

В заключение следует отметить, что, несмотря на многообразие существующих в мире типов культур, противоречивый характер их развития, важно единство и диалогичность разнообразных культурных образований, что может послужить ключевым стимулом дальнейшего развития современной цивилизации.

## Литература / References

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 2. – С. 102.  
Marks K., Engels F. Soch. 2-ye izd. – T. 2. – P. 102.