

КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ИДЕЙ КАК ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Н.М. Филимонова, зав. кафедрой менеджмента ВлГУ, д.э.н, проф.;

Е.С. Никишина, доцент кафедры менеджмента ВлГУ, к.э.н.

Ключевые слова: менеджмент, бизнес-процесс, инновационный центр, технопарк, коммерциализация инноваций, инновационное развитие.

Смена приоритетов в бизнесе и жизни общества, продолжающаяся научно-техническая революция, в основе которой лежит использование новейших информационных технологий, предполагают расстановку акцентов на инновационном развитии, которое становится решающим фактором в конкурентной борьбе не только для конкретных предприятий, но и для региона и страны в целом.

Поэтому одним из важнейших направлений государственной политики Российской Федерации в области развития науки и технологий является формирование национальной инновационной системы (инновационно-технологические центры, технопарки и т.п.), сети организаций по оказанию консалтинговых услуг в области инновационной деятельности, содействие созданию и развитию в научно-технической сфере малых инновационных предприятий, специальных бирж интеллектуальной собственности и научно-технических услуг.

В экономически развитых странах особое внимание уделяется поддержке инновационного малого предпринимательства. Это объясняется тем, что, во-первых, малые предприятия производят до 1/3 наиболее плодотворных патентов среди компаний, зарегистрировавших большое количество патентов (более 15); во-вторых, инновации малых предприятий более тесно связаны с научными исследованиями и с высокотехнологичными отраслями, нежели новации крупных предприятий; в-третьих, индекс патентирования у малых предприятий в среднем составляет 1,53 (для крупных – 1,19), что говорит о большей эффективности малого предпринимательства в реализации высокотехнологичных инноваций; в-четвертых, малые предприятия в среднем в 13 раз эффективнее с точки зрения инноваций, приходящихся на одного работника. Кроме того, и временные, и финансовые затраты на равноценные изобретения на малых предприятиях ниже, чем на крупных (затраты времени у малых предприятий

составляют 2,3 года, у крупных – 3,1 года; финансовые затраты – соответственно 87 тыс. и 2 млн долл.) [1].

Большое внимание органы государственной власти уделяют такой проблеме, как трансфер технологий от университетов к малому и среднему предпринимательству, а затем – в коммерческое производство [6]. Университет выполняет роль организатора инновационной сети, определяя своими научными разработками направление развития всей системы. Создание и повышение качества функционирования технологических парков, основными задачами которых являются трансфер технологий, коммерциализация идей, позволяет осуществлять продвижение экономики знаний в традиционные отрасли.

Однако при осуществлении взаимодействия малого предпринимательства с университетами в зарубежных странах возникает ряд проблем. Согласно проведенному в Великобритании исследованию ряд типичных проблем заключается в следующем: пробелы в проектном менеджменте; агрессивный подход университетов к правам интеллектуальной собственности; большая заинтересованность ученых в публикации результатов, нежели в их коммерциализации; неприятие университетами риска [2].

Для привлечения университетов к сотрудничеству с малыми и средними предприятиями в различных странах используются различные механизмы и инструменты. В Норвегии, например, внесено изменение в законодательство относительно прав на изобретения с тем, чтобы патент выдавался не исследователю, а научной организации [6]. В Бельгии на базе Брюссельского университета создан предпринимательский центр для поддержки и продвижения компаний, созданных членами университетского сообщества, коммерциализирующих «бездействующие» проекты, разработанные научными группами и студентами университета [6]. В Дании для повышения связи между предпринимательством и университетами создан офис трансфера технологий в области биотехнологии; в Нидерландах – инновационная платформа. Разрабатываются программы поддержки взаимосвязи университетов и предприятий малого и среднего бизнеса: Австрия – программа

«*FH plus*», ориентированная на прикладные исследования в университетах при сотрудничестве с бизнес-сообществом; Португалия – программа «Прикладные бизнес-исследования и развитие» («*IDEIA*» *programme – Applied Business Research and Development*), поддерживающая сотрудничество между малыми предприятиями и Национальной системой науки и технологий (*National System for Science and Technology*). В США существуют гранты, обеспечивающие создание фондов развития взаимодействия малого предпринимательства и университетов [3].

В развивающихся странах создание технопарков также становится популярным механизмом поддержки инновационной деятельности малого предпринимательства. Однако сложности их функционирования заключаются в том, что данные структуры выполняют полностью все функции: от разработки идей до их коммерциализации [7], поскольку отсутствует развитая сеть университетов. Например, в Корее при оказании помощи малым инновационным предприятиям через технопарковые структуры предусмотрено предоставление офисных помещений, производственного оборудования, услуг конструкторских отделов; однако такие центры остаются практически не загруженными в связи с отсутствием идей [5].

В России по данным Института предпринимательства и инвестиций около 90 % государственных научных центров имеют готовые к использованию технологии, обладающие коммерческим потенциалом, но не реализованными. Это обусловлено не только отсутствием на внутреннем рынке платежеспособного спроса на научную продукцию и заказов от промышленности, но и существующими проблемами защиты объектов интеллектуальной собственности. Кроме того, в России сфера развитых наукоемких отраслей и высоких технологий практически ограничивается такими отраслями, как военная промышленность и космический комплекс, а значительная часть изделий обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства не способна конкурировать с продукцией зарубежного производства.

Изучив опыт функционирования технопарковых структур в зарубежных странах и в России, мы выделим три группы факторов, оказывающих негативное влияние на их развитие:

организационная, психологическая, экономическая.

Организационную группу составляют следующие факторы: низкий уровень обратной связи при реализации разработок; разрыв интересов структур, участвующих в реализации разработок; объединение малых предприятий, не относящихся к сфере наукоемких отраслей; привлечение к работе только сотрудников университета; низкое качество менеджмента (в большинстве технопарков в качестве руководителей привлекаются сотрудники университетов – административные работники, не обладающие достаточным количеством времени и объемом знаний в области инновационного менеджмента); недостаточный уровень самостоятельности (в России в большинстве случаев технопарки являются структурным подразделением вуза, тогда как в зарубежных странах они имеют значительную степень свободы от учредителей для привлечения не только конкретных клиентов, но и выбора направления работы).

Факторы психологической группы: желание заниматься перспективными исследованиями общего характера, реализация которых возможна в будущем, и негативное отношение к исследованиям, не связанным с масштабными необоротными проектами; слабая восприимчивость российским обществом нововведений.

Факторы экономической группы: слабая материальная заинтересованность разработчиков

в практической реализации идеи; ослабление отечественного высокотехнологического рынка из-за снижения уровня развития промышленности, научных исследований; высокая конкуренция и протекционизм на международном рынке на фоне отсутствия у отечественных разработчиков и производителей опыта продвижения продукта в рыночных условиях.

Говоря об этих факторах, необходимо отметить, что большинство технопарков организовывалось с целью получения дополнительных бюджетных средств для создания новой структуры.

В целом можно утверждать, что форма организации наукоемкого бизнеса в виде технопарка имеет достаточно высокую эффективность, которую возможно определить путем использования метода расчета полного экономического результата (ПЭР) [4]. Данная методика в отличие от широко применяемой методики оценки по чистой приведенной стоимости (NPV) позволяет учитывать все виды экономической отдачи проектов, влияющие на общие результаты проекта прибыли предшествующих периодов, направляемой на инвестирование, включая реинвестирование средств в проект, а также реальную рыночную оценку стоимости бизнеса на всех периодах реализации проекта.

Сравнение различных методов оценки эффективности показывает различные сроки окупаемости проекта (рисунок 1).

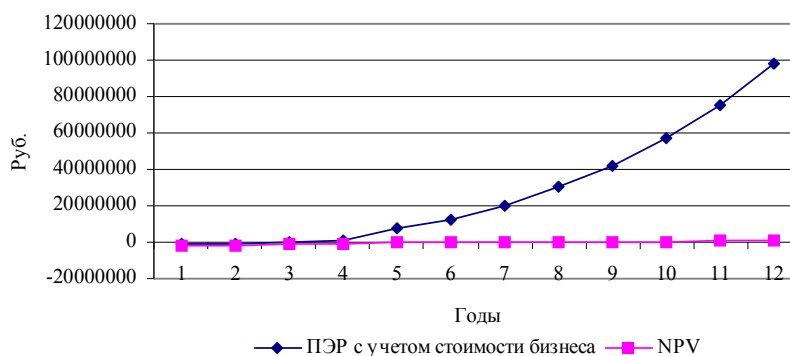


Рисунок 1 – Анализ эффективности проекта создания технопарка, рассчитанной по методологии ПЭР и NPV

Согласно проведенным расчетам по NPV окупаемость проекта достигается на седьмом году деятельности технопарка, при использовании методики ПЭР – на третьем. Рентабельность проекта составляет в конце краткосрочного периода 63,8 % и постоянно увеличивается. Таким образом, проект создания технопарка является высокорентабельным и высокодо-

ходным. Кроме того, в предлагаемой методике большое внимание уделяется такому определяющему успех моменту, как подбор команды менеджмента для функционирования технопарка.

Поэтому развитие деятельности технопарковых структур является одним из ключевых моментов повышения уровня инновационного развития региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гончаров, В.В. Новые прогрессивные формы организации в промышленности / В.В. Гончаров. – М.: МНИИПУ, 1998.
2. Граслик, К. Исследовательский университет: сущность и роль в региональной инновационной системе / К. Граслик // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 1.
3. Гранты для проведения научных исследований малыми предприятиями (*SBIR – Small Business Innovation Research*) и гранты, помогающие трансферу технологий малых предприятий (*SMBTR – Small Business Technology Transfer Research*). Подробнее см. *The Influence of R&D Expenditures on New Firm Formation and Economic Growth*. BJK Associates, Maplewood, New Jersey. – Washington D.C.: United States Government Printing Office, SBA, 2002.
4. Маленков, Ю.А. Новые методы инвестиционного менеджмента / Ю.А. Маленков. – СПб.: Бизнес-процесса, 2002.
5. Ременный, А.Н. О малом и среднем бизнесе в сфере высоких технологий / А.Н. Ременный // ЭКО. – 2005. – № 5.
6. Report from the Commission to the Council and the European Parliament on the Implementation of the European Charter for Small Enterprises. – Brussels: Commission of the European Communities. – 2004.
7. Sung, T.K. Characteristics of technology transfer in business ventures: the case of Daejeon, Korea / T.K. Sung, D.V. Gibson, B-S. Kang // *Technological Forecasting & Social Change*. – 2003. – № 70.

РЕЗЮМЕ

В статье отражено одно из важнейших направлений государственной политики Российской Федерации в области развития науки и технологий – формирование национальной инновационной системы (инновационно-технические центры, технопарки и т.д.), что обусловлено сменой приоритетов в бизнесе и продолжающейся научно-технической революцией.

В результате проведенного исследования отражены наиболее значимые результаты взаимосвязи университетов и предприятий малого и среднего бизнеса, выявлены типичные проблемы торможения коммерциализации инноваций. Проведенная оценка эффективности проекта создания технопарка показала высокий уровень рентабельности проекта, что подтверждает гипотезу, о повышении уровня инновационного развития региона при организации деятельности технопарковых структур.

SUMMARY

In the article one of major directions of a state policy of Russian Federation in the field of an advancement of science and technologies - creation of national innovative system (innovation-based technical centers, technoparks etc.) is reflected. It is stipulated by change of priorities in business and prolongation of technological revolution. As a result of the conducted research the most significant effects of interrelation between universities and firms both of small and medium business are reflected, the representative problems of inhibition of commercialization innovation are detected. A rating of efficiency of the project of creation technopark also was conducted, which has shown a high level of a capital recovery factor of the project. That reconfirms a hypothesis, that development of technoparks can raise the level of innovative development of the region.