

Н.Л. Бондаренко, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и государственного права Минского института управления

## К ВОПРОСУ О ПРЕПОДАВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Значение гражданского права как основного регулятора товарно-денежных и иных имущественных и личных неимущественных отношений особенно возрастает в периоды экономических и социальных преобразований в обществе. Не случайно огромная потребность в юристах возникла прежде всего по причине необходимости получения специалистов, разбирающихся именно в гражданском праве.

Главной задачей студентов является изучение и освоение основных гражданско-правовых категорий и конструкций, всего цивилистического инструментария. Наряду с этим ставится цель овладеть умением самостоятельно анализировать гражданско-правовые нормы и навыки, практически использовать гражданско-правовые средства. В этих условиях перед вузовской наукой ставится задача наиболее эффективной организации учебного процесса.

Безусловно, в первую очередь речь должна идти о необходимости усиления кадрового и материального обеспечения процесса обучения. Что же касается методики преподавания, то она также должна претерпеть существенные изменения. Прежде всего, необходимо изменить сам предмет обучения. Видный российский цивилист Е.А. Суханов говорил, что гражданское право – фундаментальная юридическая дисциплина. Она должна преподаваться как наука, а не как комментарий к действующему законодательству. **Предметом обучения в гражданском праве должно быть не законоведение, а правоведение.** Следует преподавать не нормы закона, а основные цивилистические понятия и конструкции, способы и формы их практического использования, иллюстрируя примерами из законодательства [1, с. 18].

При кажущейся бесспорности данного тезиса строго противоположный подход к изучению гражданского права господствовал в правовой науке в течение ряда столетий. Французский юрист Лиар, бывший вице-ректором Парижского университета в конце XIX века, утверждал, что право – писанный закон. Поэтому учить толкованию законов и их методики – чисто дедуктивная задача юридических факультетов. Статьи закона представляют собой теоремы, которые надо связать и извлечь следующие из них последствия. Настоящий юрист – это геометр, и юридическое воспитание – чисто диалектическое [2, с. 4].

Метод познания права, основанный на изучении текстов правовых памятников, архивных актов, судебной практики, рекомендовал применять и видный русский ученый К. П. Победоносцев. Его позиция, оцениваемая нами сегодня как ошибочная, вместе с тем

была вполне объяснима в тот исторический период. Кодифицированное законодательство XIX – начала XX столетий считалось замкнутым целым, не имеющим никаких пробелов, из которого можно извлечь ответы на все правовые запросы социальной жизни. Задача юриста заключалась как раз в том, чтобы найти эти ответы в кодексе.

Вместе с тем такой подход к исследованию и преподаванию гражданского права многими правоведами не поддерживался. В частности, Ю.С. Гамбаров полагал, что "таким образом, нас приковывают насильственно – и не в отношении какого-либо отдельного закона, а в отношении всего права – к моменту издания закона; и какова бы ни была последующая эволюция идей и учреждений, мы не можем выйти ни на шаг из заколоченного кругозора законодателя, давно переставшего существовать" [2, с. 5].

Замечательный русский правовед И.А. Покровский в своей лекции "Желательная постановка гражданского права в изучении и преподавании", прочитанной им в Киевском Университете в 1896 году, отмечал, что такой подход к изучению гражданского права чреват тем, что "у современного юриста зачастую нет даже истинного понимания того, какое место занимает подлежащее его юридической оценке явление в системе гражданского строя..." [3, с. 9].

Чтобы решить эту проблему, всем начинающим юристам, приступающим к изучению институтов гражданского права, К. П. Победоносцев советовал сначала "приобрести знакомство с общими началами науки гражданского права, затем возбудить и воспитать в себе логическую последовательность юридического мышления" [4, с. XXIV].

В свете сказанного нельзя недооценивать значение вводной лекции. В частности, на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ значимости вводного занятия уделяется большое внимание. Использование ее в начале изучения курса гражданского права позволяет ознакомить студента с предметом, дает первое целостное представление о нем и ориентирует в системе работы по данному курсу. В этой лекции необходимо объяснить студентам назначение и за-

дачи курса, его роль и место в системе учебных дисциплин, а также в системе подготовки специалиста. Давая краткий обзор курса, освещая основные вехи науки и практики, особое внимание следует уделить работам выдающихся зарубежных и отечественных цивилистов, и в особенности дореволюционных.

Чтобы студенты в ходе изучения курса не замыкались на нескольких учебных пособиях, а научились мыслить самостоятельно, сопоставлять различные точки зрения, делать грамотные и аргументированные выводы, преподаватель должен сориентировать их не только на основные учебники, но и на наиболее значимые труды по гражданскому праву. При изучении каждой темы курса в обязательном порядке необходимо давать обзор актуальных публикаций в юридических журналах по теме занятия. В последние годы цивилисты не испытывают дефицита в таких изданиях. Самыми значимыми из них являются: "Право Беларуси", "Юстиция Беларуси", "Вестник Высшего хозяйственного суда", "Юрист", "Юридический журнал" и другие.

Эффективное усвоение курса гражданского права возможно посредством грамотно построенных лекционных занятий, чередования практических занятий с теоретическими семинарами, диспутами, дискуссиями, обсуждением новых нормативных актов, деловыми играми, функционированием **предметных кружков** и, конечно, самостоятельной работы под руководством преподавателя. Именно такой подход позволяет достичь наибольшего эффекта. Особое внимание должно быть уделено **индивидуальной работе со студентами**. К сожалению, при нынешнем объеме учебной нагрузки это достаточно затруднительно, и многие преподаватели данным видом учебной работы пренебрегают. Между тем только в ходе индивидуальных консультаций можно выявить склонности того или иного студента к научной деятельности, подготовить его к участию в какой-то конференции, предпринять попытку написания научной работы. Но самое главное – **научить студента учиться самостоятельно**.

Ректор Белорусского государственного университета В.И. Стражев в одном из ин-

тервью отметил: "Беда высшей школы происходит во многом из-за ложного тезиса о том, что студента нужно научить всему в стенах учебного заведения. Это глубочайшее заблуждение, знания безграничны, и на всю жизнь научить невозможно. Задачу вуза я вижу именно в том, чтобы научить учиться, но она выполнима лишь в том случае, если студент будет активно и творчески учиться сам. А для этого необходимо создать методическую среду, которая вынудит во многом переломить психологию преподавателей, привыкших к другой форме работы, а именно: если вы студент, а я преподаватель, то, слушая мою лекцию, нормально, что вы говорите мне: диктуйте помедленнее" [5, с. 9].

Сказанное в ещё большей степени применимо именно к преподаванию гражданского права. Мы вынуждены признать, что гражданское законодательство подвергается постоянному реформированию. Дать сегодня студентам знания, которые бы отражали завтрашнее состояние законодательства – задача невыполнимая. Именно поэтому у нынешних студентов-юристов необходимо развивать способность к систематической работе по повторению, обновлению и обобщению изучаемого материала – это очень пригодится им в будущей профессиональной деятельности. Главной сегодняшней задачей, по выражению американского ученого М. Ноулза, одного из крупнейших теоретиков и практиков образования, стало производство таких компетентных людей, которые были бы способны применять свои знания в изменяющихся условиях и чья основная компетенция заключалась бы в умении включаться в постоянное самообразование на протяжении всей своей жизни.

Техника преподавания гражданского права, обеспечивающая достижение эффективности усвоения полученных знаний, предполагает самостоятельную творческую работу студента, осуществляемую под постоянным контролем и с помощью опытного преподавателя. Задача преподавателя – быть готовым в любой момент прийти на помощь студенту, дать ему высококвалифицированную консультацию, стимулировать его. Основным принципом учебного процесса должно стать **сотрудничество**.

Необходимо акцентировать внимание на еще одной проблеме. Современные тенденции развития юридического образования характеризуются тем, что наблюдается оторванность теоретического обучения от нужд практики. Выпускники наших юридических вузов, как правило, много знают, но мало умеют. Трудности вызывает составление практически любого юридического документа. Именно поэтому изучение гражданского права должно иметь и практическую направленность. Наряду с теоретическими знаниями, которые, безусловно, необходимы для полноценной подготовки специалиста, должны широко внедряться специальные методики, которые имеют своей целью выработку практических навыков в области специализации. В ходе практических занятий по гражданскому праву студенты должны учиться грамотно составлять юридические документы, разрабатывать проекты договоров, писать иски, заявления и т.п.

Хотелось бы коснуться и проблемы преподавания гражданского права студентам, получающим второе высшее образование. К сожалению, мы вынуждены констатировать отсутствие андрагогической подготовки у большинства преподавателей гражданского права. Никаких особенностей не предусмотрено и в учебных программах по данной дисциплине. Между тем отрицать определенную специфику преподавания курса такому контингенту студентов нельзя. В учебной мотивации взрослых определяющими являются потребности в конкретных знаниях и информации, что обеспечивает принципиально иное отношение обучающихся к учебному материалу. Взрослого обучающегося характеризуют большая конкретность и направленность его образовательных потребностей. Это требует от преподавателя сделать больший упор не на теорию, а на практику применения норм гражданского законодательства, на анализ решений судов по конкретным делам (не нарушая при этом требований типовых и рабочих программ по гражданскому праву).

Определение направления обучения взрослых состоит прежде всего в установлении соответствия характеристик учебного процесса и его результатов тем требованиям, которые

предъявляют сами обучающиеся. Образовательные же потребности взрослых обучающихся определяются различными факторами: уровнем их базового образования, характером профессиональной деятельности, субъективной жизненной ситуацией и др. Отношения обучающегося и обучающего приобретают особый характер – **диалоговый**, они становятся более индивидуальными, а процесс обучения – личностно ориентированным.

В заключение хотелось бы отметить, что анализу проблем, связанных с преподаванием дисциплин гражданско-правового цикла, в последнее время значительное внимание уделяется российскими учеными. Избегая неосторожных оценок и не желая принизить роль белорусской научной цивилистической школы, мы должны отметить, что рассматриваемая нами проблематика еще не получила должной

оценки. Это объясняется главным образом причинами объективного характера. Возможности сосредоточиться на методике преподавания гражданского права мешает то обстоятельство, что система гражданского законодательства Республики Беларусь еще не сформировалась. Законодательство, и в первую очередь гражданское, подвергается постоянным изменениям и реформированию. Российское законодательство в этом смысле характеризуется большей стабильностью и завершенностью, что позволяет их преподавателям больше внимания уделять не анализу законодательных "новшеств", а методике преподавания.

С целью устранения имеющегося методического вакуума считаем целесообразным и своевременным издание сборника учебно-методических материалов по гражданскому праву.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сборник учебно-методических материалов по гражданскому праву / Под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд. М.: ДЕ-ЮРЕ, 1995. 164 с.
2. Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть / Под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. 816 с.
3. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2001. 354 с.
4. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. М.: Зерцало, 2003. Т.1. 768 с.
5. М.В. Вошула. Есть ли перспективы у вузовской науки?: Интервью с ректором БГУ В.И. Стражевым //Наука и инновации. 2004. № 9.