

Г.И. Кондратьева, кандидат педагогических наук, преподаватель Московского педагогического университета

### ЖУРНАЛ «УЧИТЕЛЬ»

Экономическое и политическое развитие страны требовало соответствующего уровня образования населения. Отсутствие в России даже сколько-нибудь развитого начального образования было просто потрясающим. К концу 50-х годов среди населения страны, составлявшего примерно 70 млн. человек, грамотных было всего около 6%. Естественно, что развитие народного образования стало одной из важнейших задач. Именно ее решению и была посвящена на протяжении почти десятилетия своего существования деятельность журнала «Учитель».

Понять направление работы журнала и его подходы к рассмотрению тех или иных проблем образования нельзя, не принимая во внимание ярких личностей его редакторов, благодаря которым «Учитель» и стал важной вехой в истории развития отечественной педагогической периодики и в целом педагогической мысли России XIX столетия. «Крестными отцами» и издателями журнала с 1861 по 1864 годы были известные педагоги своего времени И. Паульсон и Н. Весель, а с 1865 г. – только И. Паульсон. С 1869 года издателем журнала становится Д. Кожанчиков, при сохранении редакторства И. Паульсона.

Иосиф Иванович Паульсон (16.08.1825–21.03.1898) родился в семье портного. Первоначальное образование получил в начальной церковной школе, а затем в Петропавловском училище. Выдержав экзамен на звание домашнего учителя, Иосиф Иванович приступил к педагогической деятельности. Вскоре он приобрел такую известность, что был приглашен в качестве преподавателя элементарного курса учебных предметов к великой княжне Марии Александровне, с которой занимался в течение пяти лет. В это же время он преподавал русский язык великим князьям Александру Александровичу (впоследствии император Александр III) и Владимиру Александровичу.

Будучи крупным специалистом в области начального обучения, И. Паульсон стал сторонником аналитического звукового метода обучения и объяснительного чтения, широко пропагандировал метод обучения математике по А. Грубе. Одной из характерных черт его творчества было чрезмерное увлечение идеями немецкой педагогики, за что он неоднократно подвергался критике со стороны К. Ушинского и Л. Толстого.

Другим известным деятелем российской педагогики XIX века, тесно связавшим свое имя с журналом «Учитель», был Николай Христианович Вессель. Основной темой в его творчестве стал вопрос о перестройке системы народного образования в России. Он стремится разрешить эту исторически возникшую проблему научным способом, путем анализа и обобщения исторического опыта развития систем народного образования в Европе и в России. В своем подходе к данной проблеме Н. Вессель в противовес «училищеведению правительственному, уставному» выдвинул идею «общественного училищеведения», т.е. такую систему, которая преследует интересы народа.

К сожалению, приходится отметить, что сотрудничество двух видных деятелей российской педагогики по изданию журнала «Учитель» продолжалось относительно короткое время. Расхождение И. Весселя с И. Паульсоном по вопросу о классическом и реальном образовании привело к уходу Н. Весселя в 1864 году из редакции. Позже в журнале «Учитель» (1866, № 19–21) И. Паульсон опубликовал большую полемическую статью под заглавием «Педагогический метаморфоз», в которой обвинил Н. Весселя в измене реализму. Тем не менее творческий союз И. Паульсона и Н. Весселя оказал основополагающее влияние на формирование концепции журнала, что позволило «Учителю» занять одно из ведущих мест в российской педагогической периодике.

Каким же был «Учитель» сто с лишним лет назад?

В журнале существовали 4 отдела. В *первый* из них входили статьи по следующей проблематике: учение о физической природе человека; опытная психология; популярная, практическая логика; педагогика, то есть теория воспитания; популярное изложение различных наук.

*Второй отдел* «Учителя» включал в себя статьи такого содержания: дидактика, то есть изложение общих правил преподавания на различных ступенях развития; методика, то есть изложение способов и приемов преподавания по всем предметам; применение различных методов на практике, то есть подробно

изложенные уроки по отдельным учебным предметам; указания и объяснения искусств, ремесел, а также игр и вообще механических занятий, приличных детям различного возраста.

*Третий отдел* журнала включал: педагогическое обозрение и библиографию; педагогическую перепись и смесь.

*Четвертый отдел* представлял из себя справочный листок, в котором помещались различного рода объявления. Некоторое время (1862–1863 гг.) четвертый раздел выходил как отдельное приложение. Журнал имел также приложения: «Натуралист» (1864–1868 гг.) и «Чтение для юношества» (1864–1866 гг.). Основными вопросами, которые обсуждались на страницах журнала, были проблемы начальной школы (хотя затрагивались, естественно, и проблемы средней школы). Значительное место уделялось вопросам организации школы и методики арифметики, подготовительного курса геометрии, вопросам изучения веры и воспитания, христианской нравственности. Часто в журнале помещались руководства по разным предметам начального обучения, а также примерные уроки по различным предметам, которые, по свидетельству Д.Д. Семенова (1898 г.), «служили хорошим подспорьем для собственной практической деятельности неопытным в деле преподавания учителям и учительницам».

Одна из причин популярности издания состояла в том, что его статьи фиксировали внимание педагога не только на вопросах о том, что следует изучать, но и как это надо делать.

Особое место в журнале занимал раздел критики и библиографии. В нем регулярно давались критические обзоры новых педагогических книг, учебников, анализировались издания по естественным наукам и истории, путешествиям и географии, много места уделялось обзору детской художественной литературы (сказок, стихов, басен, повестей). Это было очень важно и для начальных учителей, и для родителей, и для наставников, которые могли с помощью журнала лучше ориентироваться в большом разнообразии издаваемой литературы. Анализировались в «Учителе» также многочисленные детские журналы

(«Подснежник», «Часы досуга», «Журнал для детей» и другие) и педагогическая периодика, существовавшие в то время.

«Учитель» не просто указывал на достоинства и недостатки того или иного издания, но и часто перед анализом конкретного учебника, журнала публиковал статью общего характера, в которой редакция высказывала свое мнение относительно такого рода изданий. По мнению редакции, «... "Учитель" всего больше обращал внимание на литературу учебную вообще и детскую в особенности... Более 800 разборов книг (и еще более кратких отзывов), относящихся к различным областям педагогического поля, не осуждающих или хвалящих голословно, но обыкновенно дающих известную единицу меры для оценки, могут служить немаловажным подспорьем в самообразовании и развитии наших будущих учителей и воспитателей».

Журнал знакомил читателей с жизнью зарубежной школы (например, рассказывал о народных училищах в Дании, Бельгии, Германии и других странах) и с достижениями педагогической мысли за рубежом. Большое внимание уделялось публикациям педагогических идей известных педагогов Я. Коменского, Ж. Руссо, И. Песталоцци и других. Необходимо отметить, что повышенное внимание «Учителя» к развитию немецкой педагогической мысли и в целом к зарубежной педагогике привело к обвинениям журнала в германофильстве. Действительно, возможно, некоторые основания для таких обвинений были. Так, в программе журнала «Учитель» за 1861 год читаем: «Германия есть настоящая родина науки вообще и педагогики в особенности; будучи знакомы с богатою литературою ее, как популярно-научной, так и специально-педагогической, мы будем пользоваться этим источником и брать всё годное для нашей цели».

Но здесь, видимо, сказалась не позиция конкретного журнала, а общее увлечение немецкой педагогикой, характерное для того времени. Как отметил П. Каптерев в статье «Новая русская педагогика» (1914), «когда настала крайняя нужда в педагогических знаниях, а их не было, что же было делать русским педагогам? Ждать было нельзя. Винить

их за то, что они впопыхах хватили все, что находили подходящего у немцев и, не переработав, переносили на русскую почву, нет основания: следует винить наше предшествующее педагогическое невежество... Пятидесятые, сороковые, тридцатые и ранние годы виной тому, что в шестидесятых и семидесятых годах мы набросились на немецкую педагогику». По мнению Ф. Гольдина, «можно признать, что журнал допускал некоторую переоценку немецкой педагогики (Ф. Фребеля, Л. Дистервега), но не эти статьи определяли лицо журнала».

Действительно, в журнале активно работали видные российские педагоги и общественные деятели того времени П. Редкин, Ф. Медников, Л. Гвоздев, Е. Кемниц, В. Водозов, Н. Корф, А. Страннолюбский и другие. Издание было тесно связано с Петербургским педагогическим обществом и являлось по сути выразителем его деятельности. В «Учителе» регулярно печатались протоколы заседаний этого общества, на которых обсуждались многие животрепещущие проблемы отечественной начальной и средней школы.

Журнал был достаточно популярен. Так, спустя год после начала издания число его разосланных экземпляров составило в 1862 г. 3655 экземпляров. Основными подписчиками издания были уездные училища (275), полковые школы (260), сельские (378) и военные (187) училища, матери семейств и наставники (222), городское и сельское духовенство (379) – данные 1862 г. «Учитель» выходил два раза в месяц – 1 и 16 числа каждого месяца. Подписная цена за 24 выпуска в год (без доставки) на протяжении всех лет существования составляла 3 рубля 50 копеек. Журнал распространялся в 73 губерниях, областях и землях Российской империи.

Несмотря на достаточно широкую популярность «Учителя», его пришлось все-таки закрыть. Дело здесь было, видимо, прежде всего, в независимой позиции журнала, твердом отстаивании реального образования и решительной борьбе с «лазаретно-классической эпидемией» (так метко окрестил журнал классическую гимназию). Поэтому неудивительно, что издание было исключено из списков, рекомендуемых Министерством

просвещения учебным заведениям для приобретения. В 1871 году очередной номер уже не вышел в свет.

Несмотря на достаточно недолгое время своего существования издание сыграло важную роль в развитии отечественной педагогической мысли и в деле пропаганды передовых педагогических идей. По мнению ряда исследователей, журнал оказал громадную услугу многим учителям и учительницам, служа им единственным тогда пособием к педагогическому самосовершенствованию, лишенным в то время всякого педагогического образования, так как учительские институты и женские педагогические курсы еще только зарождались... Таким был «Учитель» в 1861–1870 годах. Естественно, не обо всех направлениях его деятельности нам удалось рассказать в данной статье: здесь еще многое предстоит исследовать. И в первую очередь для того, чтобы лучшие публикации отечественной педагогической мысли стали достоянием современного учительства, могли быть использованы для совершенствования учебно-воспитательного процесса.

#### «Учитель»: год 1907

Ситуация, сложившаяся в это время, настоятельно требовала изменений во многих сферах общественной жизни, в том числе и общественной. Задача всеобщего образования, выдвинутая еще в шестидесятые годы прошлого века, оказалась уже перезревшей. В среде учительства, особенно народного, остро чувствовалась необходимость коренных преобразований всей образовательной системы.

Именно в это время как отклик на происходящие события, как возможность народного учительства еще раз поставить перед обществом проблемы образования и возникает новый педагогический журнал с кратким и емким названием «Учитель». Каким же был он в том далеком 1907 году? Открывая первый номер, читаем: «Приступая к изданию настоящего журнала, мы надеемся сделать его органом, по возможности, всего передового учительства». По замыслу учредителей «Учитель» должен был помочь объединению всех педагогов в борьбе за создание системы всеобщего народного обучения.

Журнал состоял из следующих постоянных отделов:

1. Народное образование в России.
2. Школа и жизнь. Вопросы прогрессивного учительства, деятельность учительских организаций и союзов.
3. Из жизни политических партий и профессиональных союзов.
4. Народное образование за границей.
5. По России (корреспонденции народных учителей).
6. Научная хроника.
7. Беллетристика.
8. Правительственные распоряжения.
9. Библиография. Обзор педагогических и общих журналов, текущей литературы. Выходил журнал два раза в месяц объемом от 2 до 4 печатных листов. Стоимость одного экземпляра составляла 15 копеек.

Редакторами журнала были Иван Спиридонович Абрамов (редактировал первые шесть номеров) и видный деятель отечественного просвещения Николай Владимирович Чехов (последующие номера). Иван Спиридонович Абрамов (1874–1960) родился в местечке Воронеж Глуховского уезда Черниговской губернии. К сожалению, сведения о нем скудны и неполны. Был он человеком исключительно разносторонних интересов: историк и этнограф, писатель и археолог. В 1907 г. он уже известен как автор сочинений «Край Тараса Бульбы (История одной школьной экскурсии)», «По волынским захолустьям», «В культурном скиту». Иван Спиридонович, работая народным учителем, хорошо знал и понимал проблемы учащихся, тяготы и заботы учителей. Именно по его инициативе и на его средства издавался журнал «Учитель».

Вторым его редактором был Николай Владимирович Чехов (1865–1947), ставший впоследствии видным деятелем отечественного просвещения. В 1907 г. он имел уже большой опыт педагогической и организационной работы, так как деятельность на ниве образования начал еще в 1890 г., после окончания Петербургского университета и Археологического института. Чехов вел педагогическую и организационную деятельность в Тульской и Тверской губерниях, Екатеринославе, везде стремясь улучшить постановку обучения в

начальных школах. С 1906 г. он начинает работать в Петербурге.

Редакторы журнала «Учитель» отдавали ему много сил, но сказать, что издание держалось только на их энтузиазме, было бы неверно. В журнале активное участие принимали такие видные деятели просвещения того времени, как И.С. Ремизов, С.Ф. Русова, С. А. Золотарев и другие. Участие прогрессивно настроенных представителей элиты позволило сделать журнал трибуной, с которой отстаивались интересы народной школы.

Введение всеобщего обучения, демократическая единая школа, исключение закона Божьего из числа обязательных предметов, свобода преподавания на родном языке, бесплатное обучение, включающее в себя бесплатную раздачу книг и пособий – вот те принципы, которые пропагандировал и отстаивал «Учитель» на своих страницах. Подвергая острой критике министерские проекты введения всеобщего обучения и анализируя организацию всеобщего обучения за границей (Франция, Швейцария, Австрия, Америка и другие страны), журнал пытался разработать теоретические основы новой российской школы, которая бы позволила решить задачу всеобщего начального обучения.

Каждое требование, предъявляемое к новой школе, тщательно разбиралось на страницах издания. Например, «Учитель» разъяснял требование светскости школы. «... Независимо от истинности или красоты какого бы то ни было нравственного мировоззрения нельзя его делать обязательным в школьной программе. Нравственность не есть свод теоретических положений и знаний – она тесно слита с поведением, характером и взятая как учебный предмет не имеет смысла». Христианин, по мнению журнала, должен учиться молиться и понимать службу в церкви, но не в школе. Или другая важнейшая проблема для многонациональной России – обучение инородцев на родном языке. «Учитель» писал, в частности, следующее: «Только язык родной, употребляемый ребенком в семье, в кругу товарищей может плодотворно ввести его в первоначальный круг знаний, передаваемых ему в школе... Усвоение родного языка таким образом является первым актом пробуждения

умственных сил учащихся, а изучение русского – дальнейшей степенью первоначального курса обучения, и только такая постановка всеобщего первоначального курса обучения будет отвечать требованиям и педагогической науки и национального достоинства всех народов, входящих в состав России».

Конечно, не все взгляды, высказываемые на страницах «Учителя», выдержали проверку временем. Здесь речь идет прежде всего об идее ликвидации экзаменов, аттестатов, оценок, об отмене обязанности отвечать учителям. Но все-таки многие идеи журнала нашли свое место в нашей школе. Среди них – идея совместного обучения лиц обоего пола. Пропагандируя на своих страницах опыт зарубежных школ по совместному обучению, «Учитель» настойчиво призывал «открыть двери всех школ – от низшей до высшей – веем детям, не разделяя их на мальчиков и девочек» Более того, многие вопросы, которые поднимал еще в 1907 году «Учитель», и сегодня звучат очень злободневно. В первую очередь это проблемы бесплатного образования и достойной оплаты учительского труда.

Но, пожалуй, отличительной чертой «Учителя» было то, что он, как ни один другой педагогический журнал времени, большое внимание уделял общественно-политическим вопросам. И хотя журнал называл себя педагогическим и литературно-научным, но он был также и общественно-политическим, придерживающимся достаточно левых взглядов. На страницах «Учителя» регулярно публиковались сообщения и заметки о деятельности учительских организаций (обществ, союзов, школьных советов), столкновениях учащихся с общей и училищной администрацией, учителей и учащихся с духовенством и помещиками. Журнал доводил до сведения широкой общественности случаи гонения на учителей и репрессий по отношению к ним. «Нет ничего легче, как уволить учителя от занимаемой им должности, достаточно одного доноса кого-либо из той многочисленной компании, которая приставлена к учителю для наблюдения за образом его мыслей. В компанию эту входят и приходской священник, и стражник, и урядник, и старшина, и писарь, и земский начальник, и проч.

В каждом номере журнал защищал права учителей, в том числе и право на достойную оплату труда. Журнал придавал широкой огласке тяжелейшее положение, в котором находилось народное учительство. Когда читаешь это издание, перед глазами встают страшные картины бедственного положения народных учителей. Вот лишь один из таких примеров: «Мне пришлось сильно наклониться, чтобы пройти в маленькую комнату учительницы. Оттуда пахло гнилью и сыростью... все было старо: прогнившие половицы, худые окошки с заткнутыми старой кофточкой стеклами, разломанный стол, на котором были разбросаны ученические тетради и старые запыленные газеты. Я вышел в класс, где стояло десятка два старинных парт. Здесь было еще холоднее, чем в комнате. По углам висела плесень. В разбитые окна проникал холодный ветер».

Естественно, что подобные публикации, бескомпромиссная и принципиальная позиция журнала, резкая критика существовавшей системы не вызывала симпатий у официальных кругов. Поэтому 1907 год стал первым и последним годом жизни издания. Несколько позднее «Московский глава Гучков скажет бывшему его редактору Чехову: «Я знаю, что вы очень много делаете, но вы все время делаете то, что вы хотите сами, а не то, что хотим мы. Нам с Вами не по дороге». Видимо, также не по дороге оказалось правящим кругам и с журналом «Учитель», который выходил всего один год, но и за это короткое время приобрел определенную известность в кругу педагогической общественности. В его редакцию приходили письма из Вологды и Бердянска, Казани и Митавы, Ярославля и Барнаула. Педагоги писали о своих насущных проблемах, сообщали о произволе властей, делились горем и радостью. И «Учитель» всегда откликался на читательские письма, стараясь в непростое время поддержать коллег, учил не поддаваться унынию. «...В борьбе за народное счастье, – писал журнал в одном из своих номеров, – народный учитель уже давно стоит в передних рядах... Но мы знаем, чем кончится эта борьба. Победит народный учитель...»

### «Журнал «Учитель» и его создатели

Каждый журнал несет на себе несомненный отпечаток личности его главного редактора. И во многом от этого зависит популярность издания. Редакторами «Учителя» прошлого века были крупные специалисты в области воспитания и обучения Иосиф Иванович Паульсон и Николай Христианович Весель. Их яркие личности и биографии заслуживают отдельного внимания, проясняя во многом специфику и ту важную роль, которую оказал на развитие отечественной педагогики «Учитель».

Иосиф Иванович Паульсон родился 16 августа 1825 г. в семье небогатого петербургского портного, шведа по происхождению. Образование получил в Петропавловском училище, но проучился здесь всего 6 лет, так как вынужден был уйти из заведения раньше срока, чтобы не быть в тягость родителям. не смог получить высшего образования, но всю жизнь, активно занимаясь самообразованием, он обладал обширными познаниями во многих областях педагогики. Успешно сдав экзамен на звание домашнего учителя, Иосиф Иванович приступает к педагогической деятельности.

Первое время он дает уроки в частных пансионах и домах. Педагогическая деятельность Паульсона шла очень успешно и вскоре он приобрел такую известность, что был приглашен в качестве преподавателя элементарного курса учебных предметов к великой княжне Марии Александровне, о чем уже говорилось. Случай свел Паульсона с А.А. Чумиковым, а затем и с П.Г. Редкиным. С 1854 года Редкин становится не только учителем и руководителем Паульсона, но и вводит его в свою семью как домашнего друга. В 1861 году Паульсон вместе с Веселем и Редкиным решили основать новый педагогический журнал «Учитель», посвященный в основном проблемам начальной школы.

Нельзя сказать, что редакторская деятельность Паульсона была безоблачной. Новый журнал с трудом пробивал себе дорогу. Но вскоре он стал одним из наиболее популярных отечественных педагогических изданий. Так, современный «Учителю» «Журнал для

воспитания» расходился в числе 1000 экземпляров, а выходящий в это же время «Педагогический вестник» и того менее. «Учитель» же имел более 3500 подписчиков, что свидетельствовало о явном интересе к изданию.

Почти сорок лет после выхода в свет первого номера «Учителя» даже явные недоброжелатели Паульсона были вынуждены признать, что журнал получился очень живой и содержательный. Он имел большой успех и принес немало пользы. Более того, по свидетельству современников, даже к концу века журнал не утратил своего значения и интереса, особенно для лиц, занимающихся делом элементарного обучения и воспитания.

Отстаивая в «Учителе» свободные и независимые взгляды, Паульсон нередко входил в пререкания с тогдашним министерством народного просвещения. Поэтому неудивительно, что когда доступ «Учителя» во все народные школы запретили, журнал был вынужден прекратить свое недолгое существование. Последний номер его вышел в 1870 г. Конечно, это была большая потеря как для самого Паульсона, так и для всего педагогического сообщества.

Но Иосиф Иванович не падает духом. Вместе с П.Г. Редкиным он создаёт Фребелевское общество, целью которого было содействовать дошкольному семейному образованию в России. И.И. Паульсон работает секретарем данного общества, одновременно читая слушателям Фребелевских курсов методику элементарного обучения. Вскоре покровительница императорского Патриотического общества великая княгиня Екатерина Михайловна приглашает Паульсона в члены его совета, а в 1874 г. он в качестве инспектора становится руководителем женских учительских курсов, имеющих задачей готовить учительниц для школ Патриотического общества.

С 1877 г. Паульсон является экспертом начальных Петербургских школ. Он пробыл в этой должности 6 лет и оставил о себе самое доброе воспоминание. В качестве эксперта Паульсон читал в Соляном городке для начальных учителей и учительниц лекции по методике обучения предметам элементарного курса. В 1886 г. Иосиф Иванович прекратил

свою интенсивную общественно-педагогическую деятельность и выехал за границу. 21 марта 1898 года он скончался в южной Франции, близ Ниццы. Похоронен И.И. Паульсон в Петербурге на Смоленском кладбище.

К сожалению, в последние годы жизни этого неординарного человека о нем практически забыли. Лишь смерть его вызвала некоторый отклик общественности. «Одна только смерть в состоянии заставить нас вспомнить о человеке подчас с выдающимися заслугами и сказать задним числом несколько хороших слов о нем. ... Это был один из заслуженнейших русских педагогов, но ... про это как бы забыли или даже не хотят знать». Так писали об Иосифе Ивановиче его современники.

Но оценка деятельности Паульсона была весьма неоднозначна. Одни видели в нем педагога, пытающегося перенести на российскую почву идеи немецкой педагогики, человека, не обладавшего даром педагогического творчества и художественным вкусом. При этом Паульсона даже обвиняли в заимствовании чужих произведений. Другие считали, что он «был буквально пионер в русской педагогике, пробивший первую тропу в первоначальном обучении, ... что все наши светила педагогики, сам даже К.Д. Ушинский... являлись уже после Паульсона, так сказать, на расчищенной уже почве»... После первой же полочки денег за свои уроки Паульсон положил отчислять на покупку нужных ему книг 10%, и этому правилу следовал и тогда, когда получал значительные суммы за свои учебники. В конце жизни он собрал богатейшую библиотеку, которая была передана после его смерти в Публичную библиотеку Санкт-Петербурга.

Многие считали Паульсона холодным и жестоким человеком, объясняя это тем, что у покойного не было детей, хотя он два раза был женат и страстно хотел иметь их. Но люди, близко знавшие его, а также его многочисленные ученики и ученицы, видели в Иосифе Ивановиче открытую душу и горячее сердце. «Спасибо тебе, дорогой учитель, за то, что ты научил нас добывать насущный хлеб честным трудом. Судьба рассеяла нас по разным путям жизни, иных постигло великое горе,

счастье у многих было мимолетное, но в трудные минуты твои ученицы не терялись в житейском море, подготовленные и наученные тобой, смело принимались за дело и с терпением несли и несут тяжелый учительский труд,» – писала одна из его многочисленных воспитанниц.

Иосиф Иванович Паульсон был редактором и издателем «Учителя» практически на протяжении всего времени его существования. Но, как отмечалось, в первые годы становления журнала большую роль играл в нем еще один известный педагог того времени – Николай Христианович Вессель. Хотя имя его связано прежде всего с мощным отечественным журналом «Педагогический сборник», но и та работа в «Учителе», которую он вел, не прошла бесследно. Ведь именно в этом издании закладывались основы отечественной педагогической журналистики.

Николай Христианович Вессель родился 22 января 1837 г. Свое детство провел в имении отца в Лужском уезде Петербургской губернии. В 1843–1844 гг. вместе с отцом Николай ездил в Новгородскую, Тверскую, Московскую, Владимирскую, Нижегородскую, Казанскую, Оренбургскую губернии. В 1855 г. он окончил филологический факультет 3-й Петербургской гимназии и в следующем году поступил наставником в дом князя А.Н. Горчакова. По просьбе его хозяина, Вессель представлял ему доклады по вопросам народного образования. С 1861 по 1864 г. Николай Христианович редактировал журнал «Учитель». Своими докладами по вопросам реформы школы, а также журнальными статьями Вессель вскоре выдвинулся в общественном мнении как ученый-педагог, широко знакомый с иностранной и русской педагогикой.

В 1864 г. Вессель был приглашен в состав педагогического комитета военного министерства главным образом для того, чтобы возглавить редакцию «Педагогического сборника» – издания Главного управления военно-учебных заведений, – впервые вышедшего в свет в 1864 г. Вессель редактировал журнал с 1864 по 1882 г. Одновременно он принимал активное участие в устройстве педагогического музея военно-учебных заведений. После оставления в 1882 г. «Педагогического сборника» Вессель был назначен чиновником особых поручений VI класса при Главном управлении военно-учебных заведений. В 1884 г. он стал членом учебного комитета, а в 1897 – членом совета министерства. К концу своей жизни Весселя, как и Паульсона, постигло забвение. Его смерть, последовавшая 3 июня 1906 г., прошла почти незамеченной педагогической общественностью.

Так были практически забыты имена Паульсона и Весселя, прогрессивных отечественных педагогов, авторов многих книг, редакторов и издателей такого значительного журнала, как «Учитель». Каждый из них имел свои взгляды на развитие отечественного образования, которые отстаивал, быть может, с резкой прямоотой и бескомпромиссностью. В этом во многом, видимо, и заключается причина охлаждения между Паульсоном и Весселем в 1864 г. Разногласия Н.Х. Весселя с И.И. Паульсоном по вопросу о классическом и реальном образовании привели в итоге к уходу Н.Х. Весселя из редакции «Учителя». Но несмотря на расхождение взглядов в истории отечественной педагогики эти два человека навсегда останутся рядом – как создатели одного из первых отечественных журналов, звезды педагогической журналистики того времени.

## РЕЗЮМЕ

Журнал «Учитель» занимает особое место в истории развития отечественной педагогической мысли. Выходило издание с 1861 по 1870 годы. Это был один из первых педагогических журналов на территории Российской империи. Период его выхода совпадал со временем оживления всего российского общества.