

Белова С.Н., кандидат педагогических наук, доцент кафедры непрерывного профессионального образования, начальник центра аудита качества образования Курского государственного университета

ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К РАЗРАБОТКЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА (из опыта работы КГУ)

Существующая массовая практика оценки уровня подготовки обучаемых в отечественной образовательной системе характеризуется следующими основными параметрами [4]:

- связью предметной области оценки качества подготовки обучаемых с дисциплинарными (предметными) знаниями по завершении различных этапов обучения в том или ином учебном заведении;
- обеспечением междисциплинарного синтеза, надпредметной подготовки;
- повсеместным использованием директивно установленной четырехбалльной шкалы оценки (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно) при всех испытаниях обучаемых;
- отсутствием систематичности в проведении контрольных мероприятий;
- субъективностью выставляемой оценки, а также ее случайностью, обусловленной содержанием вопросов и задач аттестационных испытаний;
- использованием нестандартизованных (субъективных) средств прямой оценки качества образования, предъявляемых обучаемым для испытаний (экзаменационных или аттестационных заданий).

Возникает вопрос: почему в настоящее время нельзя ограничиваться только традиционными средствами оценивания результатов обучения?

В целях повышения качества высшего профессионального образования многие вузы разрабатывают и внедряют инновационные технологии и системы оценки качества подготовки студентов, связанные не только с организацией, но и с содержанием образовательного процесса. Важность введения таких новых форм не подлежит сомнению, ибо традиционная пятибалльная (а реально – четырехбалльная) система контроля качества обучения имеет ряд существенных недостатков. По мнению И.Ю. Сероусова, это:

- отсутствие систематичности в осуществлении контроля;

- нерациональное использование методов и форм;
- отсутствие дидактической направленности;
- игнорирование специфических условий работы в вузе [4, с. 21].

К числу недостатков традиционной системы оценки качества знаний обучающихся В.А. Попков и Г.П. Савельева относят субъективность выставляемой оценки; случайность, обусловленную содержанием вопросов и задач экзаменационных билетов, различных по сложности; стиль взаимоотношений конкретных участников экзаменационного процесса, манера поведения студента, коммуникативные качества педагога и студентов; проявление так называемого эффекта «контраст», когда выставляемая отметка зависит от впечатления, произведенного на экзаменатора предыдущими студентами, и др.

Многие исследователи обращают внимание на то, что при традиционной процедуре оценивания у многих студентов во время сессии возникает «экзаменационный стресс», страх, препятствующий объективной оценке уровня их подготовки.

Традиционная методика оценки качества подготовки студентов не способствует их активной и ритмичной работе. Эта система, ориентированная на контроль уровня самого процесса в основном в период экзаменационной сессии, не позволяет достаточно дифференцированно оценить успехи каждого студента в межсессионный период и, что особенно важно, – измерить качество самостоятельной работы обучаемого. Кроме того, одинаковые оценки в рамках четырехбалльной шкалы, объединяющие большие группы студентов, не позволяют дифференцировать знания по их глубине и объему. В такой системе нет стимула к самостоятельности в овладении знаниями, к активной и ритмичной работе. В итоговой экзаменационной оценке не учитывается внеаудиторная работа: студент, сдавший все контрольные досрочно, и тот, который сдал их в течение зачетной недели, формально одинаково успевают.

Трудности в планировании и контроле внеаудиторной самостоятельной работы приводят к противоречиям в расчете трудоемкости

учебного процесса. При одинаковом сроке общей трудоемкости обучения на каждой ступени образования не является постоянной величиной. Это затрудняет введение в соответствии с требованиями Болонского процесса зачетных единиц трудоемкости (кредитов), согласно Европейской системе перевода кредитов ECTS (European Credit Transfer System) [2].

Сущность кредитно-зачетной системы ECTS состоит в количественной оценке трудоемкости образовательной программы, ориентированной главным образом на зачет кредитов с целью обеспечения академической мобильности студентов. К системам, ориентированным на оценку результатов освоения образовательных программ (а не трудозатрат), относятся кредитно-накопительные системы USCS (United States Credit System – кредитная система, используемая университетами США) и CATS (Credit Accumulation and Transfer System – кредитная система в университетах Великобритании) [6].

Переход на кредитную систему организации образовательного процесса в высшей школе предполагает использование двух видов учета объема знаний – накопительную и балльно-рейтинговую. В качестве первой из них используются кредит-часы, которые указывают на структуру процесса обучения по основной образовательной программе. Но так как кредиты не определяют уровень знаний, то разница в успешности студентов определяется балльно-рейтинговой системой оценки качества подготовки.

Введение балльно-рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов регламентировано следующими нормативно-правовыми документами: приказ от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»; Приказ от 14.11.2002 № 3982 «О дополнении приказа Минобробразования России от 11.07.2002 № 2654 “О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов”»; Приказ от 17.01.2003 № 102 «О дополнении приказа Минобробразования России от 11.07.2002 № 2654 “О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов

вузов”»; Приказ от 08.08.2003 «О внесении дополнений в приказ Минобразования России от 11.07.2002 № 2654 “О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов”»; Приказ от 28.11.2002. № 14-52-988 ин/13 «Методика расчета трудоемкости основных образовательных программ высшего профессионального образования в зачетных единицах».

Необходимость введения рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов регламентирована также аккредитационным показателем «Эффективность внутривузовской системы обеспечения качества образования» (приказ «Об утверждении показателей и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений» от 19.10.2005 № 1938), оцениваемым по Европейским стандартам и директивам внутренней гарантии качества (ENQA).

Согласно Европейским стандартам и директиве по самооценке качества внутри вуза «студенты должны оцениваться с помощью опубликованных критериев, положений и процедур, применяемых согласованно» [7, с 16].

Основными целями введения рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов является:

- стимулирование повседневной систематической работы студентов;
- повышение качества обучения за счет интенсификации учебного процесса, активизации работы профессорско-преподавательского состава и студентов по обновлению и совершенствованию содержания и методов обучения;
- осуществление регулярного контроля и рейтинговой оценки качества обучения студентов при освоении ими основной образовательной программы по направлению (специальности);
- снижение роли случайности при сдаче экзаменов, зачетов;
- создание объективных критериев при определении кандидатов на продолжение обучения (аспирантура и т.д.), необходимых при обучении в рамках многоуровневой системы;
- организация ритмичной самостоятельной деятельности студентов;

- организация педагогического мониторинга;
- реализация квалиметрического подхода в оценке деятельности студентов;
- повышение уровня методической подготовки профессорско-преподавательского состава в области менеджмента качества образовательного процесса;
- обеспечение участия вузов в Болонском и Копенгагенском процессах с целью повышения академической мобильности обучающихся и конкурентоспособность его выпускников на международном рынке образовательных услуг.

Кроме того, рейтинговая система оценки качества подготовки студентов является одним из элементов системы менеджмента качества образовательного процесса в вузе и вводится с целью повышения качества подготовки кадров и объективности его оценки.

Особо следует отметить, что рейтинговая система, являясь формой проверки приобретенных знаний, умений, навыков и способов деятельности, активно влияет на изменение самой технологии образовательного процесса в вузе.

Рейтинговая система должна быть кумулятивной (накопительной) и использоваться для управления образовательным процессом, составления рейтинг-листов, решения вопросов назначения на государственную академическую стипендию, трудоустройства выпускников и т.д. Главные ее задачи: повышение мотивации студентов к усвоению фундаментальных и профессиональных знаний, умений и навыков; обеспечение необходимого уровня знаний; повышение уровня организации учебного процесса в вузе; развитие общественной активности студентов; достижение качества управления образовательным процессом.

Само понятие «рейтинг» (rating) означает определение класса или разряда, некоторую численную характеристику какого-либо качественного понятия. Обычно под рейтингом понимается «накопленная оценка» или «оценка, учитывающая предысторию». В вузовской практике рейтинг – это определенная числовая величина, выраженная в многобалльной шкале и интегрально характеризующая успеваемость студента и его компетентность.

Так как рейтинг – это категория квалиметрии с присущими ей категориями, то и рейтинговая система оценки качества подготовки студентов должна включать категории педагогической квалиметрии: норму оценивания, шкалу измерения, шкалу оценок, метрологические требования к оценке (надежность, валидность, воспроизводимость, доступность, однозначность).

Рейтинговая система оценки качества подготовки студентов предполагает как рейтинг по учебной работе (дисциплине, учитывающий текущую работу студента и его результаты на экзамене (зачете); совокупный семестровый рейтинг, отражающий его успеваемость по всем предметам, изучаемым в течение данного семестра; рейтинг дисциплин, изучаемых в течение определенного периода; интегральный рейтинг, отражающий успеваемость в целом в течение какого-то периода обучения в вузе), так и рейтинг научно-исследовательской деятельности, определяющий ее качество (научные публикации; выступления на конференциях; результативное участие в конкурсах грантов и конкурсах НИР; участие в организации и проведении выставок; участие в государственной и хозяйственной НИР; лицензии и патенты на изобретения и др.), рейтинг социальных характеристик или общественной деятельности студента.

По мнению Г.П. Савельевой, преимущества рейтинговой системы перед традиционной системой оценки качества подготовки студентов состоят в следующем:

- активная и ритмичная самостоятельная работа студента в течение семестра;
- дифференциация студентов, сдавших все контрольные задания в срок, от тех, кто сдал их только в зачетную сессию;
- учет «предыстории» текущей успеваемости при вынесении оценки на экзамен;
- получение информации о выполнении каждым студентом графика самостоятельной работы;
- учет выполненной студентом «произвольной» (сверх обязательной) образовательной программы;
- более объективная и точная оценка знаний за счет использования дробной балльной шкалы оценок;

- возможность дифференциации студентов по их наклонностям и познавательным способностям при переходе на многоуровневую систему;

- стимулирование у студента желания повторить учебный материал с целью получения более высокой итоговой оценки [2, с 16].

Основная особенность рейтинговой системы заключается в передаче «нитей» контроля от преподавателя к студенту. Последний сам может распределять баллы, увеличивая свой рейтинг путем выполнения различных творческих заданий (написание научной статьи, участие в научно-исследовательской работе, олимпиадах, конкурсах, выступления с докладами и т.д.). В такой системе не существует «отличников», «ударников» и т.д., а есть первый, десятый, сотый студент в соответствии с уровнем достигнутых им учебных результатов, которые в итоге формируют его компетентность.

По результатам контрольного мероприятия студенту выставляются:

- количество зачетных единиц (кредитов), отражающих общую трудоемкость конкурсного этапа обучения;
- рейтинг, характеризующий качество освоения определенного этапа обучения.

При организации и внедрении рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов необходимо учитывать следующие принципы:

- *интенсификация самостоятельной работы студентов* за счет более рациональной организации обучения и постоянного контроля его результатов;
- *рейтингование достигнутых результатов обучения* для повышения мотивации студентов к освоению основной образовательной программы, а также для своевременной коррекции содержания и методики преподавания;
- *рейтингование результатов научно-исследовательской деятельности студентов*;
- *регулярность и объективность оценки* результатов работы студентов и преподавателей;
- *структурирование* содержания каждой учебной дисциплины на обособленные части – учебные, дисциплинарные модули;

– *компактность* (формирование блока из нескольких дисциплин на определенный срок – календарный модуль);

– *строгое соблюдение исполнительской дисциплины* всеми участниками образовательного процесса (студенты, профессорско-преподавательский состав, учебно-вспомогательный и административно-управленческий персонал вуза).

В качестве модулей, составляющих рейтинговую оценку за работу в семестре (учебном, календарном, дисциплинарном модулях) могут рассматриваться:

– отдельная тема или раздел (теоретический курс совместно с практическими занятиями, лабораторными работами и т. д.);

– самостоятельный цикл лабораторных работ;

– индивидуальные домашние задания, вводимые в курс для закрепления теоретического материала;

– индивидуальная самостоятельная работа по выбору студента;

– разделы, выделенные для самостоятельного изучения.

Для модуля отводится стандартное количество учебных часов. Эти стандарты связаны с внутренним распорядком и расписанием университета. В обычных условиях минимальное количество часов на конкретный модуль – один час в неделю в течение определенного периода (семестра). Минимальный объем модуля выражается таким же количеством учебных часов, которые по объективным расчетам должны затратить студенты.

Для эффективного функционирования рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов необходимо наличие:

– современного комплексного учебно-методического обеспечения по каждой из дисциплин, реализуемых основной образовательной программой;

– нормативных и инструктивно-методических документов по применению балльно-рейтинговой системы;

– материально-технической базы, обеспечивающей реализацию в образовательном процессе современных обучающих технологий и информатизацию всех процессов в функционировании балльно-рейтинговой системы.

Введение рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов предполагает изменения в образовательном процессе вуза, в том числе, организацию реализации основной образовательной программы на основе уточнения требований потребителей (работодателей, студентов, органов управления образованием, профессорско-преподавательского состава и других заинтересованных сторон) к подготовке специалистов.

Рейтинговая система подготовки студентов – это система организации процесса освоения основной образовательной программы по направлению (специальности) высшего профессионального образования и может быть основана на блочно-модульном построении образовательного процесса (рис. 1).

В реальной практике вводятся пять календарных модулей, в конце каждого из которых студенты сдают определенное количество зачетов, экзаменов, предусмотренное рабочим учебным планом. В течение календарного модуля (7–8 аудиторных недель + 1 неделя самостоятельной подготовки) студенты набирают определенное количество баллов за работу, разрабатываемое для каждой дисциплины.

Состав блоков учебных дисциплин учитывает:

1) требования к перечню изучаемых дисциплин и их содержанию:

– дисциплины федерального компонента – согласно действующим ГОС ВПО;

– дисциплины регионального (вузовского) компонента – на основе пожеланий работодателей и предложений выпускающих кафедр;

– дисциплины и курсы по выбору студентов – по предложениям кафедр с учетом пожеланий студентов;

2) разумное сочетание гуманитарной, естественнонаучной, общепрофессиональной и профессиональной подготовки, исключение дублирования содержания отдельных дисциплин;

3) установление необходимой последовательности изучения дисциплин, не допускающей изучения каждой дисциплины до того, как будут освоены те, на которых она базируется;

4) обеспечение преемственности в изучении учебных дисциплин, при подготовке курсовых и выпускных квалификационных работ, при прохождении практик.

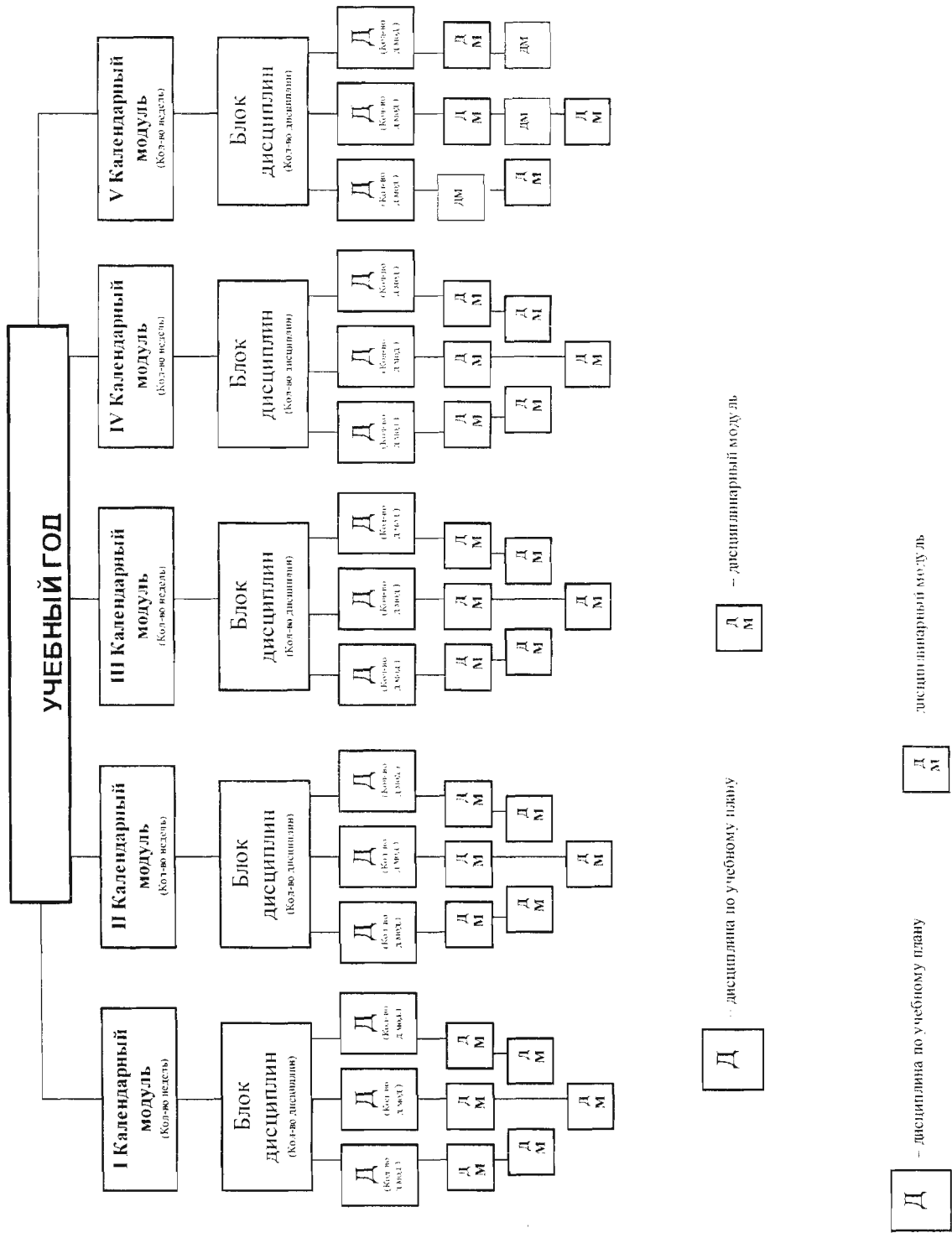


Рис. 1. Блочно-модульное построение образовательного процесса

Изучение каждой дисциплины целесообразно ограничить минимальным количеством календарных модулей. При этом должны выдерживаться следующие ограничения:

- количество дисциплин, изучаемых одновременно, как правило, не должно быть меньше трех и больше пяти. Исключения из этого правила должны быть санкционированы в установленном порядке (Ученым советом, Научно-методическим советом);

- в объем дисциплины в обязательном порядке включаются часы на выполнение аудиторной работы, самостоятельной работы студентов (включая также подготовку курсовой работы, если она предусмотрена учебным планом), и подготовку к контролю знаний.

Общая трудоемкость каждого блока дисциплин определяется продолжительностью календарного модуля (из расчета: 1 неделя = 1,5 кредита зачетной единицы). Объем каждой дисциплины, включенной в блок, должен быть кратным 0,5 кредита (зачетной единицы).

Распределение времени в часах на изучение дисциплины по видам (аудиторная и самостоятельная) и формам аудиторной работы (лекционные, практические, семинарские, лабораторные занятия), при разработке рабочего учебного плана осуществляется кафедрой, за которой закреплена дисциплина, по согласованию с выпускающей кафедрой с учетом следующих ограничений:

- общая продолжительность рабочей недели студента составляет 54 часа;

- общее количество часов аудиторных занятий на 1–3 курсах не должно превышать 24 часов, на 4–5 курсах (для студентов, обучающихся по направлениям бакалавриата на 3–4 курсах) – 20 часов без учета занятий по физической культуре и факультативов;

- число аудиторных часов в неделю на изучение каждой дисциплины должно быть четным (для стабильности расписания).

Система кредитов (зачетных единиц) подразумевает формальную оценку количества знаний обучаемых, которое оценивается численным показателем – суммой кредитов отдельных учебных дисциплин, практик, курсовых и выпускных квалификационных работ, входящих в основную образовательную программу по направлению (специальности).

В течение учебного года студент должен освоить учебные дисциплины в объеме, равном количеству кредитов, предусмотренных рабочим учебным планом на данный (первый, второй и т.д.) курс.

Система кредитов (зачетных единиц) подразумевает формальную оценку количества знаний обучаемых, которое оценивается численным показателем – суммой кредитов отдельных учебных дисциплин, практик, курсовых и выпускных квалификационных работ, входящих в основную образовательную программу по направлению (специальности).

В рамках реализации рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов вуз вправе выбирать свою шкалу оценок по отдельным модулям, блокам, разделам и т.д. каждой учебной дисциплины. Опыт вузов, использующихся рейтинговую систему оценки качества подготовки студентов, показал, что наиболее целесообразны и эффективны рейтинговые системы, учитывающие трудоемкость всех учебных дисциплин через «зачетные единицы», «кредиты» и т.д. В этом случае успешность работы студента в семестре по каждой дисциплине оценивается одинаковой максимальной суммой баллов (например, 100 баллов = «сто процентный успех»), а его суммарная рейтинговая оценка работы по всем дисциплинам определяется с учетом их трудоемкости как сумма набранных по каждой дисциплине баллов.

Итоговую рейтинговую оценку студента по дисциплине удобно рассчитывать как отношение количества баллов, набранных студентом при изучении дисциплин в течение всего учебного года и кредитов изученных дисциплин к сумме кредитов изученных дисциплин:

$$P = \frac{\sum^n B_j K_j}{\sum^n K_j},$$

где: P – итоговая рейтинговая оценка студента;

n – количество учебных дисциплин в семестре, учебном году, за все время обучения;

B_j – количество баллов, набранных студентом при изучении j-ой дисциплины в семестре, учебном году, за все время обучения;

K_j – число кредитов по j-ой дисциплине в семестре, учебном году, за все время обучения.

Такая система позволяет достаточно легко выводить кумулятивную рейтинговую оценку, в том числе и по дисциплинам, изучаемым во 2–3 семестрах, и за весь период обучения.

Рейтинговая система оценки качества подготовки студентов включает две составляющие: текущая и промежуточная аттестация.

Первая составляющая (*текущая аттестация*) – оценка преподавателем итогов учебной деятельности студента в течение семестра (максимальная сумма баллов определяется вузом и не должна превышать 70 баллов). Структура баллов должна быть четко расписана в программе дисциплины и включать отдельные доли, начисляемые студенту за посещаемость (пропорционально числу посещенных занятий), успешность выполнения и защиты рубежных коллоквиумов, за полноту и качество выполнения заданий по самостоятельной работе. Формой оценивания качества подготовки студентов могут быть опросы на семинарских, практических и лабораторных занятиях, а также короткие (например, до 15 мин.) задания, выполняемые студентами в начале лекции с целью проверки наличия знаний, необходимых для усвоения нового материала, или в конце лекции для выяснения степени усвоения изложенного материала; коллоквиумы, контрольные работы, самостоятельное выполнение студентами определенного числа домашних заданий (например, решение задач) с отчетом (защитой) в установленный срок, тестирование по материалам учебного модуля. По результатам текущей аттестации студенту выставляются: зачет в целых единицах (кредитах), характеризующих трудоемкость освоения дисциплины; дифференцированная оценка, характеризующая качество освоения студентом знаний, умений и навыков в рамках данной дисциплины.

Вторая составляющая (*промежуточная аттестация*) – оценка знаний студента на экзамене. Экзамен оценивается по 30-балльной шкале и может быть представлен в форме тестирования по основным положениям и понятийному аппарату дисциплины и решения ситуационных и проблемных заданий. Результаты Интернет-экзамена в сфере про-

фессионального образования могут являться одной из составляющих промежуточной аттестации.

Если аттестация студента по дисциплине не предусматривает экзамена, то вся возможная сумма в 100 баллов приходится на текущую аттестацию. Поэтому, как указывалось выше, максимальная сумма баллов, которую студент может набрать за семестр по каждой дисциплине, составляет 100 баллов ($S = S_{\text{тек}} + S_{\text{пром.}} = 100$ баллов).

Результат входного контроля в рейтинговую оценку по учебной дисциплине не включается.

Специфика рейтингового контроля знаний включает:

- установление вузом нормативных объемов (число кредитов в семестре, календарном модуле) освоения дисциплин направления;
- разработку вузом единого подхода к выбору шкалы балльно-рейтинговой оценки освоения дисциплин;
- разработку вузом критериев успеваемости и статуса студента (имеется в виду средний балл – средневзвешенная оценка уровня достижений обучающегося по выбранной программе);
- разработку факультетами и кафедрами конкретных схем и положений о балльно-рейтинговой системе по каждой дисциплине (с разбивкой по трудоемкости, измеренной в зачетных единицах, для каждого этапа рубежного контроля знаний);
- разработку факультетами и кафедрами форм контроля знаний студентов.

Получение персонального рейтинга каждым студентом позволяет:

- предоставлять преимущество при поступлении в магистратуру и аспирантуру;
- присуждать гранты для обучения и стажировки в других вузах;
- назначать повышенные стипендии; выдвигать студента на именную стипендию;
- рекомендовать при устройстве на работу и т.д.

По итогам рейтинга выявляются лучший студент курса; лучший студент факультета; лучший студент университета; лучшая студенческая группа и т.д.

Мониторинговые исследования 2006 г., проведенные центром аудита качества образования Курского государственного университета, показали, что отношение преподавателей к введению рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов весьма противоречиво. Только 43 % опрошенных преподавателей выступают «за», в то время как 39% высказываются «против» введения рейтинговой системы оценки качества подготовки студентов как заменителя традиционной системы оценки знаний.

Однако отношение студентов к рейтинговой системе оценки качества подготовки более лояльное, чем у преподавателей. Каждый второй студент (72%) из 1120 опрошенных рейтинговую систему оценки качества подготовки воспринял положительно, хотя доля отрицательных оценок также была значительной (28%). Наиболее яркими критиками инновационной системы оценки оказались студенты пятого курса, возможно, не желая, чтобы им присваивали персональный рейтинг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акулова О.В., Вершинина Н.А., Даутова О.Б. Российский вуз в европейском образовательном пространстве: Методич. пособие по организации опытно-экспериментальной работы в контексте идей Болонской декларации / под ред. А.П. Тряпицыной. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2006.
2. Байденко В.И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. М., 2002.
3. Савельева Г.П. Рейтинговые технологии в управлении качеством подготовки выпускников в вузе. М., 2005
4. Сероусов И.Ю. О рейтинговом методе при преподавании физики // Специалист. 1998. № 1. С 21–22.
5. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования: Лекция-доклад. М., 2001.
6. Credit Transfer and Accumulation – the Challenge for Institutions and Students, EUA/ Swiss Confederation Conference, ETH Zurich, 11–12 October, 2002.
7. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. Bergen: ENQA, 2005.

РЕЗЮМЕ

Автор на опыте работы КГУ рассматривает вопросы разработки рейтинговой системы оценки вуза. Переход на кредитную систему организации образовательного процесса в высшей школе предполагает использование двух видов учета объема знаний – накопительную и балльно-рейтинговую. В качестве накопительной системы используются кредит – часы, которые указывают на структуру процесса обучения по основной образовательной программе. Но так как кредиты не определяют уровень знаний студентов, то разница в успешности студентов определяется балльно-рейтинговой системой оценки качества подготовки.

SUMMARY

The article is devoted to the need of modifying a traditional evaluation system of students' knowledge and organizing a credit system of assessing students' preparation which is a part of management knowledge quality system in a university. The main demands to the development and organization of this system are shown in the article.