

Устойчивое развитие предприятий Республики Беларусь по критерию повышения уровня профессионализма персонала и производительности совокупного труда

Sustainable development of Belarusian enterprises by the criterion of increasing the level of professionalism of staff and the productivity of aggregate labor

Головачев Александр Степанович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления производством Минского инновационного университета

Golovachev Alexander, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor at the Department of Economics and Production Management of Minsk Innovation University

e-mail: kafeup@miu.by

Шинкевич Наталья Виловна, кандидат технических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и управления производством Минского инновационного университета

Shynkevich Natalia, PhD in Technical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Production Management of Minsk Innovation University

e-mail: shinknv@mail.ru

Юрова Надежда Владимировна, магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры логистики и маркетинга УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»

Yurova Nadezhda, Master of Economics, Senior Lecturer at the Department of Logistics and Marketing of "International University "MITSO"

e-mail: n.yu.2012@mail.ru

Аннотация

Обоснована актуальность проблемы устойчивого развития предприятий. Даны определения понятию «устойчивое развитие предприятий» и категории «устойчивость». Приведены результаты исследования динамики финансово-экономических показателей предприятий страны. Определены позитивные и негативные стороны развития экономики Республики Беларусь. Выявлена определяющая роль повышения уровня профессионализма персонала и производительности совокупного труда в решении проблем устойчивого развития предприятий. Представлены традиционные и современные инновационные методы оценки производительности совокупного труда и соответствующие стратегические и тактические направления повышения производительности совокупного труда в целях обеспечения устойчивого развития предприятий страны.

Ключевые слова: предприятие, устойчивое развитие, эффективность, профессионализм, совокупный труд, производительность.

Abstract

The urgency of the problem of sustainable development of enterprises (SDE) is substantiated. The definitions of the concept of SDE and category "sustainability" are given. The results of a study of the dynamics of financial and economic indicators of enterprises are presented. The positive and negative aspects of the development of the economy of the Republic of Belarus are identified. The key role of increasing the level of professionalism of personnel and the productivity of aggregate labor is revealed. Traditional and modern innovative methods for assessing the productivity of aggregate labor and the corresponding strategic and tactical directions for increasing the productivity of aggregate labor in order to ensure the sustainable development of enterprises in the country are presented.

Keywords: enterprise, sustainable development, efficiency, professionalism, total labor, productivity.

Поступила в редакцию / Received: 02.12.2019

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eui/issue.6/article.1.html>

Актуальность и постановка проблемы

Вступив в XXI век, человечество столкнулось с рядом сложных проблем: с одной стороны, с противоречиями между обществом и природой, с другой стороны, с политическими и экономическими противоречиями между экономически развитыми и развивающимися странами мира, между регионами и цивилизациями в целом. Изменяются не только мировая социально-

экономическая и экологическая среда, ее элементы, взаимосвязи между ними, но и подходы к осмыслению их роли и места в мировом развитии. Трансформационные процессы в мире связаны с глобализацией экономики и усилением международной конкуренции, интеграцией, интернационализацией, сближением экономики различных стран мира, использованием V и VI технологических укладов, переходом подготовки и переподготовки кадров на инновационные формы и методы.

Наряду с названными тенденциями усиливаются требования к повышению жизненного уровня населения стран, вовлеченных в мировой хозяйственный процесс.

Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь (НСУР), отражая сущность и цели социально ориентированной рыночной экономики смешанного типа, представляет собой гармонизацию социального, экономического и экологического развития как равноценных взаимодополняющих составляющих концепцию устойчивого развития страны в единой сбалансированной системе «человек – экономика – окружающая среда» [4, 10, 11]. НСУР взаимообусловлена и взаимосвязана с устойчивым развитием предприятия (УРП).

Понятие «устойчивое развитие предприятия» можно определить как систему постоянного повышения социально-экономической и экологической эффективности, достигнутой на основе реализации ряда взаимосвязанных процессов:

- научного сопровождения решения проблем экономики предприятия;
- позитивного взаимодействия внешних и внутренних факторов его развития;
- совершенствования методов оценки его деятельности;
- активизации инвестиционно-инновационной, информационной и природоохранной деятельности;
- создания и внедрения ресурсосберегающих технологий, экологически безопасных производств;
- обеспечения высокого уровня конкурентоспособности товаров и услуг;
- повышения производительности труда;
- использования инновационного и стратегического менеджмента, маркетинга, достижений науки и образования;
- обеспечения качества подготовки, переподготовки и повышения квалификации персонала, всестороннего развития и возвышения человека труда.

При этом категория «устойчивость» характеризует предприятие как открытую социально-экономическую систему, которая проявляет способность предприятия функционировать в *равновесном и стабильном* состоянии посредством: а) адаптации к постоянным изменениям внешних и внутренних факторов; б) повышения производительности совокупного труда; в) активизации инвестиционно-инновационной деятельности предприятия. Характер равновесия экономической системы является динамичным, качественным и сбалансированным, что позволяет предприятию сохранять свою целостность как системы и одновременно развиваться, преодолевая негативные воздействия факторов внешней и внутренней среды. Устойчивость предприятия как экономической системы характеризуется параметрами его функционирования и развития в направлении гармонизации экономических, социальных и экологических компонентов.

Системное представление понятия «устойчивое развитие предприятий» и его категории «устойчивость» позволяет определить рациональную стратегию сбалансированного развития предприятия и разработать направления по обеспечению его инновационного развития, повышению конкурентоспособности, удовлетворению рынка в товарах предприятия и получению прибыли для расширенного воспроизводства [11, 9].

Отметим основные результаты в области обеспечения устойчивости экономики Республики Беларусь:

- рост ВВП на душу населения по паритету покупательской способности с 15,4 тыс. долл. США в 2010 г. до 17,7 тыс. долл. США в 2015 г.;
- прирост реальной заработной платы за 2010–2015 гг., который составил 40,2 %;
- снижение уровня малообеспеченности населения с 7,3 % в 2011 г. до 5,1 % в 2015 г.;
- динамичное улучшение бизнес-климата в стране;
- модернизация отраслей промышленности позволила ввести новые технологии в деревообработку, в производстве цемента сухим способом, в производстве карьерного самосвала грузоподъемностью 450 тонн, современных железнодорожных электропоездов, в строительстве Белорусской атомной электростанции;
- рост прибыли до налогообложения и чистой прибыли в 2019 г.;
- снижение среднегодовой инфляции с 175,7 % в период с 1994 по 2003 г. до 11,8 % в 2016 г. и 4,9 % в 2018 г. При этом следует отметить, что наиболее низкие показатели инфляции имеют страны с развитой экономикой: инфляция Китая в 2018 г. составила 2,1 %, России – 2,9 %;
- определен стратегический курс страны на ускоренную информатизацию и переход к цифровой экономике.

Однако величина ВВП на душу населения стран СНГ и Восточной Европы в долларовом эквиваленте по итогам 2018 г. в Республике Беларусь составляет 6305 долл. США, что ниже, чем в Литве (18 995 долл. США), Латвии (18 065 долл. США), Польше (15 235 долл. США), России (11 265 долл. США). Среди стран СНГ Беларусь занимает третье место и находится после России. На первом месте в рейтинге находится Словакия (26 165 долл. США), втором – Чехия (23 015 долл. США), третьем – Эстония (22 900 долл. США).

При этом в последние годы проявляется замедление темпов внешнеэкономического развития Республики Беларусь как следствие общемировых тенденций в области повышения уровня конкуренции, что повлекло сокращение спроса на ряд белорусских товаров на экспортных рынках при относительно низкой их конкурентоспособности. Наряду с этим в Республике Беларусь не получил необходимого решения ряд структурных и институциональных проблем, которые сдерживают устойчивое развитие предприятий. Среди основных проблем социально-экономического развития страны следует выделить:

- низкую производительность труда и высокие издержки производства. Так, производительность труда по ВВП 2010–2015 гг. составила 110,8 % при росте ВВП только на 105,9 %. Эта тенденция сохраняется и в последние годы;
- низкую способность персонала предприятий решать проблемы устойчивого развития;
- снижение спроса на белорусские товары на внутреннем рынке по причине высоких цен при слабой активности инновационных стратегий предприятий;
- неоптимальную структуру управления (излишняя бюрократизация процесса принятия управленческих решений, слабая стратегическая ориентация на развитие при высокой административной и контрольной нагрузке на бизнес);

– неэффективную систему распределения финансовых ресурсов в экономике при высоких процентных ставках по нельготным кредитам в национальной валюте, что в основном определяется низкой эффективностью экономики и высокой инфляцией;

– недостаточный объем привлечения прямых иностранных инвестиций;

– закредитованность субъектов хозяйствования при дефиците собственных оборотных средств;

– утрату экспортных рынков при снижении конкурентоспособности отечественных товаров и значительной зависимости страны от импортных поставок сырья и материалов;

– низкий вклад частного и государственного секторов экономики в ВВП и прибыль предприятий при низкой конкуренции на внутреннем рынке [1, 6];

– высокий внешний долг при снижении валютных поступлений в страну.

Динамика основных финансово-экономических показателей предприятий Республики Беларусь (таблица 1) раскрывает ряд конкретных проблем. Наблюдается негативная тенденция опережения темпов роста себестоимости реализованной продукции по сравнению с темпами роста выручки и высокий уровень убыточных предприятий в общем их количестве. Это в совокупности приводит к снижению прибыли от текущей деятельности, рентабельности продаж и продукции. Возникает острая неотложная многоуровневая и многофункциональная проблема по созданию эффективной системы управления затратами на каждом предприятии.

При этом рост выручки происходит на фоне увеличения запасов готовой продукции (% к среднемесячному объему промышленного производства; за январь–август 2018 г. – 56,2 %, а за январь–август 2019 г. – 61,9 %). Наблюдается уменьшение удельного веса отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции. Динамика соотношения темпов роста производительности труда

по ВВП и реальной заработной платы за 2017–2018 гг. (% к соответствующему периоду предыдущего года) показывает, что за семь месяцев 2017 г. это соотношение было в пользу производительности труда, в августе 2017 г. оно уже было равным, далее темпы роста заработной платы превышают темпы роста производительности труда. В январе 2018 г. анализируемое соотношение (К) составило 0,93, к декабрю 2018 г. коэффициент практически не изменился и был не в пользу производительности труда (К = 0,92).

Темпы роста реальной заработной платы за январь–август 2019 г. (% к январю–августу 2018 г. по сравнению с темпами роста за аналогичный период в 2018 г.) уменьшились с 122,6 до 107,6 %. Однако темпы роста производительности труда по ВВП сократились с 104,9 (за январь–август 2018 г. в % к январю–августу 2017 г.) до 101,5 % за аналогичный период 2019 г. по сравнению с 2018 г.

Особого и первостепенного внимания требует решение накопившихся проблем в области формирования и использования кадрового потенциала страны. Известный тезис «кадры решают все» является актуальным для всех этапов развития общества и экономики. Однако анализ квалификационной структуры работающих с профессионально-техническим, средним специальным и высшим образованием показал, что насыщенность экономики специалистами (особенно с высшим образованием) увеличивается ускоренными темпами, имеет место существенное превышение дипломированных специалистов (с невысокой конкурентоспособностью) по сравнению с имеющимся в экономике числом должностей для руководителей и специалистов. Уже масштабы перепроизводства специалистов оцениваются десятилетним выпуском высших и средних специальных заведений.

Среди важнейших проблем качества следует выделить разрыв между подготовкой кадров и потребностью в них реальной экономики. Устранение министерств и предприятий от определения перспективной

Таблица 1 – Динамика основных финансово-экономических показателей предприятий Республики Беларусь

Показатели	2013 г., % к 2012 г.	Январь–ноябрь 2018 г., % к январю–ноябрю 2017 г.	Январь–июль 2019 г., % к январю–июлю 2018 г.
Выручка от реализации продукции (товаров, работ, услуг), %	110,1	116,6	110,2
Себестоимость реализованной продукции (товаров, работ, услуг), %	112,7	117,1	110,5
Прибыль от реализации продукции (товаров, работ, услуг), %	76,4	107,5	105,3
Прибыль, убыток (–) до налогообложения, %	61,8	83,4	155,9
Чистая прибыль, убыток (–), %	59,3	76,8	165,1
Изменение рентабельности реализованной продукции (товаров, работ, услуг), пункты процентов (п.п.)	–4,0	–0,8	–0,4
Изменение рентабельности продаж, п.п.	–2,9	–0,6	–0,3
Изменение количества убыточных организаций, % за анализируемый период	176,5	104,6	98,2
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, % за анализируемый период	9,1	16,5	16,0

потребности в специалистах привело к диспропорциям в квалификационно-профессиональной структуре работников во многих отраслях экономики страны, к снижению эффективности их труда и экономики в целом. Исследования показывают, что проблемы повышения качества подготовки кадрового потенциала и эффективности его использования в экономике страны носят системный и стратегический характер. Здесь имеет место пучок проблем институционального, правового, социального, экономического, управленческого, финансового, административного и рыночного характера. Разрешение данных проблем (особенно стратегического характера) требует научно обоснованных согласованных усилий руководителей и специалистов предприятий, служащих государственных органов управления, разработки системы мер по реализации не только стратегических, но тактических задач в области повышения качества подготовки кадров и повышения качества труда персонала. Наряду с этим для обеспечения динамично развивающейся экономики нашей страны неотложной задачей является создание системы образования для взрослых. Придется разбираться со множеством вопросов, которые разрешить действующая система образования не в состоянии.

В системе обеспечения устойчивого развития предприятий высокую актуальность приобретают проблемы разработки инновационных подходов и методов определения перспективной потребности в кадрах, планирования баланса развития всех уровней образования на основе использования интегральной многофакторной модели, которая ориентирует работающих на достижение роста эффективности экономики и ее инновационно-информационного развития. В целях обеспечения взаимодействия всех уровней образования, системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации, с одной стороны, и потребностей реального сектора экономики в кадрах, с другой стороны, целесообразно использовать инновационные методы управления, разработать систему процессного подхода к менеджменту для решения взаимосвязанных проблем повышения качества подготовки кадров и эффективности использования их труда. Есть над чем задуматься всем министерствам страны, особенно Министерству образования, Министерству экономики, Министерству труда и социальной защиты.

Повышение производительности совокупного труда в системе устойчивого развития предприятия: методы оценки и направления его роста

Производительность совокупного труда (ПТс) – результативность совокупности живого и овеществленного труда в основных средствах при оптимальном их взаимодействии на предприятиях. Данный вид производительности труда является критерием устойчивого развития предприятия, экономической эффективности производства и реализации продукции, поскольку именно такая производительность определяет эффективность совокупности всех активных элементов производства (труда и капитала),

которые воспроизводят конечные результаты предприятия.

Рост производительности совокупного труда обеспечивает устойчивое развитие предприятия, так как он позволяет:

- снизить затраты на производство и реализацию продукции (если рост ПТс опережает рост заработной платы);
- повысить эффективность и конкурентоспособность предприятия, обеспечить финансовую устойчивость его производственной деятельности;
- увеличить (при прочих равных условиях) объем производства продукции, ее конкурентоспособность, объем реализации и экспорта, рост добавленной стоимости, прибыли и рентабельности;
- проводить политику по росту заработной платы работников предприятия;
- более успешно осуществлять модернизацию, реконструкцию и техническое перевооружение предприятия за счет получаемой более высокой прибыли.

Экономический смысл повышения производительности совокупного труда состоит: а) в том, что производство каждой единицы продукции требует меньше основных средств чем прежде, материальных ресурсов, затрат трудовых и нематериальных ресурсов; б) в снижении доли живого труда в совокупном труде при обеспечении роста творческого интеллектуального труда; в) в повышении в структуре себестоимости доли заработной платы и прибыли и снижении доли сырья и материалов.

Производительность совокупного труда на предприятии целесообразно определять системой показателей выработки, трудоемкости продукции, предельной производительности труда и рентабельности труда.

Традиционные методы оценки производительности труда, используя показатели выработки в расчете на одного работающего и показатели трудоемкости единицы произведенной продукции, определяют эффективность только живого труда. Поэтому эти методы искажают оценку производительности, так как по факту: а) все показатели результата (числителя формул определения выработки) являются результатами не только живого труда, но и средств труда; б) показатели затрат живого труда (в знаменателе формул определения выработки) не включают полные затраты совокупного труда, которые обеспечивают конечные результаты предприятия.

Совершенствование методического обеспечения взаимодействия роста производительности труда с конечными экономическими и социальными показателями экономики предприятия и прибыли предполагает разработку современных методик оценки *производительности совокупного труда*, основанных на рыночных показателях. Экономическая сущность методов этой оценки заключается в том, что в знаменателе формул следует включать: а) по первому варианту – затраты живого труда – заработную плату (ЗП), перенесенную стоимость основных средств (ОС) и нематериальных активов (НА) на произведенную продукцию (в форме амортизации); б) по второму варианту – затраты труда (в форме заработной платы) и суммарную стоимость ОС и НА [2].

В итоге *производительность совокупного труда* будет определяться по следующим формулам:

– по объему произведенной продукции ($V_{п.п}$):
$$\text{Эпр-ва} = V_{п.п} / (ЗП + А + Мз), \quad (15)$$

$$ПТс = V_{п.п} / (ЗП + А), \quad (1) \quad \text{где } Мз \text{ – материальные затраты производства;}$$

где $А$ – амортизационные отчисления;
$$\text{Эпр-ва} = V_{п.п} / (ЗП + ОС + НА + ОбС), \quad (16)$$

$$ПТс = V_{п.п} / (ЗП + ОС + НА); \quad (2) \quad \text{где } ОбС \text{ – стоимость оборотных средств;}$$

– по объему реализованной продукции ($V_{р.п}$):
$$\text{Эпр} = V_{р.п} / (ЗП + А + Мз), \quad (17)$$

$$ПТс = V_{р.п} / (ЗП + А), \quad (3) \quad \text{Эпр} = V_{р.п} / (ЗП + ОС + НА + ОбС), \quad (18)$$

$$ПТс = V_{р.п} / (ЗП + ОС + НА); \quad (4) \quad \text{Эпр} = Пч / (ЗП + А + Мз), \quad (19)$$

– по объему добавленной стоимости ($ДС$):
$$\text{Эпр} = Пч / (ЗП + ОС + НА + ОбС), \quad (20)$$

$$ПТс = ДС / (ЗП + А), \quad (5) \quad \text{где } Пч \text{ – чистая прибыль предприятия.}$$

где $ДС = А + ЗП + Прибыль$;
При этом для повышения производительности совокупного труда, прибыли и рентабельности предприятия возникает необходимость достижения оптимального (эффективного) соотношения использования в производстве труда и капитала.

$$ПТс = ДС / (ЗП + ОС + НА); \quad (6)$$

– по объему чистой добавленной стоимости ($ЧДС$):
Предельная производительность труда – это приращение объема выпускаемой (реализуемой) продукции, добавленной стоимости и прибыли, вызванное использованием дополнительной единицы труда (работника) при постоянстве других условий.

$$ПТс = ЧДС / (ЗП + А), \quad (7)$$

где $ЧДС = ЗП + Прибыль$;
Для обобщающей оценки экономической эффективности труда на предприятиях целесообразно применять ряд показателей рентабельности:

$$ПТс = ЧДС / (ЗП + ОС + НА); \quad (8)$$

– по прибыли от реализации продукции ($Пр.п$):

$$ПТс = Пр.п / (ЗП + А), \quad (9) \quad \text{Рж.т} = (Пдон / ЗП) \cdot 100 \%, \quad (21)$$

$$ПТс = Пр.п / (ЗП + ОС + НА); \quad (10) \quad \text{Рж.т} = (Пчист / ЗП) \cdot 100 \%; \quad (22)$$

– по прибыли до налогообложения ($Пдон$):
– рентабельность совокупного труда по прибыли до налогообложения и по чистой прибыли соответственно можно определить по формулам, приведенным ниже:

$$ПТс = Пдон / (ЗП + А), \quad (11) \quad \text{Рс.т} = [Пдо \text{ налог} / (ЗП + А)] \cdot 100 \%, \quad (23)$$

$$ПТс = Пдон / (ЗП + ОС + НА); \quad (12) \quad \text{Рс.т} = [Пч / (ЗП + А)] \cdot 100 \%, \quad (24)$$

– по чистой прибыли ($Пч$):
$$\text{Рс.т} = [Пдо \text{ налог} / (ЗП + ОС + НА)] \cdot 100 \%, \quad (25)$$

$$ПТс = Пч / (ЗП + А), \quad (13) \quad \text{Рс.т} = [Пч / (ЗП + ОС + НА)] \cdot 100 \%. \quad (26)$$

$$ПТс = Пч / (ЗП + ОС + НА). \quad (14)$$

При этом уровень целесообразности использования предлагаемой нами системы формул на практике для анализа и оценки ПТс повышается от определения производительности совокупного труда по объему произведенной продукции до определения по чистой прибыли.

Методика определения производительности совокупного труда в большей мере, чем методика определения производительности живого труда, согласуется с оценкой эффективности производства по произведенной продукции ($Эпр$ -ва) и эффективности предприятия по реализованной продукции и чистой прибыли ($Эпр$), которые соответственно по текущим затратам и по ресурсам можно определить по следующим формулам:

Общим требованием к оценке любой формы производительности совокупного труда, эффективности производства, эффективности труда и эффективности предприятия является необходимость *сравнения их значений с аналогичными значениями конкурентов*. Результаты таких сравнений позволяют разработать меры по повышению производительности труда.

Резервы и основные направления повышения производительности совокупного труда

Резервы повышения производительности совокупного труда представляют неиспользованные возмож-

ности экономии затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции. При этом резервы подразделяются на народнохозяйственные, отраслевые и внутрипроизводственные.

Народнохозяйственные резервы роста производительности труда заключаются: в возможностях законодательной базы обеспечивать эффективное функционирование и развитие предприятий любых форм собственности; в устранении различного рода преград на пути повышения уровня доступности предприятий к ресурсам; в возможностях научно-технического прогресса (НТП); в организации тарифной системы оплаты труда работников.

К отраслевым резервам относятся возможности повышения производительности труда за счет развития НТП, инвестиционно-инновационной активности отрасли, формирования отраслевой политики использования современных форм организации труда, производства и кластеризации в отрасли, обеспечивающих переход экономики на инновационный тип развития.

Внутрипроизводственные резервы определяют возможность повышения производительности совокупного труда на уровне предприятия за счет совершенствования техники, производственных и информационных технологий производства, организации производства, труда и управления, повышения квалификации, материального и морального стимулирования персонала предприятия. Неисчерпаемым источником (фактором) роста производительности труда является научно-технический прогресс, комплексная механизация, автоматизация и информатизация производства, активизация инвестиционно-инновационной деятельности предприятия.

Основные направления повышения производительности совокупного труда на предприятии представляют взаимодействие и развитие традиционных и современных факторов. *Традиционные факторы роста производительности труда* классифицируются на технико-технологические, организационно-экономические, структурные, социальные, на факторы изменения объема производства и природно-климатические [2].

1. *Технико-технологические факторы* – повышение технического и технологического уровня производства на основе механизации, автоматизации, информатизации и модернизации производства, внедрения новых видов оборудования и технологических процессов, улучшения конструктивных свойств изделий, повышения качества основных средств и использования новых материалов. Реализация этих факторов связана с вложением инвестиций, т. е. является дорогостоящим мероприятием, что требует обязательного экономического обоснования инвестиций по критерию эффективности, соотношения затрат и результатов. Результатом повышения технико-технологического уровня производства является, как правило, снижение трудоемкости, материалоемкости, фондоемкости и повышение качества продукции и конкурентоспособности товаров.

2. *Организационно-экономические факторы* – совершенствование организации производства, труда и управления, сокращение потерь рабочего времени, научно обоснованное увеличение норм и зон обслуживания, улучшение структуры управления. Результатом реализации этих факторов является повышение

финансово-экономических показателей предприятия, увеличение времени полезной работы и снижение материалоемкости производства продукции.

3. *Структурные факторы* – изменение удельного веса отдельных видов производства и реализации продукции на основе освоения и производства инновационной продукции в зависимости от перспективного спроса на рынке.

4. *Социальные факторы* – повышение уровня квалификации кадров, совершенствование мотивации и организации оплаты труда, техники безопасности и охраны труда.

5. *Изменение объема производства и относительное уменьшение численности работающих* за счет снижения удельных постоянных затрат при увеличении объема производства и за счет повышения эффекта масштаба.

6. *Природно-климатические факторы*, определяющие показателями залегания природных ископаемых, глубины разработки, содержания полезных компонентов.

К современным направлениям роста производительности совокупного труда и устойчивого развития предприятий относится:

– цифровая трансформация экономики и прежде всего промышленности, которая (трансформация) обуславливает: а) развитие инновационной деятельности предприятий и ее составляющих – интеллектуальной собственности и НИОКР; б) повышение экономической эффективности и конкурентоспособности предприятий, роста добавленной стоимости, прибыли и заработной платы;

– переход промышленности Республики Беларусь к четвертой промышленной революции, которая требует повышения качества подготовки квалифицированных кадров и прежде всего в области искусственного интеллекта, квантовых вычислений и коммуникаций, создания новых производственных и информационных технологий, интеллектуального высокоскоростного транспортного оборудования, биомедицины, чистой энергии;

– развитие высокотехнологичных диверсифицированных отраслей и производств в области производственных и информационных технологий, их взаимодействие с повышением эффективности интеллектуальной собственности, с развитием технических, экономических и кадровых составляющих современного производства и обеспечивающих ее адаптацию к потребностям рынка, повышение конкурентоспособности инновационно-информационной индустрии на мировых рынках [7, 8, 13].

В этой связи необходим новый механизм стимулирования достижений науки и техники, включая: а) разработку и реализацию государственной поддержки инженерно-экономического обучения для целей обеспечения инновационно-информационной и цифровой экономики; б) совершенствование политики льготного налогообложения инновационно-информационной деятельности предприятий.

Инновационные направления обеспечения роста производительности совокупного труда и на этой основе устойчивого развития предприятий предполагают разработку концепции развития теории и практики взаимодействия расширенного воспроизводства производственно-экономических отношений, с одной стороны, и расширенного воспроизводства

рабочей силы и основных средств, с другой стороны. Современный подход к воспроизводству квалифицированной рабочей силы на предприятии представляет системное единство живого и овеществленного труда, что позитивно влияет на результаты производства и эффективность предприятий. Такая постановка вопроса выводит *труд и человека труда* на определяющее место в системе воспроизводства, целей предприятий и средств их достижения. Все проблемы повышения эффективности предприятий, его ресурсов и видов деятельности сводятся к повышению качества и эффективности использования живого и овеществленного труда, к росту производительности совокупного труда как главного источника устойчивого развития предприятия, благополучия и всесторонне развитого человека [3–5, 12].

Заключение

В условиях растущей конкуренции в мире повышение эффективности и обеспечение устойчивого развития страны и ее предприятий будут определяться их способностью: а) встроиться в систему глобального международного разделения труда, используя современные цепочки создания добавленной стоимости; б) активизировать факторы интенсивного роста, основанные на инициативе и предприимчивости бизнеса, инновационности базовых отраслей и новых производств, на современных системах управления.

В целях формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития предприятий страны предстоит: оптимизировать соотношения государства и рынка (государственных и рыночных методов воздействия на экономику); обеспечить повышение эффективности государственного управления; осуществить дальнейшее углубление работы государственных органов по раскрепощению деловой инициативы и формированию благоприятных условий для ведения бизнеса; создать необходимые условия для развития конкуренции; повысить эффективность антимонопольной, ценовой, денежно-кредитной, налоговой и валютной политики; обеспечить сбалансированный государственный бюджет без роста налоговой нагрузки; принять комплекс мер по финансовому оздоровлению реального сектора экономики, повышению его эффективности и прибыльности процессов совершенствования отношений собственности; принять систему мер по устранению тенденции убыточности отечественных предприятий, повышению эффективности их инвестиционной и финансовой деятельности, особенно градообразующих предприятий промышленности.

Для решения проблем устойчивого развития предприятий целесообразно: активизировать организационно-правовую деятельность по формированию инновационно-промышленных кластеров, внедрению высокоэффективных технологий, развитию нанотехнологий, биоиндустрии, робототехники; реализовать комплекс инновационных мер и финансовой поддержки проекта «Повышение конкурентоспособности Республики Беларусь»; ускорить формирование высокотехнологического сектора экономики.

Наряду с этим требуют разрешения проблемы, связанные с ростом уровня физического и особенно морального износа основных средств (при низком уровне расширенного их воспроизводства) и с низким уровнем качества подготовки кадров, особенно специалистов с высшим образованием (при высоком уровне платного образования в вузах страны). Таким образом, с одной стороны, старое оборудование и, с другой стороны, низкая конкурентоспособность персонала предприятий тормозят процессы внедрения в производство современных производственных и особенно инновационно-информационных технологий, не обеспечивают необходимый рост конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем и мировом рынке. Данные процессы усугубляются: а) высокой материалоемкостью и энергоемкостью производства; б) низким уровнем развития предпринимательства; в) отсутствием необходимой интеграции малого, среднего и крупного бизнеса, с одной стороны, государства и бизнеса, с другой стороны; г) недостатками в привлечении инвестиций, особенно иностранных, и обеспечении доступных кредитных ресурсов.

Важнейшим направлением обеспечения устойчивого развития предприятий, эколого-экономической эффективности и повышения конкурентоспособности базовых отраслей (с учетом оптимизации соотношения качества и цен товаров), успешного формирования инновационных секторов экономики является реализация комплексной цифровой трансформации экономики (информатизация), внедрение информационно-коммуникационных технологий на предприятиях реального сектора экономики, создание новых производств V–VI технологических укладов. В промышленности целесообразно предусмотреть внедрение автономных производственных комплексов, станков с числовым программным управлением, оборудования с программным управлением, обрабатывающих центров, системы управления на основе концепции «Интернет вещей», технологии трехмерной печати, интеграции инженерно-конструкторских работ и программного обеспечения деятельности предприятий по всей цепочке создания добавленной стоимости.

Литература / References

- [1] Головачев, А.С. Устойчивое развитие предприятий Республики Беларусь: основные проблемы и стратегические пути их решения / А.С. Головачев // Управление в социальных и экономических системах: м-лы XXVIII Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 16 мая 2019 г. / редкол.: Н.В. Суша (предс.) [и др.]; Минский инновационный ун-т. – Минск: Минский инновационный университет, 2019. – С. 6–7.

Golovachev, A.S. Ustoychivoye razvitiye predpriyatiy Respubliki Belarus': osnovnyye problemy i strategicheskiye puti ikh resheniya / A.S. Golovachev // Upravleniye v sotsial'nykh i ekonomicheskikh sistemakh: m-ly XXVIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., g. Minsk, 16 maya 2019 g. / redkol.: N.V. Susha (preds.) [i dr.]; Minskiy innovatsionnyy un-t. – Minsk: Minskiy innovatsionnyy universitet, 2019. – P. 6–7.

- [2] Головачев, А.С. Экономика предприятия: учеб. пособие / А.С. Головачев. – Минск: РИВШ, 2018. – 396 с.
- Golovachev, A.S. Ekonomika predpriyatiya: ucheb. posobiye / A.S. Golovachev. – Minsk: RIVSH, 2018. – 396 p.
- [3] Демчук, М.И. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития / М.И. Демчук, А.Т. Юркевич. – Минск: РИВШ БГУ, 2003. – 342 с.
- Demchuk, M.I. Respublika Belarus': sistemnyye printsipy ustoychivogo razvitiya / M.I. Demchuk, A.T. Yurkevich. – Minsk: RIVSH BGU, 2003. – 342 p.
- [4] Мясникович, М.В. Источники и перспектива устойчивого экономического роста Беларуси / М.В. Мясникович, С.М. Дедков. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2004. – 75 с.
- Myasnikovich, M.V. Istochniki i perspektiva ustoychivogo ekonomicheskogo rosta Belarusi / M.V. Myasnikovich, S.M. Dedkov. – Minsk: IOOO «Pravo i ekonomika», 2004. – 75 p.
- [5] Никитенко, П.Г. Инновационная деятельность и устойчивое развитие: Теория и методология / П.Г. Никитенко, А.В. Марков. – 2-е изд., стер. – Минск: БИП-С, 2004. – 91 с.
- Nikitenko, P.G. Innovatsionnaya deyatel'nost' i ustoychivoye razvitiye: Teoriya i metodologiya / P.G. Nikitenko, A.V. Markov. – 2-ye izd., ster. – Minsk: BIP-S, 2004. – 91 p.
- [6] Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Я.М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.
- Natsional'naya strategiya ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Belarus' na period do 2020 g. / Nats. komissiya po ustoychivomu razvitiyu Resp. Belarus'; redkol.: Ya.M. Aleksandrovich [i dr.]. – Minsk: Yunipak, 2004. – 200 p.
- [7] Паньшин, Б.Н. Цифровая экономика: понятия и направления развития / Б.Н. Паньшин // Наука и инновации. – 2019. – № 3. – С. 48–55.
- Pan'shin, B.N. Tsifrovaya ekonomika: ponyatiya i napravleniya razvitiya / B.N. Pan'shin // Nauka i innovatsii. – 2019. – № 3. – P. 48–55.
- [8] Тенденции развития экономики и промышленности в условиях цифровизации / под ред. А.В. Бабакина. – СПб.: Политехн. ун-т, 2017. – 658 с.
- Tendentsii razvitiya ekonomiki i promyshlennosti v usloviyakh tsifrovizatsii / pod red. A.V. Babkina. – SPb.: Politekhn. un-t, 2017. – 658 p.
- [9] Устойчивое и эффективное функционирование предприятий: проблемы и пути достижения / авт. кол.: В.И. Кудашов [и др.]. – Минск: МИУ, 2007. – 408 с.
- Ustoychivoye i effektivnoye funktsionirovaniye predpriyatiy: problemy i puti dostizheniya / avt. kol.: V.I. Kudashov [i dr.]. – Minsk: MIU, 2007. – 408 p.
- [10] Шимов, В.Н. Устойчивое развитие: проблемы, императивы, механизмы движения / В.Н. Шимов, А.В. Богданович, С.П. Ткачев // Белорусский экономический журнал. – 2002. – № 1. – С. 4–12.
- Shimov, V.N. Ustoychivoye razvitiye: problemy, imperativy, mekhanizmy dvizheniya / V.N. Shimov, A.V. Bogdanovich, S.P. Tkachev // Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal. – 2002. – № 1. – P. 4–12.
- [11] Шинкевич, Н.В. Методологические основы формирования стратегии устойчивого развития предприятия // Экономика и управление. – 2006. – № 1. – С. 77–83.
- Shinkevich, N.V. Metodologicheskiye osnovy formirovaniya strategii ustoychivogo razvitiya predpriyatiya // Ekonomika i upravleniye. – 2006. – № 1. – P. 77–83.
- [12] Шинкевич, Н.В. Человеческий фактор и обеспечение устойчивого развития предприятия // Теоретические и практические вопросы экономики: сб. науч. тр. / под ред. Ю.И. Еханурова, А.В. Шегды. – Киев: Киевский университет, 2006. – Вып. 9. – С. 283–293.
- Shinkevich, N.V. Chelovecheskiy faktor i obespecheniye ustoychivogo razvitiya predpriyatiya // Teoreticheskiye i prakticheskiye voprosy ekonomiki: sb. nauch. tr. / pod red. Yu.I. Yekhanurova, A.V. Shegdy. – Kiyev: Kiyevskiy universitet, 2006. – Vyp. 9. – P. 283–293.
- [13] Ковалев, М.М. Цифровая экономика – шанс для Беларуси / М.М. Ковалев, Г.Г. Головенчик. – Минск: БГУ, 2018. – 327 с.
- Kovalev, M.M. Tsifrovaya ekonomika – shans dlya Belarusi / M.M. Kovalev, G.G. Golovenchik. – Minsk: BGU, 2018. – 327 p.