

## Эволюция подходов к определению инновационного предпринимательства как элемента экономической системы

*The evolution of approaches to the definition of innovative entrepreneurship as an element of the economic system*

**Толкач Антон Геннадьевич**, соискатель кафедры маркетинга Белорусского государственного экономического университета, заведующий лабораторией, старший преподаватель кафедры теоретической и прикладной экономики Барановичского государственного университета

**Talkach Anton**, PhD applicant at the Department of Marketing of Belarus Economic State University, Head of Laboratory, senior lecturer at the Department of Theoretical and Applied Economics, Baranovichi State University

**e-mail:** sbi-barsu@yandex.by

**Енин Юрий Иванович**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры маркетинга Белорусского государственного экономического университета

**Enin Jurij**, Doctor in Economics, Professor, professor at the Department of Marketing, Belarus State Economic University

**e-mail:** yryenin@gmail.com

### Аннотация

В статье рассмотрена эволюция концептуальных подходов к определению инновационного предпринимательства в системе производственных взаимосвязей региона. Проведен сравнительный анализ зарубежных и отечественных подходов к определению категории «инновации», приведена авторская трактовка определения «инновационная предпринимательская деятельность». Разработана хронологическая шкала, систематизирующая ключевые концепции инновационной предпринимательской деятельности различных экономических школ.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная предпринимательская деятельность, предпринимательство, школы политической экономии, хронологическая шкала.

### Abstract

Evolution of conceptual approaches to the definition of innovative entrepreneurship in the system of production interrelations of the region is considered. A comparative analysis of foreign and domestic approaches to the definition of "innovations" category is carried out. The author's interpretation of the definition of "innovative entrepreneurial activity" is given. A chronological scale has been developed. The scale systematizes the key concepts of innovative entrepreneurial activities of various economic schools.

**Key words:** innovations, innovative entrepreneurship, entrepreneurship, schools of political economy, chronological scale.

Поступила в редакцию / Received: 22.04.2019

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eui/issue.1/article.11.html>

### Введение

В мировой практике изучением экономических, социальных и культурно-философских основ инновационного предпринимательства в системе национального хозяйства занимались К.Г. Маркс, Ж.-Б. Сэй, Й.А. Шумпетер, Р. Кантильон, П. де Фариа [1] и другие. Среди отечественных ученых, занимающихся вопросами инновационного предпринимательского сектора, следует выделить Е.Ф. Кирееву, Д.М. Крупского, В.Г. Медынского, Л.Г. Шаршукову, И.М. Бортника, А.В. Полянина [2], А.Х. Мазакаева, У.М. Джумаева, Е.С. Ивлеву, Р.А. Фатхутдинова. Особенности механизма функционирования инновационной деятельности и региональные процессы управления ее субъектами различных организационно-правовых форм нашли отражение в трудах таких белорусских ученых, как А.Г. Шумилин, А.С. Головачев, И.М. Вашко, Т.В. Са-

довская. Однако возникает необходимость в систематизации подходов к определению понятий «инновации» и «инновационная предпринимательская деятельность» как компонентов экономической системы.

### Основная часть

Логика исследования проблематики инновационного развития региона предполагает необходимость изучения исторически сложившихся концептуальных подходов к определению категорий «инновация», «инновационная деятельность», «инновационное предпринимательство». Основываясь на признаке «инновации», выделяют две модели предпринимательской деятельности и поведения: классическую и инновационную. Суть первой модели в том, что предприниматель при решении поставленной зада-

чи ориентируется на наличные ресурсы и выбирает средства достижения цели, обеспечивающие максимальную эффективность использования этих ресурсов. Вторая модель ориентирована не только на имеющиеся ресурсы, но и на возможности финансово-экономической системы, то есть предприниматель, используя как собственные, так и внешние ресурсы, отдает предпочтение инновационным методам развития.

С точки зрения системного подхода к определению категории «инновации», можно выделить несколько трактовок: инновации как преобразование (Й.А. Шумпетер, Ю.В. Яковец); инновации как процесс (С.Ю. Глазьев) [3]; инновации как результат деятельности (Р.А. Фатхутдинов) [4, 5].

Так, Й.А. Шумпетер выделяет пять типов инноваций: внедрение новых производственных методов; открытие новых рынков; предоставление потребителям нового товара или товара с новыми качествами; создание новых организационных структур; освоение новых источников сырья [6]. Г.О. Менш, основываясь на идеях Й.А. Шумпетера, сформировал классификацию инноваций по степени значимости и влияния на динамику реального сектора экономики. К ней относятся три вида инноваций: базисные, улучшающие и псевдоинновации. Базисные инновации образуют новые отрасли и рынки, ведут к качественным изменениям в региональных производственных взаимосвязях. Улучшающие инновации преобразуют базисные в соответствии с изменяющимися условиями рынка. Создание псевдоинновации не подразумевает внедрение в структуру потребления товаров (работ, услуг), удовлетворяющих качественно новую потребность человека. Данная категория незначительно влияет на процесс преобразования базисных инноваций.

Р.А. Фатхутдинов определяет инновацию как конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического и другого эффекта [5]. В соответствии с подходом автора необходимо разграничить категории «новшество» и «инновация». Новшество, по Р.А. Фатхутдинову, представляет собой оформленный результат фундаментальных, прикладных исследований, разработок или экспериментальных работ в какой-либо сфере деятельности по повышению ее эффективности. С. Апарисио, Д. Урбано, Д. Гомес под инновациями понимают не любые нововведения, а только те, которые при использовании в производственном процессе обеспечивают скачок производительности общественного труда [7].

А.Р. Андерсон и Йинхай Ли трактуют инновационное предпринимательство как наукоемкую, высокопроизводительную предпринимательскую деятельность с высокими темпами роста, которая позволяет успешно коммерциализировать новые идеи в крупном масштабе в краткосрочной перспективе [8]. Обобщая изложенные точки зрения ученых, согласно указанным трактовкам представим различные подходы к определению понятия «инновации» (таблица 1).

Таблица 1 – Подходы к определению понятия «инновации»

Авторы	Определение
Р.А. Фатхутдинов	Инновация – конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта [5]
С. Апарисио, Д. Урбано, Д. Гомес	Инновации – научно-технические, технологические нововведения, обеспечивающие скачок производительности общественного труда [7]
В.И. Кудашёв	Инновация – это целенаправленный процесс изменения или использования принципиально нового практического средства, удовлетворяющего конкретные общественные потребности и дающего экономический, технический или социальный эффект [9]
Б. Санто	Инновации – это общественно-техно-экономический процесс, который в конечном итоге приводит к созданию уникальных или лучших по техническим свойствам изделий или технологий, и если новшество ориентировано на прибыль, то его реализация приносит прибавочный доход [10]
Ф. Никсон	Инновации – это комплекс технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых улучшенных товаров [11]
П.Ф. Друкер	Инновации – это специфический инструмент предприимчивости – действие, придающее ресурсам новые возможности создания богатства [12]
А.А. Бекарев	Инновация – конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности либо в новом подходе к социальным услугам [13]

С точки зрения недостатков, по нашему мнению, в определении «инновационное предпринимательство» следует отметить две ошибочные концепции. Согласно первой, инновационная предпринимательская деятельность заключается исключительно в научно-исследовательской деятельности или сопряжена с выпуском наукоемкой продукции.

Данная концепция в полной мере не раскрывает экономический смысл инновационного предпринимательства как экономической категории. Причина в том, что микро- и малые организации, а также индивидуальные предприниматели, занятые в сфере инновационного предпринимательства, обладают недостаточным количеством трудовых, материальных, финансовых и технологических ресурсов, а также имеют низкую производительность труда по сравнению с субъектами среднего

предпринимательства или крупными предприятиями. Другой ошибочной концепцией является трактовка инновационного предпринимательства как процесса, позволяющего интерпретировать любые производственные процессы как инновационные, тогда как рост производительности труда обеспечивают немногие из них.

Таким образом, авторское представление рассматриваемой категории заключается в следующем: инновационная предпринимательская деятельность – это деятельность физического лица (индивидуального предпринимателя) и/или юридического лица по преобразованию результата интеллектуальной деятельности в новую или усовершенствованную продукцию (технологии, услугу), обладающую признаками новизны по сравнению с товарами-заменителями и возможностью ее коммерциализации в условиях действующей конъюнктуры рынка.

Рассмотрим эволюцию представлений о природе и сущности категории «предпринимательская деятельность» в контексте инновационного развития. В научный оборот термин «предпринимательство» ввел Р. Кантильон во второй половине XVIII в. Научный подход к определению понятия «предпринимательская деятельность» был им сформирован в работе «Очерки о природе торговли вообще». В своем труде он дал наиболее широкую формулировку данной экономической категории и отнес к термину «предприниматель» любого субъекта, у которого есть неопределенный доход и который живет в неуверенности [14, с. 82–84]. Этот исследователь первым сформулировал тезис о том, что отличительной чертой предпринимательской деятельности являются риск и неопределенность. Также автор подчеркивал особую социальную значимость предпринимателей, так как в них он видел источник прочных социальных взаимосвязей.

Иной подход к определению функций и критериев предпринимательской деятельности был у Ж.-Б. Сэя. Он считал, что предприниматель обязан синтезировать в себе экономические, социальные и нравственные характеристики. Свой подход к определению социального и инновационного аспекта предпринимательства автор изложил в известной работе «Трактат по политической экономии» (1803 г.) [15, с. 22–31]. Согласно его подходу, предприниматель должен объединять в себе экономический интерес и набор нравственных характеристик [15, с. 69–80]. При этом Ж.-Б. Сэй и Р. Кантильон являются создателями двух концептуальных подходов к определению предпринимательской деятельности. В первом случае предприниматель является субъектом, несущим бремя риска и неопределенности, в другом – это координатор распределения факторов производства.

В отличие от рассмотренных выше работ, в трудах Д. Рикардо и А.-Р.Ж. Тюрго предприниматель рассматривается исключительно с точки зрения реализации экономической функции. Так, А.-Р.Ж. Тюрго писал, что для любого предпринимателя характерны признаки наличия большого капитала и получения прибыли посредством реализации изготовленных благ. Аналогично рассуждали основатели классической школы. Авторы считали, что объемы прибыли зависят от имеющихся в распоряжении предпринимателя факторов производства (в первую очередь труда) [16, 17].

Обособленно следует рассматривать подход К.Г. Маркса к определению предпринимателя и капитализма. Он абстрагируется от личностных и нравственных оценок и рассматривает предпринимателя исключительно как экономического субъекта, выполняющего экономические функции. При этом предприниматель является частью капиталистической системы и действует по ее законам. Ключевым стимулом предпринимательской деятельности является накопление богатства. К.Г. Маркс не только раскрыл экономическую сущность предпринимательства, но и оценил его историческое значение и будущее развитие. Он полагал, что право на свое существование предприниматель имеет лишь как особая форма капитала, так как побуждает общество к производству ради производства [14, с. 90–92].

Подводя некоторый итог исследованию различных подходов к определению экономической сущности и места предпринимателя в хозяйственной системе, следует отметить, что данная категория на различных этапах развития экономической мысли претерпевала качественные изменения. Во-первых, исследование предпринимательства занимало на протяжении всей истории некоторое удаленное место в экономической науке. Причиной может быть то, что при анализе предпринимательской деятельности авторы часто сталкивались с субъективными факторами, необходимостью личностной оценки предпринимателя как субъекта экономической и общественной системы. Во-вторых, на теоретическом уровне происходит отделение экономики от культуры и философии. При построении экономических теорий авторы абстрагировались от философских и культурологических аргументов. В-третьих, некоторые авторы вообще не выделяли предпринимательской функции, считая, что производственный процесс не требует оценки риска и планирования. Объединив результаты проведенного исследования, систематизировано представим хронологическую шкалу теории инновационного предпринимательства (рисунок 1).

Рассмотрим некоторые отечественные подходы к определению места и роли предпринимательства в экономической науке. Отличительной чертой отечественной школы является единство философского, политического, мировоззренческого и социального-экономического подходов. В данном контексте особое место уделялось практической и социальной направленности экономической науки. Отечественные экономисты считали неправомерным отделение экономической науки от философского, культурно-исторического и нравственно-этического контекста [14, с. 98–99]. Их основной чертой было желание изучать хозяйственную систему через призму общественных отношений, что выводило экономические исследования на качественно новый методологический уровень.

В противовес западной преимущественной марксистской теории, создается новая концепция философии хозяйства, базирующаяся на кантианской философии. Она нашла отражение в работах С.Н. Булгакова [18, с. 7–44] и М.И. Туган-Барановского. Суть концепции заключалась в следующем: западные теории не занимались изучением природы предпринимательства, а увеличивали число теорий в рамках одного и того же методологического подхода, что привело к их разобщенности. Комплексного подхода к оценке

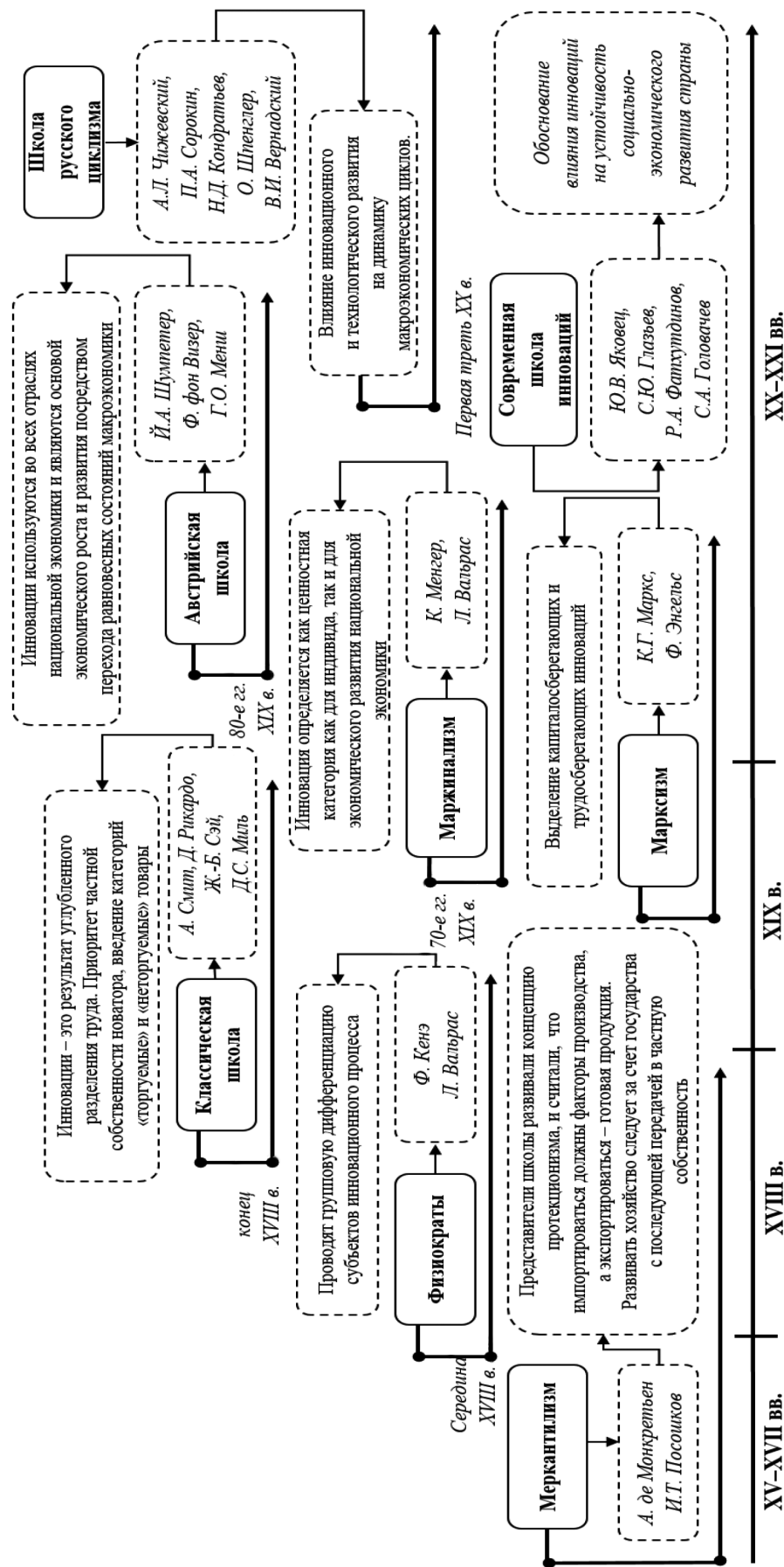


Рисунок 1 – Хронологическая шкала подходов к определению понятий «инновации» и «инновационное предпринимательство»

Источник: разработка автора по материалам исследования.

категории предпринимательства выработать западным исследователям не удалось.

Рассмотрим постулаты отечественной экономической мысли XVIII–начала XX в. Одним из наиболее интересных представителей XVIII в. был И.Т. Посошков и его работа «Книга о скудности и богатстве», в которой раскрывались представления о предпринимательстве. В своей работе он уделял особое место этической стороне предпринимательской деятельности и считал ее интеграцией коммерческой выгоды и социальной ответственности [19, с. 116].

На уровне национальной экономики рассуждения И.Т. Посошкова сводились к необходимости притока денежной массы в страну и сокращению ее вывоза посредством развития собственного национального хозяйства. Он активно выступал за политику протекционизма и государственную поддержку отечественных товаропроизводителей [19, с. 200–215].

В поддержку тезиса о неразрывности экономического и культурологического знания выступал и А.К. Шторх в работе «Курс политической экономии или изложение начал, обуславливающих народное благоденствие» (1815 г.) [20]. По его мнению, национальное богатство заключается в совокупности материальных благ, доступных индивиду и обществу, а совокупность нематериальных благ он относил к национальной цивилизации. В целом представители отечественных экономических школ считали, что процесс экономического развития неразрывно связан с умственным и нравственно-этическим развитием человечества. Разница в понимании природы предпринимательства между западной и отечественной ветвями экономической мысли заключалась в ином понимании сущности человека. Говоря о предпринимателях того времени, авторы преимущественно говорили о буржуазии и купечестве. Это был общественный класс собственников капитала, получающих доходы от предпринимательской деятельности. Развитие данного понятия связано с эпохой первоначального накопления капитала.

Подводя итог, следует отметить, что отечественной школе были свойственны следующие особенности:

1. При трансформации дефиниций «предпринимательство» и «предпринимательская деятельность» формируются два основных подхода к их определению. С одной стороны, предпринимательская деятельность понимается как особая форма экономической активности человека, с другой, предприниматель является порождением капиталистической системы.
2. Другой подход заключается в определении предпринимательства как особой формы менталитета человека и общества. При этом на поведение предпринимателя оказывают влияние привычки, традиции, этические нормы и модели мышления того общества, в котором он возвращается.
3. Перед исследователями возникает проблема методологических границ предпринимательства. На рубеже XX в. были выработаны два подхода. Первый связан с методологией экономического либерализма. В его рамках поведение предпринимателя считается рациональным, а его действия рассматриваются обособленно от социальной и культурной системы общества. Другой подход выработан представителями «исторической школы». Они дополнили ис-

следование предпринимательства значительным социокультурным базисом.

## Заключение

В отечественном и зарубежном подходах существуют концептуальные различия в определении природы инновационного предпринимательства. С одной стороны, оно рассматривается исключительно как экономическое явление, в основу поведения которого положено правило максимизации прибыли. С другой стороны, феномен предпринимательства рассматривается со стороны философского, культурологического и религиозного знания. Единой модели в рамках данных подходов не выработано. Представители школ по-разному определяли категорию инновационного предпринимательства, ориентируясь на специфику общественного развития и среды, в которой они развивались. Также перед исследователями возникает проблема методологических границ предпринимательства. В рамках решения данной задачи были выработаны два подхода: экономический либерализм – поведение предпринимателя считается рациональным, а его действия рассматриваются обособленно от социальной и культурной систем общества; исторический подход – исследование предпринимательства было дополнено значительным социокультурным базисом.

## Литература / References

- [1] Де Фариа, П. Инновационная стратегия фирм: инновационные фирмы растут быстрее? / П. де Фариа, Д. Мендонка // Международный журнал предпринимательства и малого бизнеса. – 2011. – Т. 12 – № 2. – С. 173–184.  
De Faria, P. Innovatsionnaya strategiya firm: innovatsionnyye firmy rastut bystreye? / P. de Faria, D. Mendonka // Mezhdunarodnyy zhurnal predprinimatel'stva i malogo biznesa. – 2011. – Т. 12 – № 2. – С. 173–184.
- [2] Полянин, А.В. Оптимальность коммерческой структуры кредитного портфеля как фактор повышения эффективности / А.В. Полянин, Н.В. Сухорукова, А.А. Цвырко // Русский журнал сельскохозяйственных и социально-экономических наук. – 2016. – Т. 60. – № 12. – С. 79–85.  
Polyanin, A.V. Optimal'nost' kommercheskoy struktury kreditnogo portfelya kak faktor povysheniya effektivnosti / A.V. Polyanin, N.V. Sukhorukova, A.A. Tsvyrko // Russkiy zhurnal sel'skokhozyaystvennykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk. – 2016. – Т. 60. – № 12. – С. 79–85.
- [3] Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: Владар, 1993. – 310 с.  
Glaz'ev, S. Yu. Teoriya dolgosrochnogo tekhniko-ekonomicheskogo razvitiya / S. Yu. Glaz'ev. – М.: Vladar, 1993. – 310 p.
- [4] Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг: учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – 640 с.

- Fathutdinov, R.A. Strategicheskiy marketing: uchebnik / R.A. Fathutdinov. – M.: ЗАО «Biznes-shkola "Intel-Sintez"», 2000. – 640 p.
- [5] Фатхутдинов, Р.А. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. – 6-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 448 с.
- Fathutdinov, R.A. Innovatsionnyy menedzhment: uchebnik dlya vuzov / R.A. Fathutdinov. – 6-ye izd. – SPb.: Piter, 2011. – 448 p.
- [6] Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития: исследования предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / Й.А. Шумпетер; под общ. ред. А.Г. Милейковского. – М., 1982. – С. 159–160.
- Shumpeter, Y.A. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya: issledovaniya predprinimatel'skoy pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla kon'yunktury / Y.A. Shumpeter; pod obshch. red. A.G. Mileyskovskogo. – M., 1982. – P. 159–160.
- [7] Апарисио, С. Роль инновационного предпринимательства в рамках сценариев колумбийского бизнес-цикла: система динамики подхода [Электронный ресурс] / С. Апарисио, Д. Урбано, Д. Гомес. – Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016328716300465>. – Дата доступа: 08.01.2019.
- Aparisio, S. Rol' innovatsionnogo predprinimatel'stva v ramkakh stsenariyev kolumbiyskogo biznes-tsikla: sistema dinamiki podhoda [Electronic resource] / S. Aparisio, D. Urbano, D. Gomes. – Mode of access: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016328716300465>. – Date of access: 08.01.2019.
- [8] Андерсон, А.Р. Предпринимательство и сетевое сотрудничество: Синергетические инновации, знания и неопределенность / А.Р. Андерсон, Л. Джей // Journal General Management. – 2014. – Т. 40. – № 1. – С. 7–21
- Anderson, A.R. Predprinimatel'stvo i setevoe sotrudnichestvo; Sinergeticheskiye innovatsii, znaniya i neopredelennost' / A.R. Anderson, L. Dzhey // Journal General Management. – 2014. – T. 40. – № 1. – P. 7–21
- [9] Кудашов, В.И. Экономика и управление инновациями: учеб.-метод. комплекс / В.И. Кудашов, Е.В. Иванова, Т.Г. Машковская. – Минск: МИУ, 2012. – 240 с.
- Kudashov, V.I. Ekonomika i upravleniye innovatsiyami: ucheb.-metod. kompleks / V.I. Kudashov, E.V. Ivanova, T.G. Mashkovskaya. – Minsk: MIU, 2012. – 240 p.
- [10] Санто, Б. Инновация как средство экономического развития: пер. с венг. / Б. Санто. – М.: Прогресс, 1990. – 296 с.
- Santo, B. Innovatsiya kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya: per. s veng. / B. Santo. – M.: Progress, 1990. – 296 p.
- [11] Никсон, Ф. Роль руководства предприятия в обеспечении качества и надежности: пер. с англ. / Ф. Никсон. – 2-е изд. – М.: Изд-во стандартов, 1990. – 231 с.
- Nikson, F. Rol' rukovodstva predpriyatiya v obespechenii kachestva i nadezhnosti: per. s angl. / F. Nikson; – 2-ye izd. – M.: Izd-vo standartov, 1990. – 231 p.
- [12] Drucker, P.F. Innovation and entrepreneurship: Practice and principles / P.F. Drucker. – Pan Books, 1986. – 548 p.
- [13] Бекарев, А.А. Инновации в системе взаимоотношений коммерческого банка с клиентами: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / А.А. Бекарев. – Новосибирск: 2002. – 228 с.
- Bekarev, A.A. Innovatsii v sisteme vzaimootnosheniy kommercheskogo banka s klientami: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.10 / A.A. Bekarev. – Novosibirsk: 2002. – 228 p.
- [14] Дудар, Т.Е. Предпринимательство: культурфилософский и антропологический подход: дис. ... канд. философ. наук: 09.00.13 / Т.Е. Дудар. – СПб., 2005. – 199 с.
- Dudar, T.E. Predprinimatel'stvo: kul'turfilosofskiy i antropologicheskiy podhod: dis. ... kand. filosof. nauk: 09.00.13 / T.E. Dudar. – SPb., 2005. – 199 p.
- [15] Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Ж.-Б. Сэй. Экономические софизмы; Экономические гармонии / Ф. Бастиа. – М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации: Дело, 2000. – 229 с.
- Sey, Zh.-B. Traktat po politicheskoy ekonomii / Zh.-B. Sey. Ekonomicheskiye sofizmy; Ekonomicheskiye garmonii / F. Bastia. – M.: Akad. nar. hoz-va pri Pravitel'stve Ros. Federatsii: Delo, 2000. – 229 p.
- [16] Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 295 с.
- Rikardo, D. Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya / D. Rikardo. – M.: Socekgiz, 1935. – 295 p.
- [17] Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: в 2 т. / отв. ред. Л.И. Абалкин. – М.: Наука, 1993. – 129 с.
- Smit, A. Issledovaniye o prirode i prichinah bogatstva narodov: v 2 t. / otv. red. L.I. Abalkin. – M.: Nauka, 1993. – 129 p.
- [18] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – 407 с.
- Bulgakov, S.I. Filosofiya khozyaystva / S.I. Bulgakov. – M.: Nauka, 1990. – 407 s.
- [19] Посошков, И.Т. Книга о скудности и богатстве / И.Т. Посошков. – М.: Экономическая газета, 2001. – 415 с.
- Pososhkov, I.T. Kniga o skudnosti i bogatstve / I.T. Pososhkov. – M.: Ekonomicheskaya gazeta, 2001. – 415 p.
- [20] Шторх, А.К. Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие / А.К. Шторх. – М.: Экономическая газета, 2008. – 910 с.
- Shtorh, A.K. Kurs politicheskoy ekonomii, ili Izlozheniye nachal, obuslovlivayushchih narodnoe blagodenstviye / A.K. Shtorh. – M.: Ekonomicheskaya gazeta, 2008. – 910 p.