

**Основные проблемы и направления развития
современных систем диагностики банковских рисков**
*The main problems and directions of development of modern systems
for diagnosing banking risks*

Пригодич Ирина Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры
финансов Полесского государственного университета

Pryhodzich Iryna, PhD in Economic sciences, associate professor
at the Finance Department of Polesky State University
e-mail: Prigodich.Ira@yandex.ru

Аннотация

Современная практика идентификации рисков в кредитных организациях отождествляется с опытом зарубежных стран и базируется на определении проблемных зон деятельности банков. Обязанность по их раннему выявлению полностью возлагается на орган банковского надзора, что не всегда позволяет оперативно отреагировать на повышение риска и зарождение высокой вероятности его реализации. По данной причине функционирование банков будет более успешным, если они самостоятельно будут диагностировать свои риски. Учитывая нестабильные условия экономики Республики Беларусь, в которых происходит кругооборот экономических ресурсов, система диагностики рисков в многопрофильных банках должна быть динамична, учитывать современные реалии финансовой сферы и обеспечивать эффективное функционирование банковского механизма.

Ключевые слова: банковский риск, диагностика, ограничение, проблемная зона, надзор.

Abstract

Modern practice of identification of risks in credit institutions is identified with the experience of foreign countries and is based on the definition of problem areas of banks. The responsibility for their early detection rests entirely with the banking supervision authority, which does not always allow responding quickly to the increasing risks and the emergence of a high probability of its implementation. For this reason, the functioning of banks will be more successful if they independently diagnose their risks. It should be noted that, taking into account the unstable conditions of the economy of the Republic of Belarus, in which the circulation of economic resources takes place, the risk diagnosis system in multi-profile banks should be dynamic and should take into account the current realities of the financial sector as well as to ensure the effective functioning of the banking mechanism.

Keywords: banking risk, diagnostics, restriction, problem area, supervision.

Поступила в редакцию / Received: 07.06.2018

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eui/issue.2/article.14.html>

Введение

Благополучие всей банковской системы является результатом функционирования отдельных банков, образующих банковскую систему, стабильность которых непосредственно зависит от раннего выявления проблемных зон деятельности банков. Диагностика банковских рисков содействует обеспечению своевременной реакции на возрастающие неустойчивости и неопределенности, а также проведению необходимых превентивных мероприятий для недопущения финансовой несостоятельности банков, таких как обеспечение поддержки нормативного уровня ликвидности, реализацию слияний банков и поглощений одними банками других, а также рекапитализацию банка за счет уполномоченных государственных органов.

Основная часть

Современная практика банковского дела обладает значительным количеством методов оценки финансового состояния банков и выявления проблемных зон в их деятельности, которые ориентируются на различные индикаторы и акцентируют внимание как на количественных, так и на качественных показателях. Общей чертой данных способов является

необходимость поддержания всеми участниками банковской системы стабильности, наличия своевременной, уместной и качественной информации из надежных источников и обеспечения механизмов взаимодействия с соответствующими надзорными органами. Существующие в настоящее время способы идентификации проблемных зон в деятельности банков можно объединить в две ключевые группы: базирующиеся на количественной финансовой информации из финансовой бухгалтерской отчетности и на результатах проведенной надзорными органами оценки. Первая группа является наиболее распространенной. Ее методы зачастую базируются на анализе финансовой отчетности банков и его системе раннего предупреждения, которые предполагают расчет показателей и индикаторов рисков кредитной организации. Оценка, которую проводят надзорные органы, включает рейтинговые системы и системы комплексной оценки рисков на их соответствие нормативным значениям, установленным регулятором. Большинство органов банковского надзора для повышения эффективности указанных методов предпочитают комбинировать качественные и количественные характеристики для выявления неопределенностей и проблемных зон деятельности банков, которые могут негативно повлиять на их финансовое состояние.

В таблице 1 приводятся общие и отличительные характеристики методов выявления проблемных зон в деятельности банков. По горизонтали в таблице указаны четыре основных подхода, а по вертикали – ключевые ограничения, которые существуют при

применении указанных систем диагностики рисков. Например, качественная оценка не важна в статистических моделях, однако имеет решающее значение при составлении надзорными органами рейтингов.

Таблица 1 – Комплекс ограничений систем диагностики банковских рисков

Система диагностики	Ограничение						
	Оценка текущего финансового состояния	Прогнозирование будущего финансового состояния	Использование количественного анализа и статистических процедур	Включение качественных оценок	Особое внимание к категориям риска	Связь с действиями надзорных органов	Ориентированность на интересы стейкхолдеров
Построение рейтингов	+	-	-	+/-	-	-	+/- (только регулятора)
Анализ финансовых коэффициентов	+	-	+	-	+/-	-	+/- (только регулятора)
Комплексные системы оценки банковских рисков	+	+/-	+/-	+/-	+	+	+/- (только банковского менеджмента)
Статистические модели	+/-	+	+	-	+/-	-	+/- (только банковского менеджмента)
Интегрированная система	+	+	+	-	+	+	+

Примечание: «+» – учитывает; «-» – не учитывает; «+/-» – частично учитывает.

Динамизм современной экономической ситуации в Республике Беларусь указывает на необходимость и свидетельствует о пользе использования индикаторов не только микроуровня, но и макроуровня, которые включают сводные микропруденциальные показатели, рыночные показатели и макроэкономические показатели, для выявления проблемных зон в деятельности банков.

Международный валютный фонд для идентификации неопределенностей в кредитных организациях рекомендует проводить оценку комплекса микропруденциальных индикаторов, который базируется на шести группах агрегированных показателей: достаточность капитала; качество активов; компетентность управления; прибыль и рентабельность; ликвидность; чувствительность к риску. Приведенные показатели свидетельствуют о волатильности риска в отдельных банках и банковской системе в целом. Анализ проводят на основании информации, полученной из финансовой бухгалтерской отчетности (бухгалтерского баланса и приложений к нему) отдельных банков. Затем информацию консолидируют и используют для выявления проблемных зон в деятельности отдельных банков, которые предопределяют системные тенденции. При осуществлении надзора регулятором на практике анализируются перечисленные показатели, однако методики их расчета и период, за который они рассчитываются, могут быть различны [6].

Среди количественных методов ранней идентификации неопределенностей в кредитных организациях существует два наиболее популярных, которые часто применяют в зарубежных странах для оценки функционирования банков и прогнозирования случаев возможного неисполнения ими обязательств: модель KMV агентства Moody's и Z-модель Альтмана [1].

Для суждения о надежности и стабильности функционирования банка, определения его надежных направлений деятельности и проблемных зон огромное значение имеет проведение оценок, построенных на рыночной информации, когда анализируются следующие показатели [5]:

- динамика рыночных цен на финансовые инструменты, выпущенные кредитными организациями;
- избыточная доходность, предлагаемая банками;
- финансовые рейтинги кредитных организаций.

Такие макроэкономические показатели, как темп экономического роста, балансировка платежей, уровень инфляции, процентные ставки и обменный курс, кредитная активность и динамика цен на активы и прочие факторы (дефицит / профицит бюджета; прогнозируемые регулятором объемы кредитования и инвестиций; методы регулирования; уровень безработицы; размер средней заработной платы) влияют на общую макроэкономическую ситуацию в стране [2]. Ее непрерывный мониторинг дает возможность планировать и изменения в деятельности банков.

Помимо макросреды, на развитие проблемных зон в деятельности банков оказывают непосредственное влияние следующие показатели микроуровня: снижение уровня капитала; сокращение рентабельности; ухудшение качества активов; недостаток / избыток ликвидности; неэффективное управление; неравномерные действия инсайдеров; неэффективный риск-менеджмент; нарушения законодательства и нормативных требований, установленных регулятором. Мониторинг названных показателей даст возможность банку обнаружить на раннем этапе [9] неопределенности и провести ряд мероприятий по поддержанию финансовой стабильности.

Сочетание указанных методов способствует своевременному выявлению эмиссионных и посреднических банковских рисков, которые угрожают кредитным организациям. Наличие прогрессивной системы мониторинга финансовой устойчивости банков и диагностики банковских рисков предоставляет возможность более ответственно подходить к анализу финансового состояния кредитной организации. В случае его существенного ухудшения или возрастания банковских рисков соответствующие стейкхолдеры банковской системы должны инициировать изменения в деятельности банка или вмешательство регулятора для поддержания его финансовой стабильности.

В настоящее время мировое сообщество активно внедряет ряд международных инициатив, которые направлены на совершенствование надзора за системными рисками, развитие комплексных подходов к ранней идентификации неопределенностей для повышения стабильности отдельных кредитных организаций и банковской системы в целом, модернизации методов банковского контроля и укрепления международных стандартов оценки рисков банков. Международные финансовые институты быстрыми темпами имплементируют стандарты, направленные на увеличение размера и качества обязательного капитала («Базель III»), регламентируют нормативы ликвидности, согласованные на международном уровне, и значительно ужесточают регулятивные требования к управлению операционным, кредитным рисками и риском потери ликвидности [4, 5].

Остро обозначились проблемы качества моделей, применяемых банками для управления рисками и регулятором для оценки финансовой устойчивости кредитных организаций и выявления проблемных зон в их деятельности. В данном контексте важную роль играет также непрерывная оценка эффективности применяемых систем идентификации проблемных зон деятельности банков и регулярное проведение их стресс-тестирования для оперативной адаптации их к изменяющимся обстоятельствам. Одновременно необходимо перестроить индивидуальные и агрегированные модели и методы оценки рисков, используемые с целью снижения зависимости банков от рейтингов, которые составляются кредитно-рейтинговыми агентствами [7].

Тенденций современного риск-менеджмента является широкое распространение риск-ориентированного надзора, который включает анализ рисков, характерных каждой кредитной организации и разработку стратегии надзора, учитывающую ее специфику. Стратегия надзора должна быть уникальна

для каждого банка, что позволит избежать жестких нормативов, которые унифицированы для всех кредитных организаций и неразрывно ассоциируются с процедурами надзора.

В контексте мониторинга финансовой стабильности акцентировать внимание необходимо в первую очередь на системно значимые банки, поскольку стабильность большинства других банков существенно зависит от их надежности и устойчивости. По данной причине необходимо обеспечить оперативный доступ к консолидированной финансовой отчетности, составленной как по национальным, так и по международным стандартам финансовой отчетности, и учесть интересы системно значимых кредитных организаций при разработке государственной политики и национальных программ, которые могут быть не реализованы из-за возникновения проблем в деятельности системно значимых банков [4]. Для эффективной реализации этих полномочий надзорному органу следует организовать не только защищенную передачу финансовой информации, но и ее обработку, учитывая высокие требования к ее неразглашению.

Распространена практика, согласно которой именно органы банковского надзора ответственны за своевременную корректировку деятельности банков согласно выявленным на ранней стадии проблемных зон. Основные задачи такого вмешательства состоят в принудительном устранении банками возникших неопределенностей либо оперативном снижении своих кредитных рисков, осуществлении финансовой деятельности с большим вниманием и повышенной ответственностью, диагностике и управлении банковскими рисками с применением современных методов для максимальной минимизации потенциального ущерба и недопущения банкротства банка. Наилучшие результаты будут достигнуты в случае инициирования вмешательства и корректировки деятельности при первых признаках ухудшения финансового состояния банка, когда выявленные неопределенности можно исправить путем точечного воздействия на обнаруженную проблему. Оперативное проведение мероприятий по стабилизации финансового состояния банка является превентивной мерой по снижению вероятности возникновения его несостоятельности и способствует поддержанию стабильности отдельного банка, банковской системы в целом и общественного доверия, при этом сохраняя капитал банка и минимизируя риск потерь для него [8].

При работе с проблемными зонами деятельности в банках не рекомендуется применять исключительно административный подход, базирующийся преимущественно на правилах и инициативах, либо дискреционный подход к проведению корректирующих мер. Наибольший положительный результат принесет их рациональное балансирование. Эффективный метод, апробированный во многих странах, заключается в применении механизма регулирования, предполагающего использование скользящей шкалы. Он предусматривает ориентирование на правила, инициативы и дискретность, выбор форм и методов корректировки деятельности согласно существованию предполагаемого вмешательства, и определение его сроков пропорционально серьезности проблем, с которыми сталкивается банк. При принятии мер

по вмешательству для повышения их эффективности следует руководствоваться принципами, выделенными и сгруппированными по значимости для банка в 2 уровня (таблица 2).

Таблица 2 – Принципы принятия мер по вмешательству в деятельность банка

Принципы принятия мер по вмешательству			
1-й уровень	Всесторонний характер	Пропорциональность	Последовательность
2-й уровень	Гибкость	Экономичность	Заинтересованность руководства

Всесторонний характер управленческих мер подразумевает, что индикаторы финансового состояния банка могут стремительно ухудшаться. При этом анализ единичных параметров (неплатежеспособность, недостаток / избыток ликвидности) является недостаточным. Основой принятия оперативных управленческих решений должен служить широкий спектр соответствующих показателей [3], воздействие на которые должно осуществляться пропорционально темпам их изменения, и в строгой последовательности от единичных параметров к агрегированным. Гибкость принятия управленческих мер подразумевает их способность адаптироваться к изменчивым экономическим и финансовым условиям. Экономичность принятия мер по вмешательству в деятельность банка выражается в получении максимального финансового эффекта при минимизации потраченных на данное вмешательство ресурсов. Результативность предпринимаемых управленческих мер зависит от решений руководства, которые принесут наибольший экономический эффект, в случае материальной заинтересованности руководства. При обнаружении ситуации, когда банк испытывает или может испытать в будущем серьезные финансовые затруднения, следует выбирать наиболее приемлемые корректирующие меры, которые предполагают воздействие не только на выявленную проблему, но и на причины ее возникновения.

Стабилизация финансового состояния на современном этапе развития характеризуется активизацией усилий международных институтов и государственных органов надзора в целях ужесточения требований к размеру капитала, нормативам ликвидности и практике риск-менеджмента со стороны кредитных организаций. Обязательным условием инициирования и эффективной реализации необходимых корректирующих мероприятий по вмешательству надзорного органа является осуществление тщательного непрерывного мониторинга результата принятия новых требований и их оперативная интеграция в систему диагностики банковских рисков и механизм наблюдения за деятельностью банка.

Методики выявления проблемных зон деятельности банков, применяемые в развитых странах, не учитывают специфику экономики Республики Беларусь и не адаптированы под условия функционирования белорусских банков. В связи с этим их имплементация в национальную практику банковского дела нецелесообразна, так как они не могут оценить банковские риски и проблемы банков в Республике Беларусь с учетом всех внутренних и внешних факторов их деятельности. В данной ситуации возрастает значимость системы внутреннего контроля банка, которая является фундаментом системы диагностики банковских

рисков и позволяет не только идентифицировать риск, но и прогнозировать последствия его реализации. Эффективность ее действия в банке зависит от построения рациональной организации взаимодействия ее субъектов и распределения ответственности между ними. Полномочия отделов банка в области внутреннего контроля и диагностики банковских рисков должны быть регламентированы положениями, локальными нормативными актами; а обязанности и полномочия работников данных отделов определены должностными инструкциями.

Таким образом, отказ от классических концепций регулирования деятельности кредитных организаций как основных участников финансового рынка был обусловлен процессом глобализации финансовых операций, фактическим исчезновением границ, препятствующих передвижению капитала, комбинированием традиционных банковских, финансовых, страховых продуктов в единые комплексные продукты. Регулирование не рассматривается как классическая цель, а выступает только в роли превентивной меры, которая воплощается посредством проведения проверки, анализа и мониторинга. Надзор выступает в качестве стимула для побуждения банка к изменению параметров его деятельности и, соответственно, ее результатов, в случае возникновения неопределенности. Отрицание подобных мер может иметь негативные последствия для всех его стейкхолдеров.

При этом итогом диагностики рисков, анализа характера их возникновения, оценки уровня рисков и качества управления ими должна являться интегральная оценка финансовой устойчивости банка; а результатом анализа потенциального влияния негативного отклонения в устойчивости данного банка на общую устойчивость банковской системы – оценка уровня системного риска.

Заключение

Обобщая все вышеизложенное, можно утверждать, что оценка рисков банка наилучшим образом воплощается в риск-ориентированном надзоре. Его задачу можно определить следующие:

- 1) предотвращение возникновения рисков в отдельных банках, которые могут вызвать системные банковские кризисы;
- 2) своевременное выявление зон деятельности банков с повышенным риском (проблемных зон деятельности банков);
- 3) устранение последствий реализации банковских рисков с наименьшими социальными и институциональными потерями.

Классический надзор уже плавно перешел в риск-ориентированный надзор, который в будущем перей-

дет в систему диагностики. Именно система диагностики призвана стать эффективной мерой по идентификации неопределенностей в деятельности банка на стадии их зарождения и реализации превентивных мероприятий по обеспечению финансовой устойчивости каждого банка для стабилизации банковской системы страны.

Литература / References

- [1] Altman, E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy / E.I. Altman // Journal of Finance. – 1968. – P. 589–609.
- [2] General Guidance on Early Detection and Timely Intervention for Deposit Insurance Systems [Electronic resource] / International Association of Deposit Insurers. – Mode of access: http://www.iadi.org/en/assets/File/Papers/Approved%20Guidance%20Papers/2013-06_Early_Detection_Timely_Intervention-publication_final.pdf . – Date of access: 18.09.2013.
- [3] IADI to Adopt the Key Conclusions of the APEC Policy Dialogue on Deposit Insurance as Official IADI Guidance [Electronic resource] / International Association of Deposit Insurers. – Mode of access: http://www.iadi.org/en/assets/File/Core%20Principles/IADI_APEC_Guidance.pdf . – Date of access: 30.09.2013.
- [4] Intensity and Effectiveness of SIFI Supervision [Electronic resource] / Financial Stability Board. – Mode of access: http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101101.pdf . – Date of access: 01.10.2013.
- [5] Macroprudential Indicators of Financial System Soundness : Occasional Papers № 192 [Electronic resource] / International Monetary Fund. – Mode of access: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/op/192/OP192.pdf> . – Date of access: 26.10.2013.
- [6] Mayes, D.G. Early Intervention and Prompt Corrective Action in Europe: Discussion Papers [Electronic resource] / D.G. Mayes // Bank of Finland Research. – Mode of access: <https://cdn.auckland.ac.nz/assets/europe/our-research/david-mayes/Corrective-Action-In-Europe.pdf> . – Date of access: 18.11.2013.
- [7] Principles for Reducing Reliance on CRA Ratings [Electronic resource] / Financial Stability Board. – Mode of access: http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101027.pdf . – Date of access: 01.10.2013.
- [8] Supervisory Guidance on Dealing with Weak Banks: Report of the Task Force on Dealing with Weak Banks [Electronic resource] // Bank for International Settlements. – Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs88.pdf> . – Date of access: 05.01.2014.
- [9] Пригодич, И.А. Ключевые аспекты ранней диагностики рисков в банках и пути ее совершенствования / И.А. Пригодич // Экономика и банки. – 2014. – № 2. – С. 26–33.
Prigodich, I.A. Klyuchevye aspekty rannej diagnostiki riskov v bankah i puti ee sovershenstvovaniya / I.A. Prigodich // Ekonomika i banki. – 2014. – № 2. – P. 26–33.