

Оценка результатов слияний между высшими учебными заведениями

Results evaluation of merger between higher education institutions

Васичева Валентина Александровна, магистр наук в области развития и мира, аспирант

Белорусского национального технического университета

Vasicheva Valentina, Master of sciences in Peace and Development, PhD student

of Belarusian national technical university

E-mail: vasicheva@yahoo.com

Аннотация

Целью данного исследования является оценка результатов слияния между высшими учебными заведениями на примере университетов Швеции. Был проведен социологический опрос академических, управленческих и административных работников двух вузов. С использованием методов математической статистики получена экспериментальная выборка и выполнена оценка влияния различных факторов на эффективность созданного альянса учебных заведений.

В работе анализируются важнейшие факторы, влияющие на достижение преимуществ слияния для научного сообщества. Кроме традиционных технического и функционального качеств данная работа включает в себя также оценку качества инфраструктуры, взаимодействия и атмосферы. Результаты исследования могут быть использованы для разработки систем оценки качества и модернизации высшего образования в Беларуси.

Ключевые слова: слияние, университет, высшее образование, стратегический альянс, обеспечение качества, модель 5Q.

Abstract

This study aims to assess the achieved outcomes of the merger between Swedish higher education institutions. In this quantitative study, the data were gathered from a questionnaire sent to academic, managerial and administrative staff to identify the factors that influenced their overall achievements after the merger. Several statistical methods were used for analyzing the data collected.

The study highlights the major significant factors impacting the achievement of merger advantages for the academic community. Besides traditional technical and functional qualities, the study includes the evaluation of infrastructure, interaction and atmosphere. The results can be used for the development of quality evaluation systems and modernization of higher education in Belarus.

Keywords: merger, university, higher education, strategic alliance, quality assurance, 5Qs model.

Поступила в редакцию / Received: 08.02.2017

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eui/issue.1/article.22.html>

Введение

В настоящее время сектор высшего образования зачастую сталкивается как с огромными перспективами, так и с ощутимыми проблемами. В целях выживания и устойчивого развития университеты должны привлекать студентов, преподавателей и научных работников, а также других квалифицированных сотрудников. При этом университеты должны предоставить им возможность высококачественного образования, возможности для исследований и личного развития. Данную формулу часто бывает трудно реализовать. Многочисленные работы в научной литературе описывают потребность в модернизации высшего образования, предлагают методы прогнозирования и моделирования образовательных систем (В.П. Беспалько, Б.С. Гершунский, И.А. Липский, В.И. Богословский, С.К. Бондырева, Т.И. Зайко и другие).

Основными проблемами успешного развития университетов являются социально-экономическое развитие страны или региона, сокращение государственной поддержки и агрессивная конкуренция за привлечение студентов и внешнего финансирования, что оказывает существенное влияние на успех в секто-

ре высшего образования [1]. Для достижения устойчивого конкурентного превосходства как внутри государства, так и на мировом уровне требуются разработка и использование парадигмы сотрудничества, основанной на союзной и межсетевой конкуренции в целях увеличения маркетинга, вхождения в новые рынки или улучшения существующих возможностей, а также достижения эффектов взаимодействия [2; 3].

Основные проблемы, с которыми столкнулись современные высшие учебные заведения, связаны с их организацией, личностными качествами профессорско-преподавательского состава и студентов, а также университетским менеджментом. Данное положение дел создает сложную атмосферу, в которой вузы оцениваются студентами, основываясь на уровне их удовлетворенности и полученных оценок. Формирование ценностей, согласно новой наукоемкой теории межорганизационного сотрудничества, является процессом обмена и объединения разрозненных знаний [4].

Одним из путей преодоления сложившихся в высшей школе противоречий является создание стратегических альянсов и слияний. Любое сотрудничество, стратегический союз и слияние включают в себя две или более индивидуальные организации, которые со-

глашаются сотрудничать, координировать действия, делить риски, контроль и ответственность по вкладу в формирование добавочных ценностей и эффектов сотрудничества в качестве платформы для новых стратегических преимуществ [2; 5]. Большинство высших учебных заведений давно известен практический опыт тесного сотрудничества, например создание ассоциаций и соглашений по обмену, совместное использование ресурсов, согласованные курсы обучения, конференции и совместные исследования [6]. При этом организации сферы высшего образования ведут активный поиск путей реформирования высшей школы с созданием университетов мирового уровня, включая интеграцию университетов [7]. Слияния и стратегические союзы являются наиболее используемыми стратегическими методами, направленными на привлечение большего количества внешних источников финансирования исследований, объединение существующих навыков и возможностей, введение инноваций в учебные планы, образовательные услуги и процессы, снижение стоимости и возможности передачи технологий, а также создание взаимовыгодных учебных планов. Обмен знаниями, высокое качество образования и исследований, возможности личного развития, эффективное использование человеческих и финансовых ресурсов, новый опыт и успехи преподавания являются одними из важнейших задач при подготовке слияния между высшими учебными заведениями. В работах В. Васичевой и М. Зинельдина [8] показано, что такое взаимодействие также является необходимым для оценки причин превосходства одной организации над другой.

В настоящее время существует устойчивая потребность в определении формальных индикаторов, а также исследовании достижений, связанных со вступлением в стратегический союз либо слияние университетов. Вместе с тем увеличение знаний об итогах слияния должно направлять будущие исследования и использоваться для улучшения приемов управления. Сотрудничество и слияние университетов поддерживают общие цели и стратегии и используются для их совместного достижения [9].

Успех союза и партнерства часто оценивается увеличением производительности с использованием такого объективного количественного фактора, как экономическая целесообразность. Однако такие оценки часто трудно реализовать на практике в связи с наличием коммерческой тайны [10]. Существует нехватка соответствующих определений и возможных средств сотрудничества, а также критериев оценки его эффективности и результатов. Дискуссионным остается вопрос оценки эффективности сотрудничества, основанной на субъективном видении менеджмента предприятия, а не на совместных действиях по формированию ценностей, что является основой для изучения партнеров сотрудничества [2].

Таким образом, анализ существующих исследований показал, что основная часть исследований направлена на разработку критериев оценки эффективности стратегических альянсов и слияний между коммерческими предприятиями, в то время как вопросу оценки эффективности альянсов в области высшего образования уделяется мало внимания.

Целью настоящего исследования являлись разработка и апробация методики оценки эффективности сотрудничества путем слияния между высшими учебными заведениями. Основными задачами исследования являлись проведение социологического опроса, статистическая обработка результатов и выбор рациональной шкалы оценки.

Результаты и их обсуждение

Более ста слияний европейских университетов насчитывается с начала XI века. У Беларуси пока нет опыта создания стратегических альянсов и слияний в области высших учебных заведений. Учитывая положительные достижения зарубежных вузов, возможно сформулировать критерии для успешного сотрудничества отечественных университетов.

Мэй и Тэйт в своей работе [11] показали свидетельства того, что сотрудничающие союзы определяются различными экономическими и социально-психологическими переменными. Данное явление требует от исследователей расширения своих теорий путем выделения сложных взаимосвязей внутри организаций. Модель «пяти качеств» (англ. «5 qualities» – 5Qs), разработанная Зинельдином [12], для сравнительной оценки предполагает использование многоуровневых экономических и социально-психологических переменных в виде пяти величин, таких как качество объекта, качество процесса, качество инфраструктуры, качество взаимодействия и качество атмосферы. Согласно работам М. Зинельдина и В. Васичевой [8], данные переменные могут быть охарактеризованы как:

- Q1: Качество объекта: «что» является объектом слияния, то есть основные причины слияния или союза.
- Q2: Качество процесса: оценивает, «как» планируется и проводится слияние.
- Q3: Качество инфраструктуры: фундаментальные и основные ресурсы, существующие в союзном высшем учебном заведении для осуществления основной деятельности, такие как финансирование исследований, навыки сотрудников и обслуживающего персонала.
- Q4: Качество взаимодействия: работа с социально-психологическими переменными, такими как обмен данными, преодоление культурных проблем, координация, решение бытовых вопросов, адаптация и гибкость.
- Q5: Качество атмосферы: оценивает работу с социально-психологическими переменными, такими как удовольствие, общие интересы, рабочие места, доверие, обязательство, честные дебаты и др.

Необходимо также отметить, что достижение конкурентных преимуществ зависит не только от технических и функциональных мероприятий и показателей, но также от иных факторов, таких как взаимодействие, инфраструктура и атмосфера.

Основываясь на обзорах и анализе литературных источников, мы сформировали следующие гипотезы:

- Общее качество слияния (TQoM) согласно модели 5Qs является функцией всех независимых переменных;

- Имеется позитивная связь между Q1 (объект) и TQoM;
- Имеется позитивная связь между Q2 (процесс) и TQoM;
- Имеется позитивная связь между Q3 (инфраструктура) и TQoM;
- Имеется позитивная связь между Q4 (взаимодействие) и TQoM;
- Имеется позитивная связь между Q5 (атмосфера) и TQoM.

В январе 2010 года университет Векше и университетский колледж Кальмара осуществили полное слияние и сформировали новую организацию под названием Университет Линнея. Одной из главных причин слияния было создание общего стратегического видения для увеличения общего конкурентного превосходства. Для оценки эффективности слияния 140 анкет-опросников были разработаны и распространены между профессорами, преподавателями и административным персоналом университета в 14 отделениях. Опросник был разработан на основе оригинальной версии модели 5Qs [12] (рис. 1) и работы Алани и Ессамы [13]. По окончании эксперимента было возвращено 104 заполненных анкеты-опросника (74 % от общего количества).

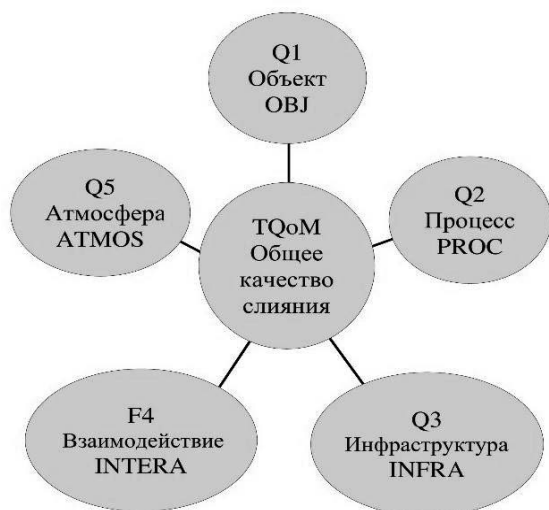


Рисунок 1 – Структура модели 5Qs (пяти качеств), оценивающей сотрудничество путем слияния

Элементы модели 5Qs были использованы и апробированы в различных исследованиях начиная с 2006 г. Для обработки результатов была использована пятипозиционная шкала Ликерта. Экспериментальные данные были проанализированы с использованием программы анализа статических данных (SPSS) с применением модуля дисперсионного и регрессионного анализов и с учетом коэффициента корреляции.

Как показано в таблице 1, альфа-фактор коэффициента Кронбаха для зависимых (TQoM) и независимых величин (Q1-Q5) находился в диапазоне 0,67 ... 0,86 и имел среднее значение 0,73. Значение коэффициента альфа 0,70 и выше было признано благоприятным и приемлемым. Для новых шкал учитывается также значение коэффициента 0,60 [14].

Таблица 1 – Надежность модели 5Qs

n 104	(α)
TQoM	0,86
Q1 OBJ	0,71
Q2 PROC	0,69
Q3 INFRA	0,67
Q4 INTERA	0,70
Q5 ATMOS	0,69

В таблице 2 приведены описательные данные и значение надежности для зависимых и независимых переменных. Несмотря на то что переменная инфраструктуры (INFRA) находится в нижнем значении альфа-фактора (0.67), данное значение является приемлемым.

Таблица 2 – Описательные данные и значение надежности для шкал

	Сред.	SD	α
TQoM	115 384	20,443	0,86
Q1 OBJ	11,894	2,875	0,71
Q2 PROC	10,394	3,292	0,69
Q3 INFRA	19,423	4,495	0,67
Q4 INTERA	9,951	3,351	0,70
Q5 ATMOS	10,067	4,766	0,69

Анализ значений парных коэффициентов корреляции между зависимыми (TQoM) и независимыми (Q1-Q5) переменными, показанными в таблице 3, указывает на то, что все коэффициенты являются статистически значимыми. Результаты корреляционного анализа указывают на тесную корреляционную связь между переменными. Две самые сильные корреляционные связи Q4 INTERA ($r = .77$ $p < 0.00$) свидетельствуют о конкурентном превосходстве. Второй по величине является корреляция Q1 OBJ – качество объекта ($r = .63$, $p < 0.00$). Отношения толкования инфраструктуры Q3 INFRA были самыми сильными с Q2 PROC ($r = .75$ $p < 0.00$). Корреляция величины процесса (Q2) была сильной с величиной Q4 (качество взаимодействия), ($r = .71$, $p < 0.00$). Две самые слабые корреляции были Q5 ATMOS ($r = .42$, $p < 0.00$) и Q2 PROC ($r = .49$, $p < 0.00$).

Таблица 3 – Коэффициенты корреляций между переменными шкал измерения

	TQoM	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
TQoM	1					
Q1 OBJ	,63**	1				

	TQoM	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Q2 PROC	,49**	,56**	1			
Q3 INFRA	,77**	,69**	,75**	1		
Q4 INTERA	,61**	,53**	,71**	,70**	1	
Q5 ATMOS	,42**	,42**	,58**	,53**	,63**	1

Как указано в таблице 4, коэффициенты регрессионной модели для зависимой переменной TQoM (таблица 4) указывают на статистическую значимость всех независимых переменных для уровня значимости $p < 0.01$. Наибольшее значение коэффициента β соответствовало переменной Q3 INFRA, что означает наибольшее влияние переменной инфраструктуры на общий успех при создании союза (TQoM). Значение коэффициента β для переменной Q2 PROC указывает на большой вклад процесса в достижении успеха при создании союза (TQoM). Переменная взаимодействия показала самый низкий уровень влияния на величину TQoM.

Таблица 4 – Регрессионная модель для TQoM

	β	P	R ²	F
			0.92	266
Q1 OBJ	0.24	.00		
Q2 PROC	0.25	.00		
Q3 INFRA	0.28	.00		
Q4 INTERA	0.18	.00		
Q5 ATMOS	0.22	.00		

Объектно-ориентированные факторы и факторы процесса слияния также показали положительные результаты. Факторы атмосферы и взаимодействия также являются важными, но они внесли не такой большой вклад в достижение высокого качества слияния и успешных результатов. Фактор инфраструктуры также показал сильную положительную корреляцию с факторами процесса и объекта.

Установлено, что в использованной модели наиболее важной переменной является инфраструктура. Интерес привлек тот факт, что переменная объекта (Q1), которая затрагивает образование, исследования и управление, и переменная процесса (Q2), описывающая цели слияния (улучшенное преподавание и привлечение студентов, усиление кадрового состава и т. д.), являются вторыми по величине влияния на эффективность слияния (TQoM).

При анализе инфраструктуры оценивались такие факторы, как:

- Эффективное управление и лидерство;
- Передовые технологии;
- Общее взаимодействие внутри и между двумя университетами;
- Возможности в долгосрочной перспективе.

Эти открытия подтверждают предыдущие исследования, проведенные Беллом, Зинельдином, Себальжем и другими исследователями [5; 9; 14]. Несмотря на то

что две вышеупомянутые переменные оказывают значительное влияние на величину переменной TQoM, остальные независимые переменные также важны при оценке эффективности сотрудничества при слиянии, что подтверждает выдвинутую основную гипотезу.

Заключение

Данное исследование показало, что переменная инфраструктуры является наиболее значимым фактором при анализе эффективности создания союза или слияния. Доступность финансирования исследований, возможности и временные затраты на исследование, а также возможности для академического коллектива получить новые знания и навыки являются наиболее значительными. Фактор объекта был третьей по важности величиной, однако он вносит наименьший вклад. Наиболее важными элементами качества процесса являются улучшение качества и конкурентоспособности исследований и улучшение конкурентоспособности образования.

Тот факт, что были установлены статистически значимые положительные взаимосвязи между большинством независимых переменных и общим качеством слияния, не позволяет точно определить, какая из комбинаций независимых переменных ведет к отношениям доверия и сотрудничества. Следовательно, ни одна из гипотез не может быть опровергнута.

Из данного исследования следует, что такие факторы, как инфраструктура, взаимодействие и атмосфера, влияют на общее качество слияния. Поэтому важно критически подходить к полноценной оценке всех компонентов качества. Пример слияния шведских университетов позволяет извлечь полезные уроки для модернизации высшего образования в Беларуси.

Литература / References

- [1] Яцкова, Д.С. Потенциал модернизации университетов Центрального Черноземья / Д.С. Яцкова // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 3. – С. 402–407.

Yatskova, D.S. Potentsial modernizatsii universitetov Tsentral'nogo Chernozem'ya / D.S. Yatskova // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika». – 2015. – No. 3. – P. 402–407.

- [2] Cummings, J.L. The role of partnering factors in international learning alliance success / J.L. Cummings, S.R. Holmberg, Q. Yang // International Journal of Strategic Business Alliances. – 2013. – Vol. 3, iss. 1, – P. 23–49.

- [3] Zineldin, M. Why do both marriages and strategic alliances have over 50 % failure rate? A study of relationship quality of strategic alliances in China, Japan and Mauritius / M. Zineldin [etc.] // International Journal of Strategic Business Alliance. – 2015. – Vol. 1, iss. 1. – P. 1–23.
- [4] Hoffmann, W. Success factors of strategic alliances in small and medium-sized enterprises. An empirical survey / W. Hoffmann, R. Schlosser // Long Range Planning. – 2001. – No. 34. – P. 357–381.
- [5] Elmuti, D. An overview of strategic alliances between universities and corporations / D. Elmuti // Journal of workplace learning. – 2005. № 17(1/2). – P. 115–129.
- [6] Салми, Дж. Создание университетов мирового класса структур: монография; пер. с англ. / Дж. Салми. – М.: Весь Мир, 2009. – 132 с.
Salmi, Dzh. Sozdaniye universitetov mirovogo klassa struktur: monografiya; per. s angl. / Dzh. Salmi. – M.: Ves' mir, 2009. – 132 p.
- [7] Шегельман, И.Р. Университет в инновационном пространстве региона / И.Р. Шегельман, А.В. Воронин // Высшее образование России. – 2010. – № 8–9/10. – С. 77–80.
Shegel'man, I.R. Universitet v innovatsionnom prostranstve regiona / I.R. Shegel'man, A.V. Voronin // Vysshye obrazovaniye Rossii. – 2010. – No. 8–9/10. – P. 77–80.
- [8] Vasicheva, V. An investigation of quality of organisation merger and employees emotions: evidence form academic in Sweden / V. Vasicheva, M. Zineldin // International Journal of Work Organisation and Emotion. – 2016. – Vol. 7, iss. 2, – P. 113–125.
- [9] Sebalj, D. Alliance through change, journal of higher education policy and management / D. Sebalj [etc.] // Journal of higher education policy and management. – 2007. – Vol. 29, iss. 3. – P. 275–287.
- [10] Taylor, A. An operations perspective on strategic alliance success factors: An exploratory study of alliance managers in the software industry / A. Taylor // International Journal of Operations & Production Management. – 2005. – Vol. 25, iss. 5. – P. 469–490.
- [11] May, D. Exploring economic and social-psychological factors in explaining farmers' willingness to participate in cooperative alliances / D. May, G. Tate // International Journal of Strategic Business Alliances. – 2011. – Vol. 2, iss. 4. – P. 329–346.
- [12] Zineldin, M. The quality of health care and patient satisfaction and exploratory investigation of the 5Qs model / M. Zineldin // International Journal of Health Care Quality Assurance. – 2016. – Vol. 19(1). – P. 60–92.
- [13] Alani, S. Challenges and opportunities of mergers and alliances between universities, bachelor thesis / S. Alani, A. Essam. – Växjö, 2013. – 51 p.
- [14] Hair, J.F. Multivariate data analysis / J.F. Hair [etc.]. – 7th ed. – London: Prentice-Hall, 2010. – 800 p.