
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СОВОКУПНОГО ДОХОДА: ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

О.Г. Чемерко

Распределение занимает в процессе общественного воспроизводства особое место. Это связано с тем, что определение принципов и способов и, следовательно, установление основных пропорций распределения вновь созданной стоимости рассматривается как фундаментальная проблема не только экономической системы, но и всего общества: «кому достанутся результаты производства, кто и сколько в итоге получит». При этом влияние распределительных отношений на всю систему организации жизни в обществе обеспечивает в свою очередь необходимость включения в данные отношения государства как регулирующего органа.

При исследовании влияния государства на процесс распределения следует разграничивать персональное (индивидуальное) и функциональное распределение. Такой подход предложен Дж.Б. Кларком в его фундаментальной работе «Распределение богатства» [1].

Под персональным распределением понимается определение долей отдельных домохозяйств в совокупном доходе. В данном случае исследуются проблемы, связанные с социальной дифференциацией, например, соотношение богатых и бедных в обществе, что зачастую требует отдельных нормативных, этических оценок. Речь идет о процессах перераспределения совокупного дохода, где одну из ведущих ролей играет государство и, следовательно, государственное регулирование.

Функциональное же распределение представляет собой определение долей совокупного дохода, приходящихся на каждый фактор производства. В данной статье упор будет сделан на исследовании именно данного вида распределения и решении вопроса: необходимо ли его государственное регулирование, а если необходимо, то в каких случаях.

Вопрос возникает вследствие того, что функциональное распределение основано на принципах традиционного неоклассического подхода: распределение согласно предельной производительности фактора производства, которое подразумевает право на владение

результатами своего труда. Государство в данных отношениях участвует только как один из координирующих факторов и в результате получает за это доход.

В Республике Беларусь согласно системе национальных счетов основными участниками функционального распределения доходов являются: собственник рабочей силы (доход – оплата труда), собственник капитала (доход – валовая прибыль) и государство (доход – налоги). В данном случае государство можно было бы рассматривать как полноценного участника производственных отношений, устанавливающего и контролирующего «правила игры», если бы оно «искусственно» не устанавливало пропорции распределения вновь созданной стоимости.

Итак, распределение на уровне общества представляет собой распределение национального дохода между группами (классами): различные по природе группы (владельцы факторов производства), участвуя в производстве, получают свое вознаграждение. Традиционно речь здесь идет о трех факторах: труд, земля, капитал. Вознаграждение соответственно представлено в виде заработной платы, ренты и процента.

Следует отметить, что проблема распределения имеет длительную историю. Так, Фома Аквинский (XIII в.) выделял распределительное право, отмечая, что «в случае распределения доходов пропорции, которые соблюдаются при делении благ между людьми, соотносятся с социальным положением каждого гражданина» [2, с.159] Существенный вклад в решение этой проблемы был внесен в середине XVIII в., когда вопросы распределения рассматривались как важнейшие не только для экономической системы, но и для общества. Однако эта проблема так и осталась нерешенной: оптимальные – как с точки зрения общества, так и с точки зрения экономики – пропорции распределения совокупного дохода так и не найдены.

Можно выделить три различных направления в истории экономической мысли,

относящиеся к теории распределения: подход классической школы, маржиналистский подход и социальные теории распределения [3].

Представители классической школы сводят теорию распределения к учению о «естественных» уровнях цен факторов. Распределение рассматривается, главным образом, как образование отдельных видов доходов и форм их присвоения, в частности, как определение среднего абсолютного размера индивидуальных доходов представителей разных классов.

Одним из главных вопросов для классической политической экономии был вопрос о распределении дохода между классами и условиями. При этом особое внимание уделялось не тому, как происходит распределение (позитивный анализ), а тому, как должен распределяться доход. Особое значение здесь приобретали вопросы, связанные с природой доходов, в том числе обосновывалась справедливость их получения (нормативный анализ).

Например, А. Смит рассматривал проблему установления «естественного» уровня цены каждого фактора: заработной платы, процента и ренты, а также первым обратился к вопросу о динамике функционального распределения в долгосрочной перспективе. Д. Рикардо вывел «естественный» закон распределения дохода, где решающее значение имеет цена хлеба, которая в свою очередь зависит от уровня сельскохозяйственной культуры страны. К. Маркс утверждал, что ценность создается только трудом. Ж. Б. Сэй рассматривал три фактора (труд, земля и капитал), в одинаковой степени участвующие в создании новой ценности (этот подход стал идейной основой неоклассической теории распределения).

Маржиналистский подход сводился не к разработке «отдельных» теорий распределения, а к рассмотрению установления цен на неких абстрактных факторных рынках (были отдельные оговорки, что на рынке того или иного фактора присутствуют дополнительные условия и ограничения). В целом маржиналистская теория распределения основывалась на идее предельной производительности факторов производства. Так, Дж. Б. Кларк говорит о естественном законе распределения, где в итоге каждый фактор получает только то, что «заслуживает», а «заслуживает» он столько, сколько производит, а сколько производит, зависит от того, какая у него предельная производительность. «... Доля дохода, которая связана с известной производительной

функцией, измеряется действительным ее продуктом... Каждому фактору – определенная доля в продукте, и каждому соответствующее вознаграждение – вот естественный закон распределения» [1].

Все названные теории функционального распределения дохода сводятся к проблеме ценообразования на факторы производства; в них не упоминается государство как основной регулятор процесса первичного распределения. При этом значимость приобретают либо чисто экономические принципы, либо возможность отдельного класса в силу своего особого положения влиять на функцию распределения. Так, К. Маркс возможностью влиять на функцию распределения наделял только владельца капитала, поскольку он обладал властью по отношению к владельцу рабочей силы. Он писал, что распределение есть продукт производства, ибо предельный способ участия в производстве определяет форму распределения [4, с. 79].

Социальные теории распределения существенно отличаются от подходов классической школы, так и маржиналистов. Они придают явлениям, происходящим в сфере распределения, особый статус, существенно отличающийся от процесса образования цен, ценности и производства. При этом усиливается внимание к социальной стороне проблемы. Так, Е. Дюринг рассматривал распределение как систему «присвоения», основывающуюся на соотношении социальных сил [3]. Исходя из этого делался вывод, что только изучение правовых и политических отношений может стать основой для понимания распределения в различные эпохи. Значимость же политических отношений предполагает существенное влияние государства на процесс распределения.

Уязвимость всех предлагаемых ранее схем распределения состоит в том, что исследователи для упрощения анализа абстрагировались от иных («возмущающих» [3]) факторов, существенно влияющих на процесс первичного распределения в экономической системе. К ним относятся:

- налоги (институт налогов оказывает существенное влияние на персональное распределение доходов);
- право;
- социальные традиции и обычаи;
- иные институты.

В современных условиях функциональное распределение вновь созданной стоимости (речь идет о процессе первичного распределения)

наиболее полно характеризуется представителями институциональной экономической школы. Согласно этому подходу процесс распределения регулируют два основных системных института: институт частной собственности (учет критерия экономической эффективности) и институт этических норм (учет критерия социальной справедливости). Речь здесь идет о системных институтах, т. е. «определяющих доминирующий тип экономического порядка» [5].

Первоначально такой подход к проблеме распределения предложил Дж. С. Милль, хотя его и принято считать последним представителем классической школы. Он выделил следующие институциональные аспекты распределения: «раздел продукта обусловлен двумя определяющими факторами: конкуренцией и обычаем» [6, с.394]. Согласно Миллю, анализ влияния конкуренции проводится в границах экономической науки, в то время как влияние обычаев – это предмет особого рассмотрения, выходящий за рамки чисто экономических подходов. Более того, если законы производства, по Миллю, имеют объективный характер, аналогично, например, законам физики, то законы распределения устанавливаются человеческими институтами. «Общество может подчинить распределение богатства любым правилам, которые оно считает наилучшими; но какие практические результаты проистекут из действия этих правил – это должно быть открыто, подобно любым другим физическим или отвлеченным истинам» [6, с.339].

Исследование процесса распределения с точки зрения институционального подхода позволяет, помимо учета экономических принципов при первичном распределении, заложить принцип социальной справедливости, который объясняет необходимость государственного регулирования рыночного, социально индифферентного распределения доходов при помощи налогового и трансфертного механизмов.

Сам по себе принцип справедливого распределения для экономической науки является нормативным утверждением, поскольку не может быть выведен на основе экономической логики. Однако это не означает, что этот принцип не обладает никакой рациональностью – просто его рациональность в данном случае не имеет ничего общего с экономическими интересами [2, с.150].

Итак, исследование процесса распределения в целом сводится к решению двух основных

задач: обеспечению эффективности распределения вновь созданной стоимости и обеспечению ее социально справедливого распределения.

Основная проблема при одновременном решении отмеченных задач состоит в том, что достижение одной из поставленных целей автоматически исключает возможность достижения другой. Поэтому при регулировании распределительных отношений необходимо определить основные приоритеты, которые будут устанавливать пропорции распределения вновь созданной стоимости.

Определение приоритетов относится к области принятия решений, что непосредственно связано с экономической политикой государства, которая сама по себе является внутренним содержательным элементом социально-экономической системы. При этом экономическая политика на практике тесно связана с этическими проблемами и волевым вмешательством в экономическую сферу. Поэтому для того, чтобы найти пропорции распределения, а также определить место государства в этом процессе и необходимость государственного вмешательства, необходимо включить в анализ выбор целей и инструментов (подходы новой политической экономии).

Согласно проводимой в Республике Беларусь государственной политике, направленной на обеспечение социальной стабильности, процесс распределения приобретает «социальную окраску». Вследствие этого первичное распределение рассматривается как основа для перераспределительных отношений, поскольку оно напрямую связано с налоговой системой, формированием бюджета и оказывает существенное влияние на всю воспроизводственную систему.

Спецификой первичного распределения в Республике Беларусь является зависимость его от политико-делового цикла, что подтверждается отсутствием прямой зависимости между предельной производительностью фактора и получаемым доходом. Так, в республике в настоящее время наблюдается достаточно низкая доля оплаты труда в ВВП при опережающем темпе роста реальной заработной платы над темпами роста производительности труда и ВВП.

На практике значительное государственное влияние на распределительные отношения лишает экономику стимула к развитию, поскольку отсутствие экономически обоснованных пропорций использования ВВП приводит к конечному потреблению добавленной

стоимости и, как результат, к «проеданию» инвестиционных ресурсов.

Следует особо отметить, что «уравнительная и неопределенная в теоретическом отношении политико-экономическая система затрудняет выработку принципов (законов) распределения, без чего система не может считаться системой, как таковой» [7, с.97].

В то же время особенность распределительных отношений, в том числе и в нашей республике, заключается в том, что они «сугубо социальны не только по своей сути, но и по форме» [8, с.16]. Этот процесс имеет не только и не столько индивидуальный, сколько межклассовый или межгрупповой характер. Следовательно, социальная ориентация функционального распределения в современных условиях переходного периода оправдывает его государственное регулирование. Хотя на практике возникает иная проблема, связанная со спецификой институциональной обусловленности переходного периода: наличие рентно-ориентированного поведения «групп давления», которые стремятся увеличить размер своего дохода, а также возможность их влияния на процесс распределения. Так, в настоящее время на функцию распределения оказывают влияние или же рентно-ориентированное поведение группы лиц с особыми интересами, либо представители государственной власти, но не собственники факторов производства. А это отрицательно влияет на темпы экономического развития страны.

В заключение отметим, что влияние государственного регулирования на распределение результатов общественного производства оценить однозначно достаточно сложно, как и однозначно ответить на вопрос: «необходимо ли государственное регулирование первичного распределения доходов?». Тщательный и беспристрастный анализ данной взаимосвязи позволит ответить на вопрос: «Для кого?». А вот оценить, правильно ли решают этот вопрос государство и общество, имея в арсенале только инструменты экономического анализа, не представляется возможным. Кроме того, определение «правил игры» государством при первичном распределении, его контроль за их исполнением и установление государством пропорций первичного распределения дохода в равной степени влияют как на экономическую, так и социальную сторону системы общественных отношений.

Таким образом, хотя в истории экономической мысли весомое место занимают теории, где государственное вмешательство в процесс распределения вообще не рассматривается, на протяжении экономической истории такое вмешательство встречается повсеместно. И это связано не только с тем, что распределение доходов населения тесно связано с распределением ресурсов, что в свою очередь определяет взаимосвязи и дифференциацию доходов, но и с тем, что распределение доходов имеет ярко выраженную социально-политическую окраску.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кларк, Джон Бейтс.* «Распределение богатства» // <http://ek-lit.agava.ru/klrk001.htm>
2. *Экономическое мышление: философские предпосылки: Учеб. пособие / Е. Н. Калмычкова, И. П. Чаплыгина.* М.: ИНФРА-М, 2005.
3. *Из истории исследования проблемы распределения* // <http://www.mirecon.susu.ac.ru/library/micro/g139raz3.html>.
4. *Алтапов, А.* Право на справедливое вознаграждение за труд и механизм его реализации. // *Человек и труд.* 2004. № 6. С. 78–83.
5. *Белокрылова, О.С.* Дифференциация в доходах и динамика институциональных изменений в переходной экономике // http://transeconom.boom.ru/article/html/differ_doh.html
6. *Милль, Дж.С.* Основы политической экономии. М.: 1980. Т.1.
7. *Лемещенко, П.С.* «Экономическая теория» и «политика» к вопросу о действительной научной адекватности // *Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: Сборник научных статей 2-й Международной научно-практической конференции: В 2 ч. Часть 1.* Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2006. С. 89–99.
8. *Герасимов, Н.В.* Экономическая система: генезис, структура, развитие. Минск: 1991.

9. *Белокрылова, О.С.* Институциональные особенности распределения доходов в переходной экономике / О. С. Белокрылова, В. В. Вольчик, А. А. Мурадова. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та; 2000. // <http://management.edu.ru/db/msg/6745.html>.

10. *Новикова, В.* Возможно ли справедливое распределение доходов? // *Экономист*. 2003. № 4. С. 61–67.

11. Статистический ежегодник Республики Беларусь. Минск: Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 2005.

12. *Чемерко, О.Г.* Социальная справедливость как основа государственного регулирования первичного распределения совокупного дохода в Республике Беларусь. // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: Сборник научных статей 2-й Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Часть 1. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2006. С. 251–253.

РЕЗЮМЕ

Распределение наряду с производством, обменом и потреблением является фазой процесса общественного воспроизводства и оказывает влияние не только на экономическую систему, но и всю систему организации жизни в обществе. Особенность распределительных отношений – их ярко выраженная социально-политическая окраска.

Согласно традиционному неоклассическому подходу распределение вновь созданной стоимости зависит от предельной производительности фактора производства. Однако в современном обществе распределение институционально обусловлено. Его регулируют два основных системных института: институт частной собственности (учет критерия экономической эффективности) и институт этических норм (учет критерия социальной справедливости). Пропорции распределения связаны с соотношением социальных сил в обществе и приоритетами проводимой государственной политики, что ставит их в зависимость от действующего в стране политико-делового цикла. Социальная ориентация проводимой политики предполагает участие государства в первичном распределении.

SUMMARY

Distribution equally with production, exchange and consumption is a phase of mass reproduction process and it influences not only the economic system, but the whole system of life in the society. A distinctive feature of the distribution relations is their evident socio-political character.

According to the traditional neoclassic approach, distribution of a newly-created value depends on the maximum efficiency of the production factor. However the distribution is institutionally conditioned in the modern society. It is regulated by the two main system institutes – the private property institute (the economic efficiency criterion is taken into consideration) and the institute of ethic norms (the social justice criterion is taken into account). Distribution ratios are concerned with the correlation of social forces and the state policy priorities, what makes them dependent on the political and business cycle in force. Social character of the pursued policy presupposes participation of the state during the initial distribution process.

* Статья поступила в редакцию 2 октября 2006 г.