

Институциональный подход к оценке эффективности государственного регулирования рынка труда научных работников

Institutional approach to assessment of efficiency of state regulation of labor market of scientists

Воронцовская Людмила Григорьевна, магистр экономики и управления, аспирант, младший научный сотрудник Института экономики НАН Беларуси

Voronetskaya Liudmila, Master of Economics and Management, PhD student, junior researcher of the Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus
e-mail: lu7y@mail.ru

Аннотация

Работа посвящена методологии оценки эффективности государственного регулирования рынка труда научных работников с точки зрения институционального подхода. Делается вывод о том, что качественная институциональная среда рынка труда научных работников свидетельствует об эффективности государственной политики по его регулированию. Предлагается перечень институциональных факторов функционирования рынка труда научных работников, на основе которого разработана методика оценки качества институциональной среды данного рынка, основанная на проведении социологического опроса. Также для оценки ее качества предлагается использовать среднюю величину транзакционных издержек на один трудовой контракт, включающую их ante и ex post транзакционные издержки. Предлагается экономико-математическая модель, характеризующая влияние институциональной среды рынка труда научных работников на предложение труда на данном рынке, а также на экономический рост.

Ключевые слова: рынок труда научных работников, институциональный подход, эффективность государственного регулирования, институциональные факторы, качество институциональной среды, экономический рост.

Abstract

The work is devoted to the methodology of an assessment of the efficiency of state regulation of a labor market of scientists from the point of view of institutional approach. The conclusion that the qualitative institutional environment of a labor market of scientists testifies to efficiency of a state policy on his regulation is drawn. The list of institutional factors of functioning of a labor market of scientists on the basis of which the technique of an assessment of quality of the institutional environment of this market, based on carrying out sociological poll is developed is offered. Also for an assessment of quality it is offered to use the average size of transactional costs for one labor contract, including ex ante and ex post transactional expenses. The economic-mathematical model characterizing the influence of the institutional environment of a labor market of scientists on the offer of work in this market, and also on economic growth is offered.

Keywords: labor market of scientists, institutional approach, efficiency of state regulation, institutional factors, quality of the institutional environment, economic growth.

Поступила в редакцию / Received: 28.09.2016

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eiup/issue.48/article.17.html>

Введение

Роль государства в экономике и регулировании рынка труда, в том числе с позиций институционального подхода, рассматривается в трудах Дж. Гэлбрейта, Л. Эрхарда, Ф. Хайека, Дж. С. Ботеро, Дж. Шинхуа, А.Н. Олейника, В.Г. Гусакова, П.Г. Никитенко, А.Е. Дайнеко, П.С. Лемешенко, Г.Н. Соколовой, А.В. Бондаря, И.В. Корнеевец и др. Институциональный подход к оценке эффективности государственного регулирования рынка труда отражен в работах Н.Д. Кликунова, О.А. Феоклистовай, Д.С. Терещенко, О.С. Сухарева, И.В. Рябова, О.О. Смирновой, Е.В. Агаповой, Е.С. Силовой, Н.В. Маковской и др.

Многие ученые подчеркивают большое значение институтов на рынках труда. С точки зрения О. Бланшара, это объясняется тем, что рынок труда очень далек от модели конкурентного рынка, описанной в либеральных теориях [1, с. 1–2]. А.В. Бондарь также делает акцент на приоритете институционального подхода к регулированию рынка труда в связи с его недостаточной

гибкостью и неспособностью в силу своей инерционности мгновенно уравновешивать спрос и предложение рабочей силы [2, с. 13].

С учетом вышеизложенного представляет интерес методология оценки эффективности государственного регулирования рынка труда научных работников с позиции институционального подхода.

Воздействие институциональной среды рынка труда научных работников на его функционирование, а также на экономический рост происходит опосредованно через отдельные институты рынка труда научных работников, которые можно обозначить как институциональные факторы функционирования данного рынка. Одновременно они являются составной частью всей совокупности институциональных факторов экономического роста и развития. Таким образом, с учетом анализа работ Е.С. Силовой и других исследователей [3, с. 13], под институциональными факторами функционирования рынка труда научных работников будем понимать наиболее общие параметры институциональной среды рынка труда научных работников

либо отдельные институты данного рынка, оказывающие наибольшее влияние на его функционирование и на функционирование экономики в целом, в том числе на темпы экономического роста.

С позиции институционального подхода эффективность государственного регулирования рынка труда научных работников можно оценить по способности органов государственной власти создавать эффективные институты, поддерживать качественную институциональную среду.

На основе обзора исследований О.С. Сухарева, И.В. Рябова, О.О. Смирновой, Е.В. Агаповой, Е.С. Силовой и других можно предложить систему институциональных факторов функционирования рынка труда научных работников. Также можно представить методику оценки качества институциональной среды данного рынка, основанную на проведении социологического опроса респондентов, в качестве которых целесообразно выбрать научных работников, а также работодателей, предлагающих рабочие места в академической, вузовской и отраслевой науке.

Оценка каждого из институциональных факторов выставляется респондентами по пятибалльной шкале. Оценка «1» – наихудшее значение, «5» – наилучшее значение. Обработка результатов исследования предполагает выведение среднего арифметического оценок всех респондентов по каждому фактору институциональной среды. Итоговый показатель качества институциональной среды рынка труда научных работников рассчитывается как сумма средних значений оценок респондентов по каждому фактору, которые представлены следующим перечнем:

- стабильность законодательства;
- уровень защиты прав интеллектуальной собственности;
- отсутствие барьеров для проведения совместных исследований с учеными из других стран и временной миграции для проведения исследований за рубежом;
- отсутствие развитого теневого рынка, предлагающего поддельные документы, подтверждающие квалификацию ученого;
- престиж научно-исследовательского труда в обществе;
- уровень доверия государству со стороны научного сообщества;
- заинтересованность бизнеса в результатах научных исследований и разработок;
- отсутствие барьеров при поступлении в магистратуру и аспирантуру;
- простота и прозрачность процедуры получения грантов;
- развитая материально-техническая база для проведения исследований;
- доступ к престижным международным научным журналам;
- развитая информационная база данных о вакантных должностях в научной сфере и потенциальных кандидатах;
- качество национальной системы высшего образования;
- справедливость и прозрачность санкций за нарушения в трудовой сфере;

- качество работы профсоюза;
- заинтересованность государства в инвестициях в человеческий капитал научных работников;
- справедливая оплата труда ученых в стране;
- отсутствие бюрократических барьеров при решении возникающих проблем в социально-трудовых отношениях;
- реальная возможность со стороны научных работников воспользоваться государственными социальными гарантиями;
- взаимовыгодные условия трудового контракта;
- уровень доверия в организации, осуществляющей научные исследования;
- отсутствие барьеров при устройстве на работу в организацию, осуществляющую научные исследования и разработки, прозрачный конкурсный отбор кандидатов;
- поощрение добросовестного отношения к труду, адекватные санкции за проявление оппортунизма;
- эффективная организация контроля и отчетности;
- отсутствие коррупционного поведения со стороны работодателя;
- справедливая оценка результатов труда и их оплата в рамках организации;
- качество социального пакета;
- заинтересованность работодателя в инвестировании в человеческий капитал научного работника.

Преимущество данной методики заключается в том, что она позволяет проанализировать сильные и слабые стороны институциональной среды рынка труда научных работников. Итоговый же показатель качества институциональной среды рынка труда научных работников представляет интерес для сравнительного анализа в динамике, что позволит связать изменения качества институциональной среды с конкретными мерами государственной политики. В статике выведение итогового показателя качества институциональной среды может быть полезным для сравнения качества институциональной среды различных сегментов рынка труда научных работников, например сегментов вузовской, академической и отраслевой науки, а также сравнение результатов оценок со стороны научных работников, со стороны работодателей и др. Кроме того, отдельные показатели не дадут полного представления о качестве институциональной среды без использования обобщающего показателя.

Сторонниками неоинституциональной школы качество институтов и институциональной среды предлагается оценивать и по тому, насколько они обеспечивают устойчивый экономический рост и снижают транзакционные издержки [4, с. 137].

При анализе качества институциональной среды рынка труда научных работников одним из показателей может служить средняя величина транзакционных издержек на один трудовой контракт [3, с. 14]. Важно отметить, что *ex ante* транзакционные издержки, связанные с заключением трудового контракта, это издержки, возникающие непосредственно перед и во время его заключения. Однако после заключения трудового контракта возникают *ex post* транзакционные издержки, связанные с выполнением условий трудового контракта на протяжении всего периода его действия. В связи

с этим мы предлагаем при измерении качества институциональной среды учитывать не только *ex ante*, но и *ex post* транзакционные издержки:

$$Q = \frac{\sum_{k=1}^n a_k + p_k}{n}, \quad (1)$$

где Q – качество институциональной среды рынка труда;

$k = 1, \dots, n$ – порядковый номер трудового контракта;

a_k – величина *ex ante* транзакционных издержек от заключения k -го трудового контракта;

p_k – величина *ex post* транзакционных издержек, возникающих во время действия k -го трудового контракта;

n – количество заключенных трудовых контрактов.

Формула подходит для исследования средней величины транзакционных издержек на один трудовой контракт на уровне организации. На основе данных по всем организациям, осуществляющим научные исследования и разработки, можно посчитать среднее значение данного показателя по стране, региону, отрасли науки и т.п. Гораздо сложнее измерить общую величину транзакционных издержек в % от ВВП, значение данного показателя может быть лишь очень приближенным.

Несмотря на неизбежность увеличения транзакционных издержек, необходимых для устранения институциональных ловушек (под институциональной ловушкой понимаются неэффективная норма; неэффективный институт; неэффективное устойчивое равновесие, порождаемое данной нормой; равновесие по Нэшу, не являющееся парето-оптимальным) [5, с. 79], в дальнейшем это приведет к значительной экономии транзакционных издержек.

Далее рассмотрим ряд методов, позволяющих связать качество институциональной среды рынка труда научных работников с экономическим ростом и развитием.

1. Эконометрический анализ, который подразделяется на:

- простейший корреляционно-регрессионный анализ, предполагающий построение корреляционного поля, определение характера, тесноты и направления связи, вычисление оценок коэффициента корреляции, а также оценок коэффициентов регрессии;
- метод инструментальных переменных, предполагающий использование дополнительных переменных, не присутствующих в модели. Основной задачей метода является решение проблемы эндогенности объясняющей переменной, ее коррелированности с ошибкой.

2. Метод квазиестественного эксперимента. Суть метода заключается в том, чтобы в рамках исторического анализа с использованием эмпирических данных, отказавшись от рассмотрения некоторых сторон изучаемых явлений и процессов, выделить значимые с целью выяснения, какие факторы оказывают на исследуемое явление более существенное значение.

3. Метод сравнительной статистики. При анализе влияния качества институтов на экономические процессы за

основу, как правило, берется утверждение о том, что экономическая система может достигать нескольких равновесных состояний, причем не все из них эффективны. При этом в рамках метода сравнительной статистики принято рассматривать три периода: мгновенный, короткий и длительный [6, с. 6–9].

Остановимся подробнее не методе эконометрического анализа. Для оценки влияния качества институциональной среды рынка труда научных работников на функционирование данного рынка и на экономический рост довольно проблематично использование характеристик институциональных факторов функционирования рынка труда научных работников: как за счет того, что по многим из них нет адекватных для данного метода статистических данных, так и потому, что характеристики многих формальных и особенно неформальных институтов вообще сложно представить количественно. Оценить влияние институциональной среды рынка труда научных работников на функционирование данного рынка и на экономический рост можно, используя количественные показатели традиционных факторов экономического роста, относящихся непосредственно к рынку труда научных работников. Положительное влияние традиционных факторов на экономический рост будет означать, что и институциональные факторы влияют на него положительно. Эти два типа факторов неправильно будет смешивать, однако оценить качество и воздействие одних через другие вполне возможно. Это подтверждается и точкой зрения О. Уильямсона, который ставит институты на более глубокие уровни иерархии по сравнению с обычными хозяйственными процессами. Этой же позиции придерживается Д.С. Терещенко, подчеркивая, что «традиционные детерминанты являются непосредственными факторами роста, в том время как институты относятся к категории фундаментальных факторов экономического роста, поэтому рассмотрение их в моделях «на равных» представляется методологически не совсем верным» [6, с. 6].

С учетом вышеизложенного модель, характеризующая влияние институциональной среды рынка труда научных работников на предложение труда на данном рынке, будет выглядеть следующим образом:

$$S_L = f_1(L1) + f_2(L2) + f_3(L3) + f_4(P1) + f_5(P2) + f_6(P3) + f_7(E1) + f_8(E2) + f_9(E3), \quad (2)$$

где S_L – предложение труда на рынке труда научных работников;

$L1$ – доля занятых научными исследованиями и разработками от всех занятых в экономике;

$L2$ – соотношение средней заработной платы научных работников и средней заработной платы в самой высокооплачиваемой отрасли (подотрасли) экономики;

$L3$ – государственные расходы на научные исследования и разработки в % к ВВП;

$P1$ – доля аспирантов в общей численности получающих высшее и послевузовское образование;

$P2$ – эффективность аспирантуры (доля закончивших аспирантуру с защитой кандидатской диссертации);

P3 – доля государственных расходов на высшее и послевузовское образование, в % от ВВП;

E1 – доля научных работников, эмигрировавших из страны, в % от численности всех эмигрантов;

E2 – доля эмигрировавших научных работников в общей численности научных работников;

E3 – доля эмигрировавших научных работников с ученой степенью кандидата или доктора наук в общей численности эмигрировавших научных работников.

Знаки «+» и «-» соответствуют оценкам положительного или отрицательного (обратного) влияния фактора на предложение на рынке труда научных работников.

Для модели, в которой результативным показателем будут темпы экономического роста, может быть использован похожий набор факторов. Установление их конкретного перечня и отбор из них значимых факторов должны проводиться с учетом национальных особенностей.

Заключение

Для анализа эффективности государственного регулирования рынка труда научных работников целесообразно применять институциональный подход, что создаст благоприятные условия для проведения грамотной государственной политики по регулированию данного рынка.

С позиции институционального подхода эффективность государственного регулирования рынка труда научных работников можно оценить по качеству его институциональной среды и ее влиянию на экономический рост, для чего ученые предлагают использовать такие методы, как социологический опрос, метод экспертных оценок, эконометрический анализ, методы квазиестественного эксперимента, сравнительной статистики и др.

Еще одним ключевым показателем эффективности государственного регулирования рынка труда научных работников является снижение транзакционных издержек. Для их оценки целесообразно использовать такие показатели, как средняя величина транзакционных издержек на один трудовой контракт, а также доля транзакционных издержек функционирования рынка труда научных работников в ВВП.

Список литературы

[1] Blanchard, O. Designing labor market institutions [Electronic resource] / O. Blanchard. – Warsaw. – 2002. – 16 p. – Mode of access: <http://economics.mit.edu/files/664>. – Date of access: 15.08.2016.

[2] Бондарь, А.В. Мировой рынок труда в условиях глобализации и особенности развития его белорусского сегмента : монография / А.В. Бондарь. – Минск: БГЭУ, 2005. – 155 с.

Bondar', A.V. Mirovoy rynek truda v usloviyakh globalizatsii i osobennosti razvitiya ego belorusskogo segmenta : monografiya / A.V. Bondar'. – Minsk: BGEU, 2005. – 155 p.

[3] Силова, Е.С. Качество институциональной среды и его влияние на экономический рост : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Е.С. Силова ; Челябинский государственный университет. – Челябинск, 2007. – 23 с.

Silova, Ye.S. Kachestvo institutsional'noy sredy i yego vliyaniye na ekonomicheskiy rost : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. : 08.00.01 / Ye.S. Silova ; Chelyabinskiy gosudarstvennyy universitet. – Chelyabinsk, 2007. – 23 p.

[4] Файрушина, М.А. Анализ влияния институтов на социально-экономические отношения субъектов рынка [Электронный ресурс] / М.А. Файрушина // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – № 4. – С. 136–138. – Режим доступа: <http://www.vestnykeps.ru/0411/31.pdf>. – Дата доступа: 20.06.2016.

Fayrushina, M.A. Analiz vliyaniya institutov na sotsial'no-ekonomicheskiye otnosheniya sub'yektov rynka [Electronic resource] / M.A. Fayrushina // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii. – 2011. – No. 4. – P. 136–138. – Mode of access: <http://www.vestnykeps.ru/0411/31.pdf>. – Date of access: 20.06.2016.

[5] Долженко, Р.А. Методические основы институционального проектирования новых форм трудовых отношений [Электронный ресурс] / Р.А. Долженко // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 1. – С. 72–80. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-institutsionalnogo-proektirovaniya-novyh-form-trudovyh-otnosheniy>. – Дата доступа : 18.06.2016.

Dolzhenko, R.A. Metodicheskiye osnovy institutsional'nogo proyektirovaniya novykh form trudovykh otnosheniy [Electronic resource] / R.A. Dolzhenko // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika». – 2015. – No. 1. – P. 72–80. – Mode of access: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-osnovy-institutsionalnogo-proektirovaniya-novyh-form-trudovyh-otnosheniy>. – Date of access: 18.06.2016.

[6] Терещенко, Д.С. Мировой опыт исследований взаимосвязи качества институтов и экономического роста: методический аспект [Электронный ресурс] / Д.С. Терещенко // Экономика, предпринимательство и право. – 2012. – № 4(15). – С. 3–12. – Режим доступа: <https://creativeconomy.ru/articles/24466/>. – Дата доступа: 19.06.2016.

Tereshchenko, D.S. Mirovoy opyt issledovaniy vzaimosvyazi kachestva institutov i ekonomicheskogo rosta: metodicheskiy aspekt [Electronic resource] / D.S. Tereshchenko // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2012. – No. 4(15). – P. 3–12. – Mode of access: <https://creativeconomy.ru/articles/24466/>. – Date of access: 19.06.2016.