

Управление ликвидностью банка как основа диагностики банковского риска

Bank's liquidity management as diagnostics basis of banking risk

Пригодич Ирина Александровна, магистр экономических наук, ассистент кафедры финансов Полесского государственного университета

Pryhodzich Iryna, Master of Economic sciences, assistant of the Department of Finance of Polesky State University
e-mail: prigodich.ira@yandex.ru

Аннотация

Первоочередная задача развития банков сегодня – построение системы управления банковскими рисками на основании превентивной их оценки с целью минимизации потерь при продаже банковских продуктов и осуществлении банковских операций. Управление банковскими рисками становится существенным фактором развития рынка банковских услуг в условиях стабилизации экономики, диверсификации экономических видов деятельности и динамичного развития клиентской базы. Отсюда вытекает необходимость разработки алгоритмизированной модели диагностики банковских рисков в многофилиальном банке с учетом кругооборота экономических ресурсов в процессе функционирования рыночного механизма.

Ключевые слова: банковский риск, диагностика, управление, ликвидность, алгоритм, сбалансированность.

Abstract

The primary task of banking development today is building risk management system on the basis of their preventive evaluation to minimize the loss from the sale of banking products and banking operations. The banking risk management is becoming a significant factor in the development of the market banking services in the conditions of stabilization of economy, diversification of economic activities and the dynamic development of the customer base. Hence, there is the need of developing algorithmized model of diagnostics risks in multi-branch bank with regard to the circulation of economic resources in the operation of the market mechanism.

Keywords: banking risk, diagnostic, management, liquidity, algorithm, balance.

Поступила в редакцию / Received: 22.09.2016

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eiup/issue.48/article.13.html>

Введение

С целью определения ключевых проблем, с которыми сталкивается банк при управлении ликвидностью, необходимо рассмотреть ее с точки зрения платежных потоков банка. Условно платежные потоки банка, причем как входящие, так и исходящие, можно подразделить на четыре компонента: обязательные платежи, платежи банка, которые он должен провести в определенный период, прогнозируемые и непрогнозируемые платежи.

Каждому выделенному компоненту соответствует одна проблема, которая может возникнуть у банка при управлении его ликвидностью. Наибольшую ценность для банка представляют собой обязательные платежи, которые относятся к действующим договорам с определенным сроком и легко могут быть рассчитаны на любой конкретный момент времени на основе бухгалтерской и финансовой отчетности банка. Здесь перед банком могут возникнуть проблемы управления ликвидностью, из которых можно выделить 4 наиболее значимые:

1. Несбалансированность активно-пассивных операций по срокам;
2. Несвоевременное проведение платежей;
3. Неопределенность позиции банка по проводимым платежам в каждый момент времени;
4. Потери от операций по управлению ликвидностью.

Первая проблема управления ликвидностью заключается в несбалансированности активно-пассивных операций по срокам, однако она становится серьезной только в случае, когда дисбаланс активно-пассивных операций по срокам имеет большую величину на отдельных временных интервалах, при этом необходимо учитывать еще и планируемые операции. Прежде всего это необходимо соотносить с тем, что ликвидность, накопленная на балансе и привлекаемая с финансового рынка, имеет естественные ограничения, которые в течение времени достаточно изменчивы. В связи с этим банк может по факту получить дефицит ликвидности, образовавшийся за счет дисбаланса операций, и быть не в состоянии каким-либо образом быстро погасить его [1].

Платежи банка, которые он должен провести в определенный период, по своей сути являются разновидностью обязательных платежей, отличие состоит лишь в том, что для осуществления данного платежа у банка есть запас времени. Так как система расчетов «день в день» в Республике Беларусь еще окончательно не внедрена во всех банках и единых общеполитических стандартов на такие расчеты еще не установлено, во многих банках сохраняется положение в договорах с клиентами о проведении их платежей в течение нескольких дней – чаще всего в три дня. Данная группа платежей также включает в себя большую часть платежей по затратам банка на собственные нужды и может служить

одним из главных инструментов решения текущих проблем в условиях дефицита ликвидной позиции банка. В некоторых случаях банк может оказаться не в состоянии привлечь дополнительную ликвидность на финансовом рынке.

Некоторую долю составляют платежи по незапланированным операциям, величину которых определить на каждый момент времени невозможно. Именно они и вероятная погрешность по прогнозируемым платежам создают третью проблему в управлении ликвидностью – неопределенность позиции банка по проводимым платежам в каждый момент времени. Основными причинами, порождающими данную проблему, являются: опасения клиентов по поводу устойчивости банка; ухудшение экономической конъюнктуры рынка, затрагивающее финансовое положение многих участников рынка; изъятие наиболее крупных депозитов банка; изъятия средств, связанные с сезонными колебаниями деловой активности кредиторов банка; всплески покупательной активности населения. Опасность для банка в данном случае состоит в том, что существенный отток средств связан, как правило, с ухудшением конъюнктуры финансового рынка, с ухудшением состояния самого банка, то есть отток средств может дополнительно «накладываться» на снижение уровня ликвидности банка.

Четвертая задача, стоящая перед банком, – минимизация потерь от операций по управлению ликвидностью. Зависимость «риск – доходность» носит обратный пропорциональный характер. Противоречие заключается в том, что ликвидность определяется как способность банка выполнять требования клиентов своевременно, однако отсутствие четко регламентированных сроков исполнения некоторых обязательств и приоритетности соблюдения интересов клиентов перед интересами самого банка может привести банк к дополнительным расходам. Существует четыре основных источника данных расходов: размещение средств в высоколиквидные активы, привлечение средств с целью покрытия дефицита ликвидности с финансового рынка, размещение излишков ликвидности на финансовом рынке, продажа активов по стоимости ниже балансовой при неблагоприятной конъюнктуре рынка [2].

Привлечение средств с финансового рынка для покрытия образовавшегося дефицита ликвидности на практике не всегда приводит к дополнительным расходам банка. Это связано с тем, что уровень ставок процента на сегменте межбанковского рынка (МБК) потенциально несколько ниже уровня ставок на рынке кредитов и прочих финансовых инструментов, так как по существу межбанковский рынок выполняет вспомогательную роль, выступая в качестве посредника в процессе перераспределения ликвидности банков. Сравнить емкость и срочность рынка МБК и рынка кредитов достаточно сложно, так как рынок кредитов более инертен, вследствие чего частота и амплитуда колебаний процентных ставок на МБК выше, что периодически приводит к дополнительным расходам банка на обслуживание ликвидности. Данные расходы будут равняться разнице между стоимостью привлеченных средств и средней величиной стоимости ресурсов [1].

В зависимости от емкости сегмента финансового рынка, на котором работает банк, и объема излишней ликвидности, которую банку необходимо разместить, да еще при наличии некоторых ограничений сделки (чаще всего – определенный срок), нередко складывается ситуация, когда невозможно полностью или частично выгодно разместить средства и часть из них может остаться на корсчете, либо быть размещена по более низким ставкам. То же самое может произойти с банком в случае, если размещение средств совпадает с избытком предложения денежных средств на финансовом рынке. Таким образом, в процессе управления ликвидностью в первую очередь банк должен решать проблемы, связанные с: несбалансированностью активных и пассивных операций по срокам; степенью ликвидности рынков; неопределенностью позиции банка по проводимым платежам в каждый момент времени; минимизацией издержек, связанных с процессом управления ликвидностью банка.

Необходимо обращать особое внимание на состояние финансового рынка и его возможное влияние на уровень ликвидности банка. Говоря о проблемах управления ликвидностью, кроме вопросов технологии управления следует также уделить внимание вопросам организации и реализации существующих технологий. Анализ качества управления ликвидностью белорусских банков позволяет выявить ряд недостатков, характерных для подавляющего большинства банков. К этим недостаткам относятся:

1. Отсутствие или недостаточность общей координации работы по управлению ликвидностью в банке.
2. Фактическое отсутствие или весьма формальное исполнение ряда функций по управлению ликвидностью: стратегического и антикризисного планирования; письменной политики по управлению ликвидностью; разработки и постоянного совершенствования необходимого комплекса форм внутренней отчетности, адекватных решаемым задачам по управлению ликвидностью; повышения квалификации специалистов; контроля за качеством управления и исполнения выработанных решений по управлению ликвидностью.
3. Отсутствие необходимой оперативности (в части изменения информационных потоков, функций и связей между специалистами, осуществляющими работу по управлению ликвидностью банка) при адаптации к новым условиям деятельности, особенно при возникновении кризиса в банке.
4. Многократное дублирование одних и тех же функций по управлению ликвидностью, характерное для крупных универсальных банков, что приводит к необоснованному увеличению штатов, а также увеличивает вероятность утечки конфиденциальной информации из банка.

Отсутствие или недостаточность общей координации работы по управлению ликвидностью в банке выражается в автономном исполнении отдельных функций по управлению ликвидностью и отсутствию единого координирующего данную деятельность подразделения или конкретного руководителя. Очень часто оказываются не связанными между собой выработка и принятие решений по соответствующим направлениям дея-

тельности, результаты работы других подразделений не только не составляют определенный приоритет, но нередко и вовсе не учитываются. Вместе с тем характеристики размещения средств (срок, ставка процента) зависят не только от соответствующих характеристик привлеченных ресурсов, но и от текущей и прогнозируемой ликвидной позиции банка.

Фактическое отсутствие или формальное исполнение некоторых функций по управлению ликвидностью не касается функций, не затрагивающих вопросы текущего управления ликвидностью, что могло бы грозить любому банку быстрым прекращением деятельности, но касается подготовки к работе в изменившихся условиях. В случае серьезных и быстропротекающих изменений условий деятельности банка в банке или среде его деятельности особенно важно оперативно получать необходимую информацию и так же оперативно перестраивать – прежде всего с точки зрения функций, взаимосвязей и структуры подразделений – деятельность банка. Основная проблема заключается в большой сложности оперативно и качественно разработать и наладить требуемые формы отчетности, информационные цепочки, системы коммуникаций и программного обеспечения, взаимосвязи между подразделениями; определить функции сотрудников и принять организационные решения.

Эффективное управление ликвидностью банка является не только залогом его успешного функционирования, но и основой диагностики рисков банка. Проблема раннего диагностирования рисков банка приобретает все большее значение в связи с предотвращением банкротства банка. Данный вопрос значим не только для банкиров, но и для других субъектов экономических отношений, которые заинтересованы в сотрудничестве с устойчивыми и надежными кредитными организациями. Изучив существующие методики диагностики банкротства кредитных организаций, можно сделать вывод, что специализированных методик как таковых не существует. Практически все методики рассматривают состояние банка на конкретный момент времени и не учитывают изменчивый характер основных его финансовых показателей во времени. Они скорее констатируют факт банкротства или его отсутствия, а не прогнозируют его в течение какого-то промежутка времени. Кроме того, непрозрачность расчетов большинства методик делает их весьма субъективными, а чрезмерное количество показателей затрудняет использование некоторых из них [3]. Поэтому разработана авторская методика диагностирования рисков банка, которая включает анализ важнейших направлений его деятельности и может быть доступной для всех заинтересованных субъектов финансового рынка. В основе данной методики лежат показатели, используемые Национальным банком Республики Беларусь и рейтинговыми агентствами. При этом для проведения диагностики рисков банка будут использованы лишь данные официальной бухгалтерской отчетности банков. Данная информация в обязательном порядке публикуется на сайтах всех банков и на сайте Национального банка Республики Беларусь и доступна всем субъектам экономических отношений.

Финансовые коэффициенты банка взаимосвязаны, однако место каждого из них обусловлено его значи-

мостью именно с точки зрения поставленной задачи диагностики банковских рисков.

Универсальность предлагаемой методики подтверждается тем, что все коэффициенты могут быть определены количественно. Используемые в методике коэффициенты включают показатели абсолютной величины уставного капитала; темпы роста абсолютной величины собственного капитала; нарушение норматива достаточности капитала; нарушение нормативов ликвидности; рентабельность капитала; рентабельность активов; темпы роста прибыли, доходов, активов банка. Заключительным этапом является ранжирование банков в соответствии с предлагаемым алгоритмом по следующим классификационным группам: банки с максимальной величиной банковского риска; банки с высокой величиной банковского риска; банки с низкой величиной банковского риска; банки с минимальной величиной банковского риска. Авторский упрощенный алгоритм диагностики банковского риска представлен на рисунке.



Рисунок – Алгоритм диагностики банковского риска

Апробация разработанного алгоритма проводилась на основании информационной базы, отражающей сведения о деятельности трех банков, относящихся к различным классам рейтинга, составленного в пункте 2.3. Для анализа были использованы показатели деятельности выбранных банков по состоянию на 01.01.2015 – 01.01.2016. Результаты расчета приведены в таблице 1.

Используя предложенный алгоритм, можно сделать вывод о минимальной величине банковского риска в ОАО «Белинвестбанк», ОАО «АСБ Беларусбанк» и ЗАО «ТК Банк». Данный алгоритм может служить индикатором диагностики банковских рисков для контрольных органов, так как в большинстве своем базируется на показателях, регламентированных Национальным банком Республики Беларусь. Однако в современных условиях данная оценка банковских рисков не может служить гарантом стабильной деятельности банка, так как с учетом рыночных факторов исследуемые банки отно-

Таблица 1 – Результаты расчета показателей в соответствии с авторской методикой

Название банка	Срок работы банка, лет	Вероятность оттока депозитов по причинам, связанным с ликвидностью	Изменение величины собственного капитала	Нарушение обязательных нормативов	Уровень ROE	Уровень коэффициента деловой активности	
						Уровень ROA	Уровень ROA
ОАО «Белинвестбанк»	15	Низкая	Увеличился на 3,63 %	Не нарушены	2,91 %	82,33 %	0,28 %
ОАО «АСБ Беларусбанк»	20	Низкая	Увеличился на 42,88 %	Не нарушены	2,89 %	91,39 %	0,38 %
ЗАО «ТК Банк»	2	Низкая	Увеличился на 10,59 %	Не нарушены	4,42 %	89,09 %	4,42 %
					Низкий	Высокий	Высокий

Таблица 2 – Матрица соотношения показателей и классических банковских рисков

	Величина собственного капитала	Обязательные нормативы безопасного функционирования	Рентабельность капитала	Рентабельность активов	Деловая активность	Вероятность оттока депозитов по причинам, связанным с ликвидностью
Кредитный риск			*	*	*	
Рыночный риск			*	*	*	
Процентный риск			*	*	*	
Риск несбалансированности ликвидности		*				*
Риск недополучения прибыли		*	*	*	*	
Риск неплатежеспособности	*	*				*

сятся к классам C, D и E (приложение 3), что говорит о наличии у них некоторых проблем с финансовой устойчивостью и высокой зависимостью от рынка банковских услуг, что подтверждается высокой изменчивостью их прибыли. Согласно представленному упрощенному алгоритму диагностики банковских рисков автором была разработана матрица соотношения рассматриваемых показателей и банковских рисков, выделенных автором в пункте 1.1 согласно действующей в Республике Беларусь нормативно-правовой базе (таблица 2).

Таблица 2 демонстрирует классические риски банка и их индикаторы, по мнению автора, в рамках рассмотренных в алгоритме диагностики банковских рисков показателей деятельности банка.

Следует отметить, что в конечном итоге любой из рассмотренных показателей может привести к росту либо снижению того или иного риска. Однако при осуществлении диагностики с целью принятия превентивных мер соотношение рисков и показателей будет соответствовать матрице. При выявлении некоторых предпосылок к появлению определенного риска банка (ухудшение соответствующих ему показателей) необходимо проводить факторный анализ индикативного показателя, выявлять факторы, повлекшие за собой возрастание риска, и применять оперативное точечное воздействие на конкретный фактор в каждом определенном случае.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что предложенная методика может найти дальнейшее применение в практике банковского дела, в том числе и для оперативной оценки банковского риска внешними пользо-

вателями финансовой информации, потенциальными клиентами, инвесторами и иными контрагентами.

Список литературы

- [1] Ахметова, Д.М. Ликвидность и платежеспособность банка / Д.М. Ахметова, Г.Н. Вишинская // Аудит и финансовый анализ. – 2004. – № 4. – С. 139–169.
Akhmetova, D.M. Likvidnost' i platezhesposobnost' banka / D.M. Akhmetova, G.N. Vishinskaya // Audit i finansovyy analiz. – 2004. – No. 4. – P. 139–169.
- [2] Адзинова, С.В. Скоринг как метод оценки кредитного риска / С.В. Адзинова // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2005. – № 2. – С. 23–26.
Adzinova, S.V. Scoring kak metod otsenki kreditnogo riska / S.V. Adzinova // Upravleniye ekonomicheskimi sistemami : elektronnyy nauchnyy zhurnal. – 2005. – No. 2. – P. 23–26.
- [3] Кабешева, А.М. Экспресс-оценка вероятности банкротства коммерческого банка / А.М. Кабешева, А.И. Кравец // Молодой ученый. – 2015. – № 8. – С. 545–548.
Kabeshева, A.M. Ekspress-otsenka veroyatnosti bankrotstva kommercheskogo banka / A.M. Kabeshева, A.I. Kravets // Molodoy uchenyy. – 2015. – No. 8. – P. 545–548.