

## Методика комплексной оценки эффективности функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса Республики Беларусь

*Methodology for integrated assessing effectiveness of financial mechanism functioning of flax subcomplex enterprises in Republic of Belarus*

**Цимбаленко С.Н.**, магистр экономических наук, аспирант кафедры налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета

**Tsimbalenka S.**, Master of Economic sciences, PhD student of the Department of taxes and taxation of Belarus State Economic University  
e-mail: tsymbalenka.s@mail.ru

### Аннотация

В статье обоснована необходимость комплексной оценки эффективности функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса республики, разработаны критерии и методика оценки. Автор предлагает определять эффективность на основе анализа системы показателей, учитывая степень влияния каждого из них на финансовый результат деятельности предприятия. Такой подход позволит проводить всестороннюю объективную оценку результатов функционирования финансового механизма предприятий подкомплекса, выявлять проблемные участки в организации финансово-хозяйственной деятельности предприятий и принимать соответствующие меры по совершенствованию финансовых отношений. На основании предложенной методики проведен анализ эффективности финансового механизма предприятий первичной переработки льняного подкомплекса Брестской области по результатам их деятельности в 2011–2014 гг. Показано, что интегрированный показатель оценки эффективности финансового механизма сложился под влиянием разнонаправленного действия оценочных показателей, как положительных, так и отрицательных. Это позволило определить проблемные секторы финансово-хозяйственной деятельности льнозаводов области, требующее пересмотра организации финансовых отношений в них.

**Ключевые слова:** финансовый механизм, льняной подкомплекс, эффективность, комплексная оценка, интегрированный показатель оценки, методика оценки.

### Abstract

The article substantiates the necessity of integrated assessing the effectiveness of financial mechanism functioning of flax subcomplex enterprises in the Republic of Belarus. The author suggests the strategy of integrated assessing the effectiveness of financial mechanism functioning. The introduced strategy will allow conducting integrated assessing the effectiveness of financial mechanism functioning of enterprises and on its basis reveal the drawbacks of financial mechanism. The article presents the developed mechanism of assessing, discloses the content of the main stages of the author's methodology. The article conducts the analysis of the effectiveness of flax subcomplex enterprises' financial mechanism. This analysis is based on the author's strategy of integrated assessing the effectiveness of financial mechanism. The research was carried out on the flax subcomplex enterprises of Brest region over the period of 2011–2014. The author reveals the positive and negative characteristics which have an influence upon the overall assessing the effectiveness of financial mechanism functioning of flax subcomplex enterprises in the region.

**Keywords:** financial mechanism, flax subcomplex, effectiveness, integrated assessing, methodology for assessing.

Поступила в редакцию / Received: 18.11.2016

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eiup/issue.48/article.10.html>

### Введение

Льняной подкомплекс является составной частью агропромышленного комплекса (АПК) Республики Беларусь и представляет собой сложную межотраслевую структуру, имеющую свои специфические особенности, характеризующуюся совокупностью предприятий различных отраслей и сфер деятельности, связанных между собой экономическими отношениями в процессе производства готовой продукции изо льна. Основой подкомплекса является льноводческая отрасль растениеводства. В 2014 г. производством льнотресты и льносемян в республике занимались 148 сельскохозяйственных организаций всех категорий [1]. Промышленность по первичной переработке льняного сырья объединяет 36 предприятий (льнозаводов), 3 филиала и 1 цех. Заготовкой, очисткой и подготовкой к севу семян льна

в республике занимаются 7 льносемянстанций. Производство льняного котонизированного волокна различных степеней очистки организовано в ОАО «Гронитекс». Переработку короткого и длинного волокна, выпуск льняных тканей, а также готовых швейных изделий из них осуществляет РУПТП «Оршанский льнокомбинат» – крупнейшее в Республике Беларусь текстильное предприятие. Экспорт короткого и длинного волокна в страны ближнего и дальнего зарубежья в республике осуществляют 5 экспортно-сортировочных льнобаз. По данным отчетности Национального статистического комитета и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, в течение длительного периода времени подкомплекс находится в состоянии затяжного кризиса [1, 2]. Среди причин, обуславливающих данную ситуацию, можно выделить: неотработанный механизм управления, низкую доступность кре-

дитных ресурсов, неустойчивое финансовое положение большинства льносеющих хозяйств, техническую и технологическую отсталость оснащения подкомплекса, нарушение технологических параметров возделывания льна и др.

Вопросы повышения финансовой устойчивости и инвестиционной активности льняного подкомплекса, создания других необходимых условий для его ускоренного и стабильного развития находятся в прямой зависимости от эффективности финансового механизма. Разработка новых форм, методов финансового обеспечения и управления финансовыми отношениями исследуемого подкомплекса должна осуществляться в разрезе современных условий хозяйствования и с учетом его состояния на данном этапе. Решение обозначенных задач возможно лишь на основании результатов объективной оценки эффективности действующего финансового механизма подкомплекса.

Отсутствие официальных методик определения эффективности финансового механизма предприятий, а также несовершенство и непригодность для предприятий льняного подкомплекса зарубежных моделей оценки [3, с. 29; 4] вызывают необходимость разработки методики оценки эффективности функционирования финансового механизма предприятий исследуемого подкомплекса, включая выбор критериев и показателей оценки.

Эффективность функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса правомерно рассматривать как результат взаимодействия управляющей и управляемой подсистем. Управляющая подсистема включает в себя субъектов управления, в качестве которых выступают финансовые службы предприятий подкомплекса (либо отдельные группы специалистов), которые через финансовые рычаги с помощью финансовых методов и инструментов оказывают целенаправленное воздействие на финансовые отношения, возникающие по поводу инвестирования, кредитования, налогообложения, страхования и т.д. Управляемая подсистема представляет собой объект воздействия финансового механизма – финансовые отношения. Следовательно, эффективность функционирования финансового механизма льняного подкомплекса должна объективно отражать степень реализации управляющими органами предприятий подкомплекса целей и задач финансовой политики, достижения запланированных финансовых результатов за конкретный период времени.

Льняной подкомплекс республики имеет особенности функционирования, отличающие его от других подкомплексов АПК Республики Беларусь, которые определяют специфику финансовых отношений как объекта воздействия финансового механизма, в частности:

1. Финансовые отношения предприятий льняного подкомплекса характеризуются разнонаправленным действием в зависимости от звеньев технологического цикла, а также значительным количеством участников, представленных предприятиями различных сфер подкомплекса, посредниками, зарубежными партнерами, населением;

2. Активность финансовых отношений льносеющих хозяйств имеет ярко выраженный сезонный характер. Это связано с тем, что субъекты хозяйствования данной сферы имеют длительный производственный цикл, заканчивающийся в летне-осенний период продажей сырья сферам переработки. Основной объем выручки таких хозяйств формируется в этот период;
3. Выручка каждого последующего звена в технологическом цикле подкомплекса зависит от финансового состояния и платежеспособности предприятий, каждого последующего звена. Поэтому финансовые отношения, связанные с формированием выручки, носят нерегулярный характер ввиду убыточности предприятий, принимающих продукцию от субъектов хозяйствования предыдущих звеньев технологического цикла;
4. В связи с недостаточностью собственных ресурсов у предприятий льняного подкомплекса формируются финансовые отношения по поводу получения кредитных ресурсов, характеризующиеся высокой степенью зависимости от последних;
5. Высокая доля заемных средств в структуре финансовых ресурсов определяет и структуру финансовых отношений субъектов хозяйствования подкомплекса;
6. По причине сильной зависимости предприятий исследуемого подкомплекса от природно-климатических условий производства финансовые отношения последних в сфере кредитной политики связаны с высокими кредитными рисками;
7. Поскольку льняной подкомплекс традиционно получает государственную поддержку за счет средств республиканского и местного бюджетов, финансы подкомплекса включают также развитые финансовые отношения по поводу субсидирования деятельности, оказания индивидуальной государственной поддержки;
8. Особенностью налоговых отношений как части финансовых является использование предприятиями данного подкомплекса льготных режимов налогообложения, предопределенных низким уровнем доходности субъектов хозяйствования;
9. Сфера действия финансовых отношений льносеющих хозяйств с льнозаводами ограничена сырьевой зоной последних, поскольку перевозка льняного сырья на большие расстояния невыгодна;
10. Рисковый характер производства льняного подкомплекса, вызванный высокой зависимостью от природно-климатического фактора, обуславливает наличие регулярных финансовых отношений между страховыми организациями и субъектами хозяйствования подкомплекса;
11. В связи с низкой рентабельностью подкомплекса он является непривлекательным для инвестирования, что, в свою очередь, отражается на структуре финансовых отношений.

Традиционно базой для оценки эффективности финансового механизма предприятия является его финансовое состояние. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, целе-

сообразностью их размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с государственными органами и юридическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью. Считаю, что оценка эффективности финансового механизма предприятий льняного подкомплекса должна проводиться на основе анализа совокупности показателей, характеризующих финансовое состояние предприятий и объективно отражающих степень реализации задач финансового механизма.

По нашему мнению, финансовый механизм предприятий льняного подкомплекса должен быть направлен на решение следующих задач:

- формирование достаточного объема финансовых ресурсов, а также их перераспределение в соответствии с потребностями;
- поддержание доходности предприятий;
- обеспечение платежеспособности и финансовой устойчивости;
- рост эффективности деятельности субъектов хозяйствования;
- стимулирование развития предприятий за счет внутренних резервов.

Таким образом, исходя из специфики задач финансового механизма подкомплекса, критериями оценки его эффективности, по нашему мнению, должны стать: финансовая независимость, ликвидность, финансовая устойчивость, платежеспособность, рентабельность, деловая активность (2 показателя).

Для объективной оценки эффективности функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса предлагается методика, суть которой заключается в вычислении комплексного показателя оценки эффективности на основе анализа совокупности показателей (их всего семь), характеризующих финансовый механизм с позиции перечисленных критериев оценки. Порядок расчета комплексного показателя включает в себя восемь последовательных этапов:

1. **Систематизация данных бухгалтерской отчетности.** Особое внимание на данном этапе должно быть уделено качеству информационных ресурсов. Необходимо систематизировать данные бухгалтерской отчетности с позиции их достоверности и сопоставимости. Источником информации для проведения анализа финансового состояния субъектов хозяйствования льняного подкомплекса должна выступать бухгалтерская отчетность, составленная в соответствии с требованиями действующего законодательства.
2. **Выбор показателей, удовлетворяющих критериям оценки эффективности.** В соответствии с задачами финансового механизма предприятий льняного подкомплекса, основными показателями оценки его эффективности, по нашему мнению, могут выступать:

- *коэффициент финансовой независимости (автономии)* – оценивает структуру источников финансирования и отражает независимость предприятия от заемных источников средств. Определяется как отношение собственного капитала (итог раздела III бухгалтерского баланса – строка 490) к итогу бухгалтерского баланса (строка 700). Значение ко-

эффициента финансовой независимости должно быть не менее 0,4–0,6 [5];

- *коэффициент текущей ликвидности* – характеризует общую обеспеченность организации собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. Определяется как отношение стоимости краткосрочных активов (итога раздела II бухгалтерского баланса – строка 290) к краткосрочным обязательствам организации (итогу раздела V бухгалтерского баланса – строка 690). Нормативное значение коэффициента для предприятий льняного подкомплекса<sup>1</sup> установлено не менее 1,5 [5];
- *коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами* – характеризует наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. Определяется как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов (сумма итога раздела III бухгалтерского баланса и итога IV бухгалтерского баланса за вычетом итога раздела I бухгалтерского баланса) к стоимости краткосрочных активов (итогу раздела II бухгалтерского баланса). Нормативное значение коэффициента для предприятий льняного подкомплекса установлено не менее 0,2 [5];
- *коэффициент обеспеченности финансовых обязательств* (коэффициент обеспеченности обязательств активами) – характеризует способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов. Определяется как отношение суммы долгосрочных и краткосрочных обязательств (сумма строк 690 и 590 бухгалтерского баланса) субъекта хозяйствования к общей стоимости активов (итог бухгалтерского баланса – строка 700). Значение коэффициента для предприятий льняного подкомплекса должно быть не более 0,85 [5];
- *коэффициент оборачиваемости оборотных средств* – оценивает деловую активность предприятия в финансовом аспекте, проявляющуюся прежде всего в скорости оборота его оборотных средств. Определяется как отношение выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг (строка 010 отчета о прибылях и убытках) к средней стоимости краткосрочных активов субъекта хозяйствования (строка 290 бухгалтерского баланса, сумма граф 3 и 4, деленная на 2). Предпочтительная величина коэффициента устанавливается в зависимости от сферы деятельности предприятий льняного подкомплекса АПК. Для льноводческих хозяйств длительность одного оборота оборотных средств составляет

<sup>1</sup> Для предприятий льняного подкомплекса, осуществляющих следующие виды деятельности: «Выращивание лубяных культур» (льна-долгунца) – код 01160; «Выращивание семян масличных культур» – код 01112; «Подготовка и прядение льняного волокна» – код 13104, согласно Общегосударственному классификатору видов экономической деятельности в Республике Беларусь (ОКРБ 005-2011), утвержденному Постановлением государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь № 85 от 05.12.2011 г.

около 8–9 месяцев, соответственно, значение коэффициента варьируется в пределах 1,3–1,5. Льнозаводы функционируют одновременно в двух сферах льняного подкомплекса, то есть занимаются выращиванием льна-долгунца и его первичной переработкой, соответственно, результат их деятельности зависит от погодных условий и в значительной степени – от конъюнктуры рынка. Таким образом, фактически сложившаяся длительность оборота оборотных средств льнозаводов значительно превышает значения в других отраслях легкой промышленности и составляет от 10 до 21 месяца, а коэффициент оборачиваемости изменяется в диапазоне от 0,5 до 1,2;

- *коэффициент рентабельности затрат* – выражает относительную величину прибыли предприятия и характеризует степень отдачи средств, используемых в производстве. Исчисляются его путем отношения прибыли от реализации (строка 060 отчета о прибылях и убытках) к сумме затрат по реализованной продукции (сумма строк 020, 040, 050 отчета о прибылях и убытках). Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1233 «Об особенностях ценообразования на продукцию льноводства» от 27.09.2007 г. предусмотрен нормативный уровень рентабельности для предприятий льняного подкомплекса республики. Для льносеющих хозяйств он составляет до 30 %, а для льнозаводов – до 15 %;

- *коэффициент устойчивого экономического роста* – отражает прирост собственного капитала за счет прибыли предприятия. Определяется отношением нераспределенной прибыли отчетного года (строка 460 бухгалтерского баланса) к сумме собственного капитала на начало периода (строка 490 бухгалтерского баланса). Данный коэффициент показывает, какими темпами увеличивается собственный капитал за счет результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Рост его уровня свидетельствует об укреплении финансовых позиций предприятия. Предпочтительная величина коэффициента для предприятий льняного подкомплекса варьируется в диапазоне от 0,1 до 0,15 пунктов.

3. **Расчет значений коэффициентов.** На данном этапе на основе имеющейся информации следует проводить расчет показателей, выделенных в качестве ключевых для оценки эффективности функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса.

4. **Перевод значений коэффициентов в баллы.** Для перевода рассчитанных коэффициентов в баллы предлагается использовать разработанную автором 11-балльную шкалу с присвоением баллов от 0 (минимальное значение коэффициента) до 10 (максимальное значение отраслевого коэффициента). Шкала с обозначениями пороговых значений коэффициентов, с которыми будут сравниваться значения фактически рассчитанных коэффициентов, представлена в таблице 1.

5. **Определение значения весовых коэффициентов.** С целью создания единого комплексного показателя,

характеризующего эффективность функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса, необходимо оценить степень влияния отдельных коэффициентов на общий показатель эффективности и присвоить каждому свой вес. В основе подавляющего большинства применяемых на практике методов определения весовых долей влияющих факторов лежит опрос экспертов с последующей математической обработкой их суждений. В теории экспертных оценок разработан ряд методов проведения экспертизы, однако наиболее объективным, на наш взгляд, является метод приписывания баллов, поскольку только он позволяет приписывать одну и ту же величину из выбранной шкалы оценки нескольким критериям сразу.

В целях проведения исследования автором был осуществлен официальный опрос работников финансовых служб предприятий различных сфер исследуемого подкомплекса (льнозаводы, льносемастанции, льносеющие хозяйства), в котором им предлагалось оценить важность указанных выше ключевых показателей оценки финансового механизма для эффективного и стабильного развития льняного подкомплекса республики по шкале от 0 до 10. При математической обработке полученных результатов учитывалось, что все эксперты имеют равную компетентность. По результатам опроса была составлена таблица экспертных оценок (таблица 2).

По результатам расчета определен вес (степень влияния, выраженная в коэффициентах) каждого показателя ( $K_1 \dots K_7$ ) в общей экспертной оценке путем деления присвоенного ему балла на сумму всех баллов, присвоенных специалистом. Рассчитана сумма весов, приписанных каждому коэффициенту разными экспертами. Результат расчетов представлен в таблице 3. Общая сумма весов, приписанных экспертами показателям оценки, составила 5 (0,602 + 0,743 + 0,764 + 0,722 + 0,718 + 0,758 + 0,693). Весовые доли каждого критерия были вычислены путем деления веса присвоенного экспертами каждому коэффициенту ( $K_1 \dots K_7$ ) на сумму весов всех коэффициентов, оценивающих эффективность функционирования финансового механизма, равную 5. Размеры весовых коэффициентов показателей оценки эффективности финансового механизма льняного подкомплекса республики представлены в таблице 4.

6. **Расчет комплексного показателя эффективности.** Комплексный показатель оценки эффективности финансового механизма льняного подкомплекса ( $E_{fm}$ ) следует рассчитывать как сумму произведений присвоенных коэффициентам эффективности баллов и их весовых коэффициентов (1):

$$E_{fm} = B(K_1) \cdot 0,12 + B(K_2) \cdot 0,149 + B(K_3) \cdot 0,153 + B(K_4) \cdot 0,144 + B(K_5) \cdot 0,144 + B(K_6) \cdot 0,152 + B(K_7) \cdot 0,139. \quad (1)$$

7. **Определение уровня эффективности.** Показатель комплексной оценки эффективности финансового механизма предприятий льняного подкомплекса отражает уровень результативности по десятибалльной шкале. Значение показателя  $E_{fm}$  равно десяти

Таблица 1 – Шкала балльных оценок фактических значений показателей эффективности финансового механизма для предприятий льняного подкомплекса

| Коэффициенты ( $K_i$ )                                            | Диапазон изменения коэффициентов / баллы ( $B$ ) |           |           |           |           |           |           |           |           |           |              |
|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
|                                                                   | 0                                                | 1         | 2         | 3         | 4         | 5         | 6         | 7         | 8         | 9         | 10           |
| Коэффициент автономии (1)                                         | $\leq 0,400$                                     | $< 0,440$ | $< 0,480$ | $< 0,520$ | $< 0,560$ | $< 0,600$ | $< 0,640$ | $< 0,680$ | $< 0,720$ | $< 0,760$ | $\geq 0,800$ |
| Коэффициент текущей ликвидности (2)                               | $\leq 1,500$                                     | $< 1,650$ | $< 1,800$ | $< 1,950$ | $< 2,100$ | $< 2,250$ | $< 2,400$ | $< 2,550$ | $< 2,700$ | $< 2,850$ | $\geq 3,000$ |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (3) | $\leq 0,200$                                     | $< 0,260$ | $< 0,320$ | $< 0,380$ | $< 0,440$ | $< 0,500$ | $< 0,560$ | $< 0,620$ | $< 0,680$ | $< 0,740$ | $\geq 0,800$ |
| Коэффициент обеспеченности финансовыми обязательствами (4)        | $\geq 0,850$                                     | $< 0,795$ | $< 0,740$ | $< 0,685$ | $< 0,630$ | $< 0,575$ | $< 0,520$ | $< 0,465$ | $< 0,410$ | $< 0,355$ | $\leq 0,300$ |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (5)                 | $\leq 0,500$                                     | $< 0,570$ | $< 0,640$ | $< 0,710$ | $< 0,780$ | $< 0,850$ | $< 0,920$ | $< 0,990$ | $< 1,060$ | $< 1,130$ | $\geq 1,200$ |
| Коэффициент рентабельности затрат (6)*                            | $\leq 0,000$                                     | $< 0,015$ | $< 0,030$ | $< 0,045$ | $< 0,060$ | $< 0,075$ | $< 0,090$ | $< 0,105$ | $< 0,120$ | $< 0,135$ | $\geq 0,150$ |
| Коэффициент устойчивого экономического роста (7)                  | $\leq 0,000$                                     | $< 0,020$ | $< 0,040$ | $< 0,060$ | $< 0,080$ | $< 0,100$ | $< 0,120$ | $< 0,140$ | $< 0,160$ | $< 0,180$ | $\geq 0,200$ |

Примечания:

Диапазоны изменения коэффициентов рассчитаны с учетом нормативных значений, заданных действующими правовыми актами [5, 6, 7], а также с учетом специфики работы предприятий льняного подкомплекса.

Собственная разработка автора.

\* Для целей дальнейшего исследования в расчет принят нормативный уровень рентабельности для льнозаводов – до 15 % [6].

Таблица 2 – Таблица экспертных оценок важности показателей оценки финансового механизма для предприятий льняного подкомплекса Республики Беларусь

| Эксперт   | Критерии оценки эффективности функционирования финансового механизма льняного подкомплекса Республики Беларусь |                                           |                                                                         |                                                                  |                                                         |                                             |                                                        | Сумма оценок эксперта |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------|
|           | Коэффициент автономии ( $K_1$ )                                                                                | Коэффициент текущей ликвидности ( $K_2$ ) | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_3$ ) | Коэффициент обеспеченности финансовыми обязательствами ( $K_4$ ) | Коэффициент оборачиваемости оборотных средств ( $K_5$ ) | Коэффициент рентабельности затрат ( $K_6$ ) | Коэффициент устойчивого экономического роста ( $K_7$ ) |                       |
| Эксперт 1 | 8                                                                                                              | 7                                         | 8                                                                       | 6                                                                | 5                                                       | 7                                           | 7                                                      | 48                    |
| Эксперт 2 | 6                                                                                                              | 10                                        | 10                                                                      | 10                                                               | 10                                                      | 10                                          | 8                                                      | 64                    |
| Эксперт 3 | 6                                                                                                              | 10                                        | 10                                                                      | 9                                                                | 10                                                      | 8                                           | 6                                                      | 59                    |
| Эксперт 4 | 7                                                                                                              | 9                                         | 9                                                                       | 10                                                               | 8                                                       | 10                                          | 10                                                     | 63                    |
| Эксперт 5 | 8                                                                                                              | 8                                         | 8                                                                       | 8                                                                | 10                                                      | 10                                          | 10                                                     | 62                    |

Примечание – собственная разработка автора.

Таблица 3 – Расчет весовых коэффициентов показателей оценки эффективности финансового механизма

| Эксперт                                                                      | Критерии оценки эффективности функционирования финансового механизма льняного подкомплекса Республики Беларусь |                                           |                                                                         |                                                                  |                                                         |                                             |                                                        | Коэффициент устойчивого экономического роста ( $K_7$ ) |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
|                                                                              | Коэффициент автономии ( $K_1$ )                                                                                | Коэффициент текущей ликвидности ( $K_2$ ) | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_3$ ) | Коэффициент обеспеченности финансовыми обязательствами ( $K_4$ ) | Коэффициент оборачиваемости оборотных средств ( $K_5$ ) | Коэффициент рентабельности затрат ( $K_6$ ) | Коэффициент устойчивого экономического роста ( $K_7$ ) |                                                        |
| Эксперт 1                                                                    | 8/48                                                                                                           | 7/48                                      | 8/48                                                                    | 6/48                                                             | 5/48                                                    | 7/48                                        | 7/48                                                   |                                                        |
| Эксперт 2                                                                    | 6/64                                                                                                           | 10/64                                     | 10/64                                                                   | 10/64                                                            | 10/64                                                   | 10/64                                       | 8/64                                                   |                                                        |
| Эксперт 3                                                                    | 6/59                                                                                                           | 10/59                                     | 10/59                                                                   | 9/59                                                             | 10/59                                                   | 8/59                                        | 6/59                                                   |                                                        |
| Эксперт 4                                                                    | 7/63                                                                                                           | 9/63                                      | 9/63                                                                    | 10/63                                                            | 8/63                                                    | 10/63                                       | 10/63                                                  |                                                        |
| Эксперт 5                                                                    | 8/62                                                                                                           | 8/62                                      | 8/62                                                                    | 8/62                                                             | 10/62                                                   | 10/62                                       | 10/62                                                  |                                                        |
| Сумма весовых долей каждого коэффициента в общей сумме оценок всех экспертов | 0,602                                                                                                          | 0,743                                     | 0,764                                                                   | 0,722                                                            | 0,718                                                   | 0,758                                       | 0,693                                                  |                                                        |

Примечание – собственная разработка автора.

Таблица 4 – Весовые коэффициенты показателей оценки финансового механизма

| Коэффициенты ( $K_i$ )                                                  | Расчет  | Весовой коэффициент |
|-------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------|
| Коэффициент автономии ( $K_1$ )                                         | 0,602/5 | 0,120               |
| Коэффициент текущей ликвидности ( $K_2$ )                               | 0,743/5 | 0,149               |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_3$ ) | 0,764/5 | 0,153               |
| Коэффициент обеспеченности финансовыми обязательствами ( $K_4$ )        | 0,722/5 | 0,144               |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных средств ( $K_5$ )                 | 0,718/5 | 0,144               |
| Коэффициент рентабельности затрат ( $K_6$ )                             | 0,758/5 | 0,152               |
| Коэффициент устойчивого экономического роста ( $K_7$ )                  | 0,693/5 | 0,139               |

Примечание – собственная разработка автора.

ти будет свидетельствовать о том, что предприятия имеют максимальное значение по всем ключевым коэффициентам и уровень эффективности их финансового механизма можно оценить как высокий. Если же значение показателя близко к нулю, то финансовый механизм предприятий подкомплекса следует признать неэффективным. На основе данных суждений нами разработана шкала оценки эффективности финансового механизма в зависимости от уровня комплексного показателя:

- $0 < E_{fm} \leq 2$  – неэффективный уровень;
- $2 < E_{fm} \leq 4$  – низкий уровень эффективности;
- $4 < E_{fm} \leq 6$  – средний уровень эффективности;
- $6 < E_{fm} \leq 8$  – высокий уровень эффективности;
- $8 < E_{fm} \leq 10$  – очень высокий уровень эффективности.

**8. Подготовка выводов и рекомендаций.** Завершающим этапом методики оценки эффективности финансового механизма является подготовка выводов и рекомендаций по результатам анализа. Выводы по результатам оценки могут содержать информацию о сферах подкомплекса, находящихся в лидерах по эффективности функционирования финансового механизма, и сферах, которые по каким-либо причинам находятся в аутсайдах, а также о причинах и факторах высоких и низких значений показателя лидеров и аутсайдеров.

Новизна данной методики заключается в применении более широкого набора финансовых показателей (коэффициентов), что, на наш взгляд, должно положительно сказаться на достоверности оценки эффективности финансового механизма. Вместе с тем автором разработан алгоритм перевода значений коэффициентов эффективности финансового механизма в баллы путем расчета шага роста каждого из них от минимального значения до максимального, что позволяет значительно сузить диапазон значений коэффициентов, которым возможно присвоить один и тот же балл. Кроме того, методика позволяет учесть влияние отдельных коэффициентов на общий комплексный показатель, что дает возможность выявить факторы, в наибольшей степени повлиявшие на результаты оценки.

На основании разработанной методики проведена комплексная оценка эффективности функционирования финансового механизма предприятий льняного подкомплекса Брестской области (на материалах льнозаводов Брестской области) (таблица 5).

Показатель комплексной оценки, рассчитанный в среднем по предприятиям первичной переработки Брестской области, свидетельствует о низкой эффективности действующего финансового механизма, поскольку большинство коэффициентов имеет тенденцию к ухудшению значений. Так, за анализируемый период коэффициент автономии снизился (на 0,17 пунктов) и составил 0,39 пункта при нормативном значении, установленном для предприятий АПК, не менее 0,4 пункта. С одной стороны, это свидетельствует о повышении степени зависимости предприятий подкомплекса от заемных источников и падении финансовой устойчивости, а с другой – о приросте активов, приобретенных в кредит. Предоставленные на льготных условиях кредитные ресурсы являются реальным источником

капитальных вложений в основные средства – закупку техники, оборудования, строительство новых зданий. Оценка платежеспособности субъектов хозяйствования опирается на ряд коэффициентов: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

Коэффициент текущей ликвидности снизился (на 7,37 пунктов) и в 2014 г. имел оптимальное значение 2,42 пункта, что свидетельствует об улучшении платежеспособности предприятий и их способности погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счет только оборотных активов. Следует отметить, что данный коэффициент не всегда дает полную картину платежеспособности, поскольку неблагоприятно как низкое, так и высокое его значение. В 2011–2012 гг. коэффициент ликвидности в 3 раза превышал допустимый верхний предел, что говорит о нерациональном использовании капитала, о замедленной оборачиваемости средств вследствие огромных размеров дебиторской задолженности льнозаводов.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами снизился на 0,25 пунктов и в 2014 г. имел критическое значение – минус 0,52 пункта при нормативе не менее 0,2, что свидетельствует об уменьшении доли собственного капитала и как следствие – снижении финансовой устойчивости предприятий подкомплекса.

Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств имеет негативную тенденцию роста: за исследуемый период он возрос на 0,22 пункта и в 2014 г. составил 0,66 пунктов при нормативном значении не более 0,85 пунктов. Такая ситуация свидетельствует о снижении способности льнозаводов рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов (в 2014 г. льнозаводы были в состоянии рассчитаться по своим долгам).

В 2014 г. по сравнению с 2011 г. уменьшился показатель оборачиваемости оборотных средств с 0,86 до 0,79 пунктов, что говорит о снижении эффективности использования активов. Однако по отношению к 2012–2013 гг. его значение увеличилось на 0,22–0,23 пункта соответственно. Ускорение оборачиваемости оборотных средств в данном периоде было достигнуто за счет совершенствования системы сбыта и сокращения дебиторской задолженности.

В среднем по Брестской области за период с 2011 по 2014 гг. рентабельность затрат льнозаводов возросла на 13 % и в 2014 г. составила 0,03 %. Такая тенденция является положительной, однако уровень рентабельности льнозаводов области еще далек от нормативного значения, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1233 от 27.09.2007 г. (15 % для льнозаводов).

Коэффициент устойчивого экономического роста незначительно снизился, на 0,02 пунктов, и в 2014 г. составил 0,03 пункта. Рассчитанная величина коэффициента свидетельствует о чрезмерно низкой возможности развития предприятий льняного подкомплекса Брестской области за счет внутренних резервов без привлечения внешних источников финансирования. Такая ситуация на данный момент обусловлена, во-первых,

Таблица 5 – Показатели комплексной оценки эффективности финансового механизма льняного подкомплекса Брестской области в 2011–2014 гг.

| Показатель                                                                | Годы           |                 |                |                       | Отклонение | Среднее значение |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|------------|------------------|
|                                                                           | 2011           | 2012            | 2013           | 2014                  |            |                  |
| <b>Коэффициент автономии (K1)</b>                                         | 0,560          | 0,390           | 0,330          | 0,390                 | -0,170     | 0,420            |
| Баллы K1                                                                  | 4              | 0               | 0              | 0                     | *          | 0                |
| Баллы K1 с учетом весового коэффициента                                   | 0,480          | 0,000           | 0,000          | 0,000                 | *          | 0,000            |
| <b>Коэффициент текущей ликвидности (K2)</b>                               | 9,790          | 10,100          | 2,300          | 2,420                 | -7,370     | 6,160            |
| Баллы K2                                                                  | 10             | 10              | 5              | 6                     | *          | 10               |
| Баллы K2 с учетом весового коэффициента                                   | 1,490          | 1,490           | 0,750          | 0,890                 | *          | 1,490            |
| <b>Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K3)</b> | -0,270         | 0,900           | 0,600          | -0,520                | -0,250     | 0,180            |
| Баллы K3                                                                  | 0              | 10              | 7              | 0                     | *          | 0                |
| Баллы с учетом весового коэффициента K3                                   | 0,000          | 1,530           | 1,070          | 0,000                 | *          | 0,000            |
| <b>Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств (K4)</b>            | 0,440          | 0,610           | 0,610          | 0,660                 | 0,220      | 0,580            |
| Баллы K4                                                                  | 7              | 5               | 5              | 3                     | *          | 6                |
| Баллы с учетом весового коэффициента K4                                   | 1,010          | 0,720           | 0,720          | 0,430                 | *          | 0,860            |
| <b>Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (K5)</b>                 | 0,860          | 0,570           | 0,580          | 0,790                 | -0,070     | 0,700            |
| Баллы K5                                                                  | 5              | 1               | 1              | 4                     | *          | 2                |
| Баллы с учетом весового коэффициента K5                                   | 0,720          | 0,140           | 0,140          | 0,580                 | *          | 0,290            |
| <b>Коэффициент рентабельности затрат (K6)</b>                             | -0,130         | 0,050           | -0,190         | 0,003                 | 0,130      | -0,070           |
| Баллы K6                                                                  | 0              | 3               | 0              | 0                     | *          | 0                |
| Баллы с учетом весового коэффициента K6                                   | 0,000          | 0,460           | 0,000          | 0,000                 | *          | 0,000            |
| <b>Коэффициент устойчивого экономического роста (K7)</b>                  | 0,050          | 0,050           | 0,040          | 0,030                 | -0,02      | 0,040            |
| Баллы K7                                                                  | 2              | 3               | 2              | 1                     | *          | 1                |
| Баллы с учетом весового коэффициента K7                                   | 0,280          | 0,420           | 0,280          | 0,140                 | *          | 0,139            |
| Комплексная оценка ( $E_{fm}$ )                                           | 4,000          | 4,800           | 3,000          | 2,000                 | *          | 2,8              |
| <b>ВЫВОД</b>                                                              | низкий уровень | средний уровень | низкий уровень | неэффективный уровень | *          | низкий уровень   |

Примечание – собственная разработка автора на основании данных годовой отчетности льнозаводов Брестской области.

низкорентабельной работой предприятий подкомплекса вследствие ранее указанных причин, а во вторых – большой долей заемного платного капитала.

Проведенный анализ эффективности функционирования финансового механизма предприятий первичной переработки льняного подкомплекса Брестской области по показателям их деятельности за 2011–2014 гг. позволяет сделать следующие выводы.

В течение исследуемого периода интегрированный показатель оценки эффективности финансового механизма перерабатывающих предприятий области складывался под воздействием частных оценочных показателей разнонаправленного действия, то есть имеющих как положительное, так и отрицательное влияние. К числу положительных относятся: незначительное повышение рентабельности и выход льнозаводов на безубыточную работу. К числу негативных следует отнести прежде всего рост финансовой зависимости льнозаводов, непосредственно связанный с их закредитованностью. Так, государственная поддержка в сфере кредитования привела к тому, что предприятия льняного подкомплекса области стали привлекать значительные

объемы банковских кредитов для финансирования текущей деятельности, а также для инвестирования в модернизацию. С одной стороны, такая тенденция позволила в значительной степени обновить часть основных средств, ввести в оборот дополнительные мощности, улучшить показатели ликвидности, что свидетельствует о том, что у предприятий нет проблем при текущих расчетах. С другой стороны, она имеет негативные последствия в виде снижения финансовой независимости предприятий подкомплекса. Общий показатель в среднем за период указывает на низкий уровень эффективности финансового механизма льнозаводов Брестской области и имеет тенденцию к снижению (с 4 баллов в 2011 г. до 2 баллов в 2014 г., т.е. на 2 пункта).

Вместе с тем действие финансового механизма за исследуемый период нельзя оценить однозначно как положительное или как отрицательное, поскольку предприятия подкомплекса находятся на этапе налаживания устойчивых производств посредством их реконструкции и модернизации за счет бюджетного финансирования и льготного кредитования.

## Заключение

Разработанная и апробированная автором методика оценки эффективности финансового механизма предприятий льняного подкомплекса позволяет учесть большое количество факторов, оказывающих влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий, выявить проблемное поле в организации финансовых отношений и определить направления их совершенствования в контексте повышения эффективности финансового механизма в целом. Можно констатировать, что представленная методика позволяет получить достоверную оценку эффективности финансового механизма и может быть использована на предприятиях льняного подкомплекса АПК Республики Беларусь.

## Список литературы

- [1] Лён [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.mshp.minsk.by/>. – Дата доступа: 12.01.2015.
- Lion [Electronic resource] / Ofitsial'nyy sayt Ministerstva sel'skogo khozyaystva i prodovol'stviya Respubliki Belarus'. – Mode of access: <http://www.mshp.minsk.by/>. – Date of access: 12.01.2015.
- [2] Сельское и лесное хозяйство [Электронный ресурс] // Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 12.01.2015.
- Sel'skoye i lesnoye khozyaystvo [Electronic resource] / Ofitsial'nyy sayt Natsional'nogo statisticheskogo komiteta Respubliki Belarus'. – Mode of access: <http://www.belstat.gov.by/>. – Date of access: 12.01.2015.
- [3] Бондина, Н.Н. Финансовый механизм и оценка его влияния на повышение эффективности сельскохозяйственного производства / Н.Н. Бондина, Т.В. Зубкова, О.В. Лаврина // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 2. – С. 29–35.
- Bondina, N.N. Finansovyy mekhanizm i otsenka ego vliyaniya na povysheniye effektivnosti sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva / N.N. Bondina, T.V. Zubkova, O.V. Lavrina // Izvestiya Samarskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii. – 2014. – No. 2. – P. 29–35.
- [4] Бондина, Н.Н. Эффективность финансового механизма в сельском хозяйстве / Н.Н. Бондина, О.С. Юдаева // Нива поволжья. – 2012. – № 2. – С. 95–98.
- Bondina, N.N. Effektivnost' finansovogo mekhanizma v sel'skom khozyaystve // N.N. Bondina, O.S. Yudayeva // Niva povolzh'ya. – 2012. – No. 2. – P. 95–98.
- [5] Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
- Ob opredelenii kriteriyev otsenki platezhesposobnosti sub'yektov khozyaystvovaniya [Electronic resource]: postanovleniye Soveta Ministrov Resp. Belarus', 12 dek. 2011 g., No. 1672 // ETALON. Zakonodatel'stvo Respubliki Belarus' / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2016.
- [6] Об особенностях ценообразования на продукцию льноводства [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 27 сент. 2007 г., № 1233 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
- Ob osobennostyakh tsenoobrazovaniya na produktsiyu l'novodstva [Electronic resource]: postanovleniye Soveta Ministrov Resp. Belarus', 27 sent. 2007 g., No. 1233 // ETALON. Zakonodatel'stvo Respubliki Belarus' / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2016.
- [7] Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
- Ob utverzhdenii Instruksii o poryadke rascheta koeffitsiyentov platezhesposobnosti i provedeniya analiza finansovogo sostoyaniya i platezhesposobnosti sub'yektov khozyaystvovaniya [Electronic resource]: postanovleniye Soveta Ministrov Resp. Belarus', Ministerstva ekonomiki Resp. Belarus' ot 27 dekabrya 2011 g. № 140/206 // ETALON. Zakonodatel'stvo Respubliki Belarus' / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2016.