

Алгоритм разработки политики формирования постиндустриального общества

Algorithm of policy development of postindustrial society formation

Домакур Ольга Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и экономики социальной сферы Белорусского государственного университета

Damakur Volha, PhD in Economic sciences, associate professor of the Department of management and economics of social sphere of Belarusian State University
e-mail: domakur@tut.by

Аннотация

В статье представлена методика разработки политики формирования постиндустриального общества, а также концептуальный подход к реализации данной политики в Республике Беларусь. Суть методики состоит в определении этапа развития общества, этапа формирования постиндустриального общества и направления структурной трансформации экономики. Обосновано, что интенсификация промышленного производства позволит повысить уровень доходов в стране, создаст спрос на услуги и новые технологии, будет способствовать росту сервисизации и информатизации, т.е. формированию постиндустриального общества. Для этого необходимо реализовать политику импортозамещения, направленную на защиту потребителя и повышение степени конкуренции в зрелых отраслях экономики, и экспортно ориентированную политику, направленную на государственную поддержку создания производств новейших и перспективных видов деятельности, развитие инфраструктуры предпринимательства и коммерциализации научных исследований, принятие международных стандартов, создание и продвижение национальных брендов.

Ключевые слова: постиндустриальное общество, структура экономики, экспортно ориентированная промышленная политика, импортозамещение, интенсификация промышленного производства.

Abstract

The paper presents methods of the policy development of the formation of post-industrial society, as well as a conceptual approach to the implementation of this policy in the Republic of Belarus. The technique is to determine the stage of development of a society, the stage of the formation of post-industrial society and the direction of the structural transformation of the economy. It is proved that the intensification of industrial production will increase the level of income in the country, create demand for services and new technologies, boost servization and informatization and the formation of post-industrial society. To achieve this, a policy of import substitution should be directed to protect consumers and increase the degree of competition in mature industries and export-oriented policies should include state support for the establishment of production of new and promising activities, infrastructure development of scientific and research entrepreneurship, the adoption of international standards and the creation and promotion of national brands.

Keywords: postindustrial society, structure of the economy, industrial policy, import substitution and export-oriented policies.

Поступила в редакцию / Received: 23.11.15

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eiup/issue.44/article.5.html>

Введение

Формирование постиндустриального общества является актуальной целью социально-экономической политики в долгосрочном периоде для многих стран мира. Только такие страны, как Германия, Дания, Израиль, Южная Корея, Нидерланды, США, Финляндия, Швеция, Япония, можно считать постиндустриальными, так как их технологическая, экономическая и социальная структуры общества соответствуют критериям, признакам и количественным параметрам, определенным в индексе развития постиндустриального общества (ИРПО) [1, с. 63]. Другие страны находятся на разных этапах формирования постиндустриального общества, поэтому вопросы разработки методики определения приоритетов, инструментов и направлений политики, соответствующей данной цели, являются актуальными. Данная статья посвящена прежде всего теоретическим аспектам разработки политики формирования постиндустриального общества, содержит рекомендации для разработки и реализации данной политики в Республике Беларусь.

К определению постиндустриального общества

Теория постиндустриального общества представляет собой одно из направлений неинституциональной школы экономической науки и базируется на достижениях теорий индустриального общества, капитализма и социализма, теории конвергенции, теории общественного развития.

Конкуренцию теории постиндустриального общества вследствие близости предмета исследования составляют теории супериндустриального общества, общества знаний, информационного общества, постэкономического общества, постцивилизационного общества, неиндустриального общества, технологических укладов, посткапиталистического общества.

Теории постбуржуазного общества, пострыночного общества, постцивилизационного общества, ноосферной экономики, посттрадиционного общества, постисторического общества являются коллегами, так как исследуют другие важные стороны жизнедеятельности человека, такие как политика, культура, окружающая среда, психология человека и групп, классовая струк-

тура, тенденции и темпы изменений. Эти концепции ведут научный поиск определения эволюционной преемственности нового и старого общества, опираются на методологический позитивизм (исследуют факты и явления), эволюционный подход (выявляют причины и особенности изменений), применяют метод единства исторического и логического. Однако большинство из них выдвигают один качественный признак изменений или расширяют предмет исследования до уровня глобального развития земной цивилизации.

Теория постиндустриального общества дополняет методологию исследования стадийным подходом (выделяет этапы формирования, фазы трансформации общества) на основе осевого принципа. Ось исследования прокладывается вдоль одного критерия – тип производства и виды используемого знания, технологий. Далее анализ концентрируется на таких базисных и взаимосвязанных сферах, как технологии, экономика и социальная структура. В результате удается выйти на качественно более высокий уровень теоретической проработки концепции, т.е. применить нормативный подход.

Таким образом, постиндустриальное общество пришло на смену индустриальному, в котором в результате внедрения достижений научно-технологического прогресса, автоматизации, информатизации производства и интеллектуализации труда изменяются технологическая (увеличение охвата хозяйствующих субъектов инновационными технологиями и средствами информатизации), экономическая (рост доли сферы услуг в ВВП и занятых в ней), социальная (увеличение доли работников и граждан с высшим образованием, уменьшение расходов домашних хозяйств на потребительские нужды и увеличение – на услуги при росте подушевых доходов) структуры.

Данное определение базируется на представлениях Д. Белла [2], но представляет собой конкретизацию критериев и признаков данного общества, подчеркивает эволюцию именно индустриального общества и формирование качественного нового этапа его развития, позволяет конкретизировать этапы его формирования, обосновать механизм и закономерности формирования постиндустриального общества.

Механизм становления постиндустриального общества представляет собой процесс закономерной трансформации индустриального общества, в котором рост производительности труда и материального богатства всех слоев общества расширяет спрос на разнообразные виды услуг, а сокращение необходимого количества занятых в промышленности вследствие автоматизации и информатизации стимулирует рост предложения услуг, что проявляется в увеличении доли сферы услуг в ВВП и занятости, требует нового качества трудовых ресурсов, повышения уровня образования.

Определение механизма формирования постиндустриального общества в обобщенной формулировке раскрывает процессы и результаты трансформации, причинно-следственные связи, позволяет реализовать количественную оценку уровня развития постиндустриального общества и разработать методику определения направлений и приоритетов политики формирования постиндустриального общества.

Приоритеты политики формирования постиндустриального общества

Методика определения направлений трансформации общества и приоритетов политики формирования постиндустриального общества основана на расчете индекса развития постиндустриального общества, а также анализе и обобщении опыта реализации и эффективности политики в разных странах. Она состоит из трех этапов:

- 1) определение преобладающего сектора (отрасли) экономики (таблица 1);
- 2) оценка места страны по уровню развития постиндустриального общества (ИРПО), этап технологического развития и уровень сервисизации, направление трансформации (таблица 2);
- 3) выбор наиболее подходящего типа политики (таблица 3).

Реализация промышленной политики направлена на формирование индустриального общества. А так как постиндустриальное общество зарождается в условиях достижения зрелости индустриальным обществом и достигает своего расцвета, базируясь на условиях высокой эффективности и конкурентоспособности производства, высокой производительности труда и образованности работников, поощрении инициативы, предпринимательства и инноваций высокими доходами, то для стран, стремящихся к экономическому росту, путь индустриализации обеспечит более устойчивую внутреннюю среду для дальнейшей трансформации. Среди факторов такой устойчивости следует назвать повышение доходов населения страны и изменение структуры потребления, гибкость и инновационность производителей, поощрение научных исследований и создание институциональной среды коммерциализации их результатов.

Исследователи, проводившие исторический анализ реализации промышленной политики, отмечают, что она представляет собой комплекс мер протекционистского характера, при этом объектом защиты выступают производители промышленной отрасли, другие отрасли оказываются в неравных условиях, а потребители часто страдают от дорогой и некачественной продукции национальных производителей. Политика поддержки конкуренции имеет своей целью создание равных условий для производителей (национальных и иностранных) и тем самым защищает потребителя от произвола монополиста-продавца.

В развитых странах промышленная политика и политика поддержания конкуренции представляли собой соотношение: поддержка конкуренции внутри страны (США) или союза (ЕС) и защита (благожелательный нейтралитет) фирм, действующих на внешних рынках, а также участников научно-технических программ. Несмотря на приоритет в поддержке конкуренции, существовали исключения по следующим причинам: протекционизм иностранным компаниям в рамках глобальной конкуренции, стимулирование инновационной или инвестиционной деятельности фирмы, распространение эффективных форм производства и сбыта

Таблица 1 – Этапы развития общества

| Тип общества | Критерий производственной структуры | Критерий потребительской структуры |
|-----------------------------|--|--|
| Доиндустриальное общество | Доля сельскохозяйственного производства в ВВП и занятости – 50 % и более | Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов – 50 % и более |
| Индустриальное общество | Доля промышленного производства в ВВП и занятости – 50 % и более | Доля расходов на продукты питания и товары длительного пользования в структуре потребительских расходов – 50 % и более |
| Постиндустриальное общество | Доля услуг в ВВП и занятости – 50 % и более | Доля расходов на услуги в структуре потребительских расходов – 50 % и более |

Таблица 2 – Этапы становления постиндустриального общества и направления трансформации

| Этап формирования постиндустриального общества | Критерий степени постиндустриального развития | Направление трансформации |
|---|---|--|
| Индустриальное общество | Низкая информатизация. Низкая сервисизация | Повышение степени индустриализации |
| Первый (низший) этап формирования постиндустриального общества (рост сервисизации) | Низкая информатизация. Средняя сервисизация | Повышение уровня интенсификации промышленного производства |
| Второй (средний) этап формирования постиндустриального общества (информатизация производства) | Средняя информатизация. Высокая сервисизация | Усиление постиндустриальных тенденций |

Таблица 3 – Этапы становления постиндустриального общества и направления трансформации

| Направление трансформации | Преобладающий тип политики | Цель и задачи |
|--|--|--|
| Повышение степени индустриализации | Экспортно ориентированная промышленная политика | Цель – создание новых производств, относящихся к зрелым отраслям промышленности. Задачи – привлечение иностранных инвестиций, развитие промышленности, повышение уровня доходов, развитие рыночных отношений |
| Повышение уровня интенсификации промышленного производства | Политика импортозамещения проводится в отношении зрелых отраслей | Цель импортозамещающей политики – повышение эффективности и уровня доходов в стране. Задачи – удовлетворение внутреннего спроса на продукты производства, развитие конкурентных условий хозяйствования, создание производств с участием иностранных инвестиций |
| | Экспортно ориентированная политика направлена на новейшие отрасли и сферы деятельности шестого технологического уклада | Цель экспортно ориентированной политики – рост благосостояния в долгосрочной перспективе. Задачи – повышение конкурентоспособности страны и развитие национальной инновационной системы, создание новых национальных производств с участием государства |
| Усиление постиндустриальных тенденций | Политика развития инновационной системы | Цель – создание новейших производств следующего технологического уклада. Задачи – переход на качественно новый инновационный тип производственной деятельности, взаимопроникновение науки, производства, системы образования и потребления |

товаров в рамках вертикальной продуктовой цепочки и повышение качества услуг [3, с. 37–39].

Страны догоняющего развития в большей степени опирались на протекционистскую промышленную политику, однако рано или поздно сталкивались с необходимостью повышения степени конкуренции внутри страны. В некоторых странах плохие результаты первых этапов реформирования экономики (либерализации и повышения ее открытости) приводили к остановке реформ и консервации отсталости. Страны Латинской Америки и Африки в 1950–1980 гг. предпочли специализацию на текущих сравнительных преимуществах и отказались от долгосрочных динамических сравнительных преимуществ, поэтому переход на политику Вашингтонского консенсуса в ответ на долговой кризис привел к упадку промышленности и возврату в доиндустриальное общество [4, с. 86; 5, с. 20]. В Индии и Китае, наоборот, несмотря на рост неформального сектора, повышение производительности труда в формальном секторе экономики способствует общему экономическому росту. Промышленная политика, нацеленная на формирование новых институтов поддержки индустриализации в таких направлениях, как усиление либерализации и субсидирование высокотехнологического предпринимательства, по мнению ученых, способствует более устойчивому экономическому росту [6, с. 15–17].

Стремление ориентироваться исключительно на интересы производителей приводит к монополизации, в таких условиях ущемленными оказываются потребители, что рано или поздно приводит к сокращению уровня доходов и совокупного спроса и более частым кризисам. Для догоняющих стран ориентация экспорта на сырьевые продукты и/или продукцию высокого уровня передела с высокой импортной емкостью производства является ловушкой отсталости.

Политика формирования постиндустриального общества в Республике Беларусь

Формирование постиндустриального общества представляет собой сложный процесс модернизации как технологической, так социально-экономической структуры общества. Страны, выбравшие путь совершенствования материальных условий жизни на основе научно-технологического прогресса, ориентируются на стандарты наиболее развитых стран и предпринимают попытки реализации различных видов социально-экономической политики, направленной на ускоренное достижение поставленных целей.

Республика Беларусь находится на первом этапе формирования постиндустриального общества: с низким уровнем информатизации, средним уровнем сервисизации и высоким уровнем развития общества знаний. Это означает, что высокообразованные работники в условиях низкой технологической эффективности получают недостаточно высокий уровень доходов, чтобы повысить спрос на услуги. Рост сервисизации, наблюдаемый в Беларуси, происходит за счет транспорта, торговли и операций с недвижимостью. В то же время признаки технологической трансформации сконцен-

трированы в IT-секторе и финансовой сфере, однако в структуре экономики они занимают небольшую долю и с трудом справляются с ролью локомотива технологической трансформации. Это создает барьеры для дальнейшего роста доли услуг и эффективного использования интеллектуального потенциала трудовых ресурсов страны.

Несмотря на заметное увеличение доли сферы услуг в структуре ВВП и занятости, вывод о формировании постиндустриального общества в Республике Беларусь в 90-е годы XX в. нельзя считать правомерным, так как индустриальное общество не достигло необходимой степени зрелости для формирования постиндустриального общества. Подтверждает этот вывод тот факт, что темпы роста доходов в стране недостаточны, так как доля расходов на услуги в структуре потребительских расходов оставалась невысокой (17–23 % за 2009–2012 гг.) по сравнению с развитыми странами (50–65 %).

Сегодня Республика Беларусь считается индустриально развитой страной, обладает хорошим потенциалом развития промышленности, однако для повышения степени сервисизации экономики с одновременным ростом доходов населения необходима интенсификация промышленного производства. Реализация предлагаемого автором концептуального подхода к формированию постиндустриального общества в первые годы реформ может привести к реиндустриализации и повышению доли промышленности в структуре ВВП и занятости. Однако по мере роста доходов, удовлетворения потребностей населения в продуктах данного производства и замедления темпов роста спроса промышленное производство будет уступать место сфере услуг в структуре, но не в объемах производства и доходах.

Опыт многих стран показал, что перескочить этап индустриализации крайне сложно, попытки пройти его быстрее сопровождаются ростом неформального сектора и безработицы. Некоторые страны выбрали путь развития за счет сектора финансовых услуг, например Исландия или Сингапур. Однако столь узкая специализация создает угрозу дефолта в периоды кризисов. Для Республики Беларусь достижение высокого экономического роста и уровня жизни исключительно за счет развития сферы услуг проблематично, так как:

- темпы роста производительности труда в сфере услуг значительно ниже, чем в промышленности, соответственно, темпы экономического роста и уровня жизни замедлятся;
- недостаточная конкурентоспособность промышленного производства приводит к проблемам с платежным балансом, а экспорт услуг ограничен из-за небольшого перечня «торгуемых позиций» и невысокой их конкурентоспособности на мировом рынке;
- расширение сектора услуг и повышение их качества происходит внутри страны за счет увеличения спроса на них другими секторами экономики, а также при возрастании спроса на них со стороны конечных потребителей.

Политика формирования постиндустриального общества в Республике Беларусь требует сочетания импортозамещающей и экспортно ориентированной моделей с изменением целей, задач, объектов и методов

реализации. Кроме того, необходимы институциональные реформы, направленные на повышение степени конкуренции, создание равных условий ведения бизнеса для всех субъектов хозяйствования, повышение степени прозрачности административных процедур.

Цель политики импортозамещения – повышение эффективности и уровня доходов в стране за счет развития зрелых отраслей, задачи – удовлетворение внутреннего спроса на продукты производства зрелых отраслей, создание производств с участием иностранного капитала. Инструментами такой политики импортозамещения должны быть либерализация внутренней и внешней торговли, прямые иностранные инвестиции. Политику импортозамещения следует направить на создание национальных производств с участием иностранных компаний (преимущественно в качестве инвесторов) в зрелых отраслях (машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность) с целью повышения их эффективности и удовлетворения внутреннего спроса на продукты производства. Важным здесь является требование привлечения передовых технологий при создании совместных предприятий. Менее капиталоемкие зрелые отрасли промышленности (легкая, пищевая, строительных материалов) могут ускорить развитие благодаря созданию привлекательных условий для экспансии отечественного малого и среднего бизнеса и равных условий в привлечении дополнительных финансовых ресурсов, снятию ограничений на мобильность трудовых ресурсов и регулирование цен, сокращению налогов на капитал и прибыль, снятию таможенных ограничений.

Цель экспортно ориентированной политики – рост благосостояния в долгосрочной перспективе на основе развития новейших отраслей и сфер деятельности шестого технологического уклада. Задачами выступают повышение конкурентоспособности страны и создание условий для развития национальной инновационной системы, организация высокотехнологичных инновационных производств с участием государства. Инструменты – снижение налогов на капитал и прибыль, государственные субсидии на покупку лицензионных технологий, субсидии на возмещение части процентов за пользование банковскими кредитами, государственно-частное партнерство, фонды финансирования стартап-движения, венчурное финансирование, ускоренная амортизация, повышение квалификации рабочих и управляющих, оценка осуществимости проекта внедрения новых продуктов или создания новых рынков, поощрение слияния экспортных фирм. Объектами такой политики должны стать новейшие отрасли и сферы деятельности – производство 3D-принтеров, организация поставок сырья для них, разработка методов управления данными голосом, роботостроение (роботы легко конструируемые, адаптируемые к совместной работе) и интуитивное программирование роботов, средства и методы дистанционного технического обслуживания и обучения, техника для быстрого Интернета и др. [7, с. 7; 8; 10]. Финансирование проектов по формированию инновационной и предпринимательской инфраструктуры, стажировки за границей высококвалифицированных специалистов, стартапов на основе научных разработок, присоеди-

ние к международным стандартам и правилам ведения бизнеса, создание и продвижение национальных брендов следует реализовывать в том числе за счет средств государственного бюджета.

Заключение

Реализация предложенного подхода позволит:

- стимулировать обновление капитала и технологий;
- повысить социальную защищенность граждан, уровень доходов;
- повысить долю продукции с наиболее высокой добавленной стоимостью, технологическую и управленческую эффективность производства;
- увеличить спрос на продукты информационных технологий и повысить степень информатизации общества;
- повысить спрос на научные разработки и ускорить процессы коммерциализации их результатов;
- эффективно использовать человеческий и интеллектуальный потенциал;
- создать условия для устойчивого долгосрочного экономического роста.

Список литературы

- [1] Домакур, О.В. Закономерности и механизм формирования и развития постиндустриального общества / О.В. Домакур. – Минск: Мисанта, 2015. – 148 с.
Domakur, O.V. Zakonomernosti i mekhanizm formirovaniya i razvitiya postindustrial'nogo obshchestva / O.V. Domakur. – Minsk: Misanta, 2015. – 148 p.
- [2] Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования : пер. с англ. / Д. Белл. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Academia, 2004. – CLXX, 788 с.
Bell, D. Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya : per. s angl. / D. Bell. – Izd. 2-e, ispr. i dop. – M.: Academia, 2004. – CLXX, 788 p.
- [3] Розанова, Н.В. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах [Электронный ресурс] / Н.В. Розанова // Экон. вестн. Рос. гос. ун-та. – 2006. – Том 4. – № 1. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/politika-podderzhki-konkurentsii-i-promyshlennaya-politika-v-zarubezhnyh-stranah>. – Дата доступа: 20.11.2015.
Rozeranova, N.V. Politika podderzhki konkurentsii i promyshlennaya politika v zarubezhnykh stranakh [Electronic resource] / N.V. Rozeranova // Ekon. vestn. Ros. gos. un-ta. – 2006. – Tom 4. – No. 1. – Mode of access: <http://cyberleninka.ru/article/n/politika-podderzhki-konkurentsii-i-promyshlennaya-politika-v-zarubezhnyh-stranah>. – Date of access: 20.11.2015.
- [4] Ocampo, J. Latin America's Growth and Equity Frustrations During Structural Reforms / J. Ocampo // Journal of Economic Perspectives . – 2005. – No. 18(2). – P. 67–88.

- [5] Shafaeddin, S.M. Trade Liberalization and Economic Reform in Developing Countries: Structural Change or Deindustrialization? / S.M. Shafaeddin. – UNCTAD Discussion Papers 179, UNCTAD: Geneva, 2005. – 21 p.
- [6] Dasgupta, S. Manufacturing, services and premature deindustrialization in developing countries. A Kaldorian analysis / S. Dasgupta, A. Singh. – Research paper no. 2006/49. UNU-WIDER, 2006. – 32 p.
- [7] Pfeiffer, S. 2015. Industrie 4.0 und die Digitalisierung der Produktion – Hype oder Megatrend? / S. Pfeiffer // Aus Politik und Zeitgeschichte. – 2015. – No. 31–32(27 Juli). – S. 6–12.