

Использование системного подхода в диагностике региона

Use of system approach in region diagnostics

Азарова Анна Владимировна, аспирантка Института экономико-правовых исследований НАН Украины, г. Киев
Azarova Anna, PhD student of the Institute of Economic and Legal Researches of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kiev
e-mail: anko-87@yandex.ru

Аннотация

Рассмотрены некоторые подходы к толкованию понятия «регион». Обоснована необходимость системного подхода при рассмотрении понятия «регион». Приведены результаты прикладных исследований регионального развития Украины и выявлены диспропорции данного развития. Доказана необходимость экономической диагностики при проведении государственной политики регионального регулирования.

Ключевые слова: регион, экономическая система, социально-экономическое развитие, экономическая диагностика.

Abstract

Some approaches to the concept of «region» are concerned. The necessity of a system approach to the concept of «region» is reasoned. The results of applied research of regional development of Ukraine are given and disparities are revealed. The necessity of economic diagnostics in conducting state policy of regional regulation is proved.

Keywords: region, economic system, socio-economic development, Economic diagnostics.

Поступила в редакцию / Received: 02.07.2015

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.eiup/issue.43/article.11.html>

Постановка проблемы

Исследование и разработка общетеоретических принципов эффективного экономического регулирования регионального развития является одной из важнейших задач современного этапа развития Украины, поскольку сегодня в обществе состоялось определение сил, которые могут обеспечивать формирование соответствующего механизма его развития. Проблемой остается несоответствие существующих методологических подходов и методического инструментария экономического развития регионов требованиям и особенностям рыночной инфраструктуры Украины и новейшим достижениям в развитии механизмов экономического регулирования. Одна из главных функций государства в области регулирования – стратегическое планирование, отправной точкой которого является экономическая диагностика. Важными вопросами диагностики являются осознание и исследование состояния объекта, установление отклонений от нормального течения процессов или цели, выявление «пробоев» с целью их устранения в будущем, а также определение сильных и слабых сторон, которые влияют на формирование и реализацию инструментов стратегического развития. Объектом экономического диагноза может быть регион различного таксономического уровня (страна, регион, область, город и т.д.) и любое экономическое явление. Одной из проблем экономического регулирования является отсутствие единства в толковании такого понятия как «регион».

Анализ последних исследований и публикаций

Переход к рыночной экономике в Украине «обнажил» существование территорий с сильной взаимосвязью основных элементов, которые нуждаются в особых механизмах регулирования для сохранения своей целостности и плотности. Реализация подобной корректировки в регулировании способна сделать процессы преобразования экономики результативными.

Анализ последних исследований и публикаций показал, что разноаспектность и многогранность категории «регион» затрудняет выработку единого подхода к определению понятия «регион» и рассмотрения его составляющих. На данном этапе можно выделить несколько подходов к определению региона. Первый исторически сложившийся подход базируется на видении региона как территории, отличающейся от других совокупностью географических, исторических и относительно устойчивых экономических особенностей. Однако данный подход игнорирует тот факт, что воспроизводственные процессы (экономические, социальные, демографические), разные по масштабам, срокам и функциям, взаимодействуют между собой и создают сложные интегральные территориальные системы: социально-экономические, производственно-технологические и др., с прочными связями, которые требуют комплексных исследований.

Социальный подход к определению понятия «регион» основан на изучении региона как системы с общими социальными признаками (пол, возраст, образование, статус, профессия, роль и т.п.), которые характеризуют социальную общность в течение определенного периода. Данный подход на первый план ставит со-

циум как творца экономической составляющей. Но с течением времени связи между элементами системы стали настолько плотными, что делают невозможным рассмотрение какого-то элемента как более значимого. Это доказывает необходимость рассматривать регион как систему.

Целью данной статьи является интерпретация результатов проведения диагностики развития Украины с точки зрения системного подхода.

В последнее время широкое развитие получил подход, который рассматривает регион как систему. Главная концепция данного подхода заключается не только в изучении системы как совокупности частей, но и в определении основных свойств целого, изучении его функционирования и развития с точки зрения системы в целом. Для отображения сути данного подхода необходимо рассмотреть понятие «система».

В классическом понимании система (от др.-гр. *Σύστημα* – соединение) – это множество взаимосвязанных элементов, обособленное от среды и взаимодействующее с ней как единое целое [1].

Василенко Д.В. определяет систему как упорядоченное множество элементов, между которыми существуют или могут существовать связи, которые определяют ее поведение [2, с. 34].

Так, А.Г. Гранберг определяет регион как территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и характеризующуюся определенной целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [3, с. 16]. Несмотря на некоторую пространственность данного определения, можно сделать предположение, что автор априори считает регион системой, которая сложилась.

Согласно определению В.Н. Василенко, региональная экономическая система – это совокупность различных элементов производственных сил, которые прямо или косвенно взаимодействуют в сфере общественного производства, географически расположены в пределах определенной (достаточно обширной) территории (пространства) и имеют хозяйственные, технологические, информационные и другие связи [4, с. 21].

Е.П. Качан дает следующее определение региона: «регион – часть общего экономического пространства, все составляющие которого связаны между собой более тесными связями, чем с элементами внешней среды – другими экономическими регионами» [5, с. 114].

Именно данный подход раскрывает сущность понятия «регион» в современном мире. Ведь пространство вмещает огромное количество элементов, агентов, которые тесно между собой связаны; данные связи наслаиваются друг на друга, организуя сложные комплексы (системы). Само существование плотных связей между элементами позволяет разделить пространство на регионы, в пределах которых они наиболее сильны. Подобное выделение облегчает разработку механизма улучшения регионов, синергетическая связь между которыми приведет к улучшению пространства в целом и преодолению существующих диспропорций.

В связи с чем большое количество определений понятия «система» может быть сведено к раскрытию системы как:

- совокупности элементов (частей) с определенными известными свойствами, образующих единое целое. Части системы с аналогичными свойствами являются подсистемой, а объединение нескольких систем, обладающее системным свойством, – надсистемой;
- совокупности, которая требует наличия двух видов совместимости: совместимости равнопорядковых элементов как условия взаимодействия и совместимости отдельного элемента с другими элементами целого;
- совокупности элементов, отличающейся от других систем действующими в ней законами разного уровня или условиями развития этих элементов.

Однако разработка механизма развития (улучшения) региона требует четкого представления о современном состоянии развития исследуемого региона, так как текущие управленческие решения не всегда приводят к исчезновению существующих проблем. Отдельные из них постоянны и повторяются от одного акта управленческого воздействия к другому. Для устранения этих проблем их следует локализовать в рамках отдельной системы, всесторонне изучить во взаимосвязи с внешней средой, установить причины возникновения, определить подпитывающие их ресурсы и на этой основе выработать рекомендации по устранению или уменьшению воздействия существующих проблем на управляемый объект, а следовательно, необходимой является экономическая диагностика современного развития региона.

Экономическая диагностика понимается как комплекс научно-методологических и научно-прикладных исследований, направленных на выявление, описание и отождествление проблем, связанных с изменением условий развития отдельных элементов производительных сил на данной территории [6, с. 15].

Так, для сопоставления показателей развития территорий, отличающихся по размеру и наличию элементов производственных сил, необходимо привести показатели к сопоставимому уровню. Это можно сделать двумя способами: нахождением величины показателя в расчете на единицу совокупности или единицу другого показателя; в расчете интегрального показателя с использованием механизма стандартизации исходных показателей.

Для рассмотрения внутренней составляющей региона в первую очередь необходимо рассмотреть население как основной элемент производительных сил. Так, чем больше людей проживает в границах региона, тем больше работников задействовано на предприятиях, следовательно, тем более освоенным можно считать регион. Все исходящие данные взяты с официального сайта статистики Украины [7].

Так, по показателю «наличное население» наиболее крупными являются: Донецкая область – 10,4 %, Днепропетровская – 7,8 % и Харьковская – 6,5 %. Наименее освоенные области: Черновицкая – 2,1 %, Кировоградская, Волынская – 2,4 % (таблица 1). В период 2010–2012 гг. данный показатель сократился почти на 1 %, что в натуральном выражении составило 274 тыс. чел. Интересными являются данные по плотности расселения наличного населения в областях Украины. Лидером является Донецкая область – в сред-

нем 166 чел./тыс. км² в 2010–2012 гг., а наименее плотной по данному показателю является Черниговская – 34 чел./тыс. км². Коэффициент вариации по наличному населению составляет в среднем 0,5, что свидетельствует о неоднородности экономического пространства по данному показателю.

Наибольшая численность занятого населения на единицу площади зафиксирована в Донецкой области – в среднем 75 чел./тыс. км² за 2010–2013 гг., Львовской – 50 чел./тыс. км², Днепропетровской – 48 чел./тыс. км²; наименьшая – в Черниговской, Херсонской и Кировоградской областях: 17 чел./тыс. км² в среднем за 2010–2012 гг.

Разница между наибольшим и наименьшим значением по плотности занятого населения в Украине составляет порядка 50 человек в среднем за 3 года, а коэффициент вариации по данному показателю составляет в среднем 0,48, что свидетельствует о неоднородности экономического пространства Украины по данному показателю.

Наибольшее количество предприятий по ЕГРПО (Единый государственный регистр предприятий и организаций) Украины выявлено в Донецкой области, в среднем 103 113 предприятий за 2010–2012 гг., а наименьшее – в Черновицкой: 17 231 в 2010–2012 гг. (таблица 2). Количество зарегистрированных предприятий с каждым годом растет. Так, в 2011 г. данный показатель вырос в среднем на 2,4 % (954 предприятия) по сравнению с 2010 г., а в 2012 г. зафиксирован рост количества предприятий по всем областям в среднем на 0,02 %, или 756 предприятий.

Разница между максимально зарегистрированным и минимальным количеством предприятий составляет в среднем 85 882 предприятия за 3 года, а коэффициент вариации превышает граничное допустимое значение на 0,26 в исследуемом периоде, что свидетельствует о неоднородности экономического пространства Украины по данному показателю.

Наибольшей плотностью предприятий обладают Донецкая область (в среднем 3560 предприятий/тыс. км²), наименьшей – Черниговская (в среднем 619 предприятий/тыс. км²).

Валовой региональный продукт (ВРП) характеризует уровень развития экономической деятельности региона (результат взаимодействия предприятий и занятого населения). Результаты анализа физического объема ВРП в 2010–2012 гг. показали положительную динамику. Так, в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Киевской, Луганской, Николаевской, Одесской, Полтавской, Харьковской областях объем ВРП был выше среднеукраинского уровня на протяжении трех лет (таблица 3). Максимальное значение ВРП на душу населения превышает минимальное в 2,7–3,2 раза. Результаты анализа разрыва между максимальным и минимальным значением показали, что разрыв с каждым годом увеличивается. В 2012 г. в денежном выражении он составлял 26 851 грн., что указывает на неравномерность экономического развития областей Украины.

В течение исследуемого периода коэффициент вариации по ВРП на душу населения не превышал 33 %, что является свидетельством относительной однородности экономического пространства Украины по это-

му показателю. Интересными являются результаты анализа областей по плотности производства ВРП. Так, наибольшей плотностью производственной деятельности (1029,6–2615,4 грн./тыс. км²) на протяжении исследуемого периода отличаются Днепропетровская и Донецкая области. Наименьшие значения демонстрируют Житомирская и Черниговская области (482,9–732,8 грн./тыс. км²).

Результаты анализа реализованной промышленной продукции показали, что в 2011 г. наблюдалась положительная динамика: объем реализации промышленной продукции возрос в среднем на 26 %, и лишь в Одесской области этот показатель сократился на 16 % (таблица 2). В 2012 г. произошел рост реализации в среднем на 7 % по Украине, однако сокращение продемонстрировали Донецкая – 8 %, Закарпатская – 45 %, Луганская – 13 %, Ровенская – 19 %, Тернопольская – 4 % и Херсонская – 6 % области, что связано с кризисными явлениями в мировой экономике и отсталостью производственно-технологической, а также продуктовой структуры отрасли от среднемирового уровня. В результате основными характеристиками отрасли являются высокие затраты, полуфабрикатная специализация, бедный ассортимент, а главной проблемой – высокая ресурсо- и энергоемкость. Максимальное значение количества реализованной продукции промышленного производства превышает минимальное в 14 раз, а коэффициент вариации превышает 73 %. Такая ситуация сложилась еще во времена Советского Союза и обусловила различия в развитии регионов Украины.

Динамика производства сельскохозяйственной продукции имеет положительные значения во всех областях Украины в 2010 и 2011 гг. В среднем производство выросло на 19,6 % (таблица 2). В 2012 г. уменьшение производства продемонстрировала почти половина областей Украины. Наибольшее значение показателей производства сельскохозяйственной продукции в 2010–2012 гг. зафиксировано в Черкасской области – 9547 грн./чел., 11 308 грн./чел. и 11 019 грн./чел. соответственно, достаточно высокие показатели на протяжении исследуемого периода были в Кировоградской и Полтавской областях. Наименьшее значение производства сельскохозяйственной продукции в 2010–2012 гг. наблюдалось в Донецкой, Луганской и Киевской областях. Наибольшее значение показателя превышает наименьшее в среднем в 4 раза, а коэффициент вариации составляет 0,4 %, что свидетельствует об относительной неоднородности экономического пространства по данному показателю.

Результаты анализа показателей физического объема инвестиций в основной капитал выявили в целом положительную динамику во всех областях в 2010–2012 гг. (таблица 3). Так, в 2011 г. этот показатель вырос на 29,6 %, только Запорожская, Ивано-Франковская, Одесская и Николаевская области продемонстрировали уменьшение капитальных инвестиций. В 2012 г. этот показатель вырос на 0,14 % в среднем по всем областям Украины, и незначительное уменьшение объема инвестиций в основной капитал зафиксировано в Закарпатской, Львовской, Сумской, Херсонской и Хмельницкой областях – в среднем 0,06 %. Наибольшая плотность объема инвестиций в основной капитал на

Таблица 1 – Динамика наличного, занятого населения и количества предприятий по ЕГРПО Украины

Область	Наличное население, тыс. человек			Занятое население, тыс. человек			Количество предприятий по ЕГРПО		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
АР Крым	1963,5	1963,0	1965,2	694,3	698,7	701,1	52 414	53 977	55 469
Винницкая	1641,2	1634,2	1627,0	433,6	440,1	442,8	30 956	31 624	32 507
Волынская	1037,2	1038,6	1040,0	1541,9	1531,3	1528,5	19 149	19 809	20 468
Днепропетровская	3336,5	3320,3	3307,8	1983,7	1995,4	1985,4	101 613	103 643	104 084
Донецкая	4433,0	4403,2	4375,4	560,3	553,5	550,3	92 265	94 507	96 249
Житомирская	1279,0	1273,2	1268,9	531,8	522,7	530,8	24 735	25 412	26 147
Закарпатская	1247,4	1250,7	1254,4	825,7	827,4	821,2	20 761	21 402	21 339
Запорожская	1801,3	1791,7	1785,2	530,3	529,7	548,5	48 035	49 182	49 534
Ивано-Франковская	1379,8	1380,1	1381,8	757,9	754,4	757,5	24 281	24 961	25 306
Киевская	1717,6	1719,5	1722,1	431,2	433,1	433,7	49 478	51 549	53 760
Кировоградская	1010,0	1002,4	995,2	1015,4	1002,2	1008,6	24 065	24 578	24 941
Луганская	2291,3	2272,7	2256,5	1096,7	1100,7	1099,9	44 245	45 260	45 936
Львовская	2544,7	2540,9	2540,7	536,7	537,5	533,7	64 277	65 758	67 376
Николаевская	1183,3	1178,2	1173,5	1044,5	1048,5	1060,4	39 235	40 021	40 453
Одесская	2388,7	2388,3	2395,2	644,8	654,2	652,7	75 235	77 235	78 782
Полтавская	1487,8	1477,2	1467,8	471,2	489,2	492,5	36 289	36 884	37 463
Ровненская	1152,5	1154,3	1156,9	497,0	518,9	519,6	19 543	20 106	20 436
Сумская	1161,5	1152,3	1143,2	431,3	433,6	439,4	23 412	23 824	24 178
Тернопольская	1084,1	1080,4	1077,3	1267,3	1279	1280,6	21 261	21 646	22 125
Харьковская	2755,1	2742,2	2744,4	488,8	480,7	477,7	74 674	75 893	77 297
Херсонская	1088,2	1083,4	1078,2	580,6	572,2	571,3	29 616	30 168	30 780
Хмельницкая	1326,9	1320,2	1314,0	564,9	566,4	562,7	26 848	27 472	27 968
Черкасская	1285,4	1277,3	1268,9	382,4	385,4	387,2	28 378	28 860	28 963
Черновицкая	904,3	905,3	907,2	480,1	475,3	475,5	16 784	17 273	17 637
Черниговская	1098,2	1088,5	1077,8	904,5	913,9	914,2	19 365	19 709	20 124

Таблица 2 – Динамика ВРП, реализованной промышленной продукции, производства с/х продукции в 2010–2012 гг.

Область	ВРП, млн. грн.			Реализованная промышленная продукция, млн. грн.			Производство с/х продукции, млн. грн.		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
АР Крым	16 507	19 467	21 740	8247,2	10 010,20	13 276,40	3139	3547	2841
Винницкая	14 332	16 986	19 418	11 002,0	12 261,50	13 285,00	7656	9199	8888
Волынская	13 916	16 246	18 446	7837,2	9665,20	10 556,90	5086	5570	5950
Днепропетровская	34 709	40 218	42 809	49 760,4	57 606,00	63 333,70	3690	4349	3481
Донецкая	28 986	34 843	37 303	45 756,3	57 882,00	53 134,10	2152	2595	2475
Житомирская	14 616	16 428	18 745	9397,5	10 758,70	12 361,70	4948	5660	6251
Закарпатская	12 278	13 819	16 384	5681,1	13 819,30	7609,49	3080	3238	3359
Запорожская	23 657	26 355	29 392	37 042,7	43 372,80	44 310,40	4231	4863	3960
Ивано-Франковская	14 814	18 534	22 415	10 025,5	16 757,20	17 557,40	3309	3751	3984
Киевская	26 140	32 906	38 814	22 296,3	25 317,70	27 093,60	2547	3011	3251
Кировоградская	15 533	19 042	21 172	9710,1	11 445,60	18 748,30	8388	10477	8975
Луганская	19 788	23 965	24 880	32 137,5	40 966,70	35 736,50	2152	2718	2773
Львовская	16 353	19 589	23 382	10 072,0	12 178,40	13 189,50	2894	3304	3445
Николаевская	20 276	22 373	23 814	15 751,8	17 808,40	19 716,30	6290	7092	5899
Одесская	22 544	24 616	25 954	13 045,2	10 940,20	11 499,50	3925	4195	3365
Полтавская	29 652	33 696	36 840	39 723,9	46 896,40	52 611,10	7364	10 066	9100
Ровненская	13 785	15 999	18 083	10 774,5	12 600,10	10 152,40	4689	5196	5357
Сумская	15 711	18 929	20 827	12 636,0	18 929,30	20 895,40	4929	6794	7168
Тернопольская	11 713	14 393	15 958	5034,2	7165,49	6884,56	5362	6740	7368
Харьковская	23 639	26 736	28 736	18 955,4	22 124,80	27 184,10	3239	4828	4447
Херсонская	14 346	16 243	17 172	8773,8	9665,49	9116,68	7465	9177	7711
Хмельницкая	13 602	16 501	19 099	8874,6	10 867,50	12 126,90	6296	7313	8475
Черкасская	17 325	20 155	23 546	18 480,3	21 504,60	24 603,80	9547	11 308	11 019
Черновицкая	10 939	18 506	21 185	3530,3	4297,61	4350,05	4312	4773	4815
Черниговская	15 406	18 506	21 185	11 008,7	13 335,40	17 182,70	5897	7733	8449

единицу площади наблюдается в Киевской, Донецкой, Днепропетровской, Ивано-Франковской и Черновицкой областях (119,3–405,2 грн./км²), наименьшая – в Житомирской, Черниговской и Херсонской областях (52,6–76,6 грн./км²). Область с наибольшим объемом капитальных инвестиций по этому параметру в 4–5 раз

превышает область с наименьшим. Коэффициент вариации – 0,44 в 2010 г., 0,55 в 2011 г. и 0,55 в 2012 г. Приведенные показатели свидетельствуют о неравномерном распределении инвестиций в основной капитал, что объясняется подготовкой страны к чемпионату

Таблица 3 – Ретроспективный анализ капитальных инвестиций, оборота розничной торговли и экспорта в Украине в 2010–2012 гг.

Область	Капитальные инвестиции млн. грн.			Оборот розничной торговли млн. грн.			Экспорт млн. долл.		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
АР Крым	3541,7	8271,90	8988,80	11 265,00	13 964,2	17 411,3	286,8	676,0	888,8
Винницкая	2163,0	2978,90	3439,50	8938,60	11 064,6	13 142,1	344,1	661,7	652,4
Волынская	1708,5	2380,00	3010,10	9760,80	12 097,0	14 654,2	419,3	646,4	605,8
Днепропетровская	4791,6	6358,70	6518,60	12 486,00	14 739,6	17 608,0	2394,0	10 363,2	10 129,7
Донецкая	3379,3	5816,60	69 496,00	12 362,50	15 001,5	18 337,8	2949,5	17 197,6	14 127,0
Житомирская	1567,5	1886,60	2180,60	8962,90	11 551,5	13 113,5	307,2	515,5	550,0
Закарпатская	1773,9	2341,30	2098,90	9028,20	11 292,4	13 026,8	928,2	1397,6	1385,1
Запорожская	4410,3	3554,60	3863,90	12 975,90	15 368,2	18 455,5	3771,5	4151,2	4004,8
Ивано-Франковская	3178,7	2954,60	3594,40	9489,20	12 133,9	14 284,4	367,8	942,0	821,5
Киевская	6611,5	9864,30	11 386,10	11 955,00	15 089,1	18 699,1	757,1	1696,2	1983,0
Кировоградская	2107,2	3818,40	4421,20	9049,20	10 856,2	13 179,8	332,2	443,4	630,6
Луганская	2458,2	2930,00	3488,30	10 009,10	11 940,2	15 298,2	1444,5	6305,0	4192,7
Львовская	3491,9	4587,60	4246,90	9904,20	11 762,7	13 672,5	382,5	1201,9	1343,5
Николаевская	3729,6	3482,00	3831,50	10 724,90	13 548,5	16 032,0	1346,2	1654,4	2370,7
Одесская	4087,7	3758,80	5892,30	13 635,70	16 851,4	20 280,3	704,8	1541,1	1784,6
Полтавская	4233,0	5095,40	6688,20	9712,80	12 063,6	14 128,6	1486,0	3356,3	3404,4
Ровненская	1683,0	2128,80	2301,20	8494,90	10 587,2	12 248,5	344,2	543,1	503,5
Сумская	1878,3	2501,90	2402,90	8525,20	10 563,4	12 833,8	639,7	1017,4	1122,1
Тернопольская	1974,2	2236,52	3008,25	8371,84	10 198,9	11 509,9	120,9	241,4	236,8
Харьковская	2935,9	4559,75	5187,73	14 064,70	17 212,0	19 659,9	518,8	1845,8	2022,1
Херсонская	1735,5	2369,79	2163,57	10 444,60	12 356,6	14 654,8	319,0	339,2	328,5
Хмельницкая	2220,7	2568,07	2546,21	9406,95	11 305,4	13 065,1	219,0	393,7	460,4
Черкасская	2200,5	2413,29	2855,61	10 058,10	12 194,8	14 373,7	521,4	1058,4	1007,6
Черновицкая	1902,4	1902,39	2366,73	8874,27	10 279,8	11 710,1	115,0	136,6	124,9
Черниговская	1726,2	2112,43	2442,28	9115,94	11 045,8	12 895,5	294,2	418,7	542,4

по футболу «Евро-2012» и инвестированием преимущественно в области, в которых проходили матчи.

Результаты анализа оборота розничной торговли показали, что в 2010–2011 гг. наблюдалась положительная динамика во всех областях Украины (таблица 3). В среднем показатель вырос на 22,3 % в 2011 г. по сравнению с 2010 г. и на 0,19 % по сравнению с 2012 г. Наибольший прирост оборота в 2011 г. наблюдался в Житомирской области (28,8 %), а в 2012 г. – в Луганской (0,28 %). Наибольшее значение оборота зафиксировано в Харьковской области (14 064,7 грн./чел. в 2010 г., 17 212 грн./чел. в 2011 г., 19 659,9 грн./чел. в 2012 г.), стабильно высокими были показатели в Запорожской, Донецкой и Днепропетровской областях.

Наибольшая плотность оборота розничной торговли на единицу площади наблюдалась в Черновицкой области: 1095,59–1445,7 грн./км², а наименьшая – в Черниговской: 285,8–404,25 грн./км². Наименьшее значение оборота розничной торговли имело место в Тернопольской области в 2010–2012 гг. – 8371,8 грн./чел., 10 198,9 грн./чел. и 11 509,9 грн./чел. соответственно. Наибольшее значение показателя превышает меньшее почти в 2 раза, а коэффициент вариации не превышает 0,17 %, что говорит об однородности оборота розничной торговли.

Результаты анализа показателей физического объема экспорта выявили в целом положительную динамику во всех областях в 2010–2011 гг. (таблица 3). Так, в 2011 г. этот показатель возрос на 29,6 %, только Одесская и Николаевская области продемонстрировали уменьшение экспорта на 12,5 и 0,5 % соответственно. В 2012 г. данный показатель вырос лишь на 0,15 % в среднем по всем областям Украины, и незначительное

уменьшение объема экспорта зафиксировано в Винницкой, Волынской, Днепропетровской, Донецкой, Закарпатской, Запорожской, Ивано-Франковской, Луганской, Ровненской, Херсонской, Черкасской областях, в среднем – на 0,08 %. Наибольшее значение экспорта превышает наименьшее в среднем в 25 раз. Коэффициент вариации – 0,94 % в 2010 г., 0,97 % в 2011 г. и 0,84 % в 2012 г., что говорит о неоднородности экономического пространства по данному показателю. Наибольшая плотность объема экспорта на единицу площади наблюдается в Киевской и Донецкой областях – 111,3 долл./км² в 2010 г., 140,4 долл./км² в 2011 г. и 116,5 долл./км² в 2012 г. Наименьшее значение показателя зафиксировано в Тернопольской области в 2010 г. – 8,76 долл./км², в Херсонской области в 2011 г. и в 2012 г. – 10,48 и 10,22 долл./км² соответственно.

Заключение

Таким образом, на основе проведенного анализа выявлены значительные диспропорции и неоднородность развития экономического пространства Украины, которые требуют безотлагательного взвешенного государственного регулирования, в противном случае они будут усиливаться, а методы стратегического развития не будут срабатывать, что вызовет еще большее недовольство социума и усилит угрозу безопасности Украины. Негативные проявления данных диспропорций вылились в изменения геополитической картины страны (аннексия Крыма, война на Донбассе), и только разработка грамотных и нужных механизмов регулирования стратегического развития регионов в состоянии

исправить последствия сложившегося положения. Отправной точкой (основным методом) регулирования должна стать экономическая диагностика, которая, будучи составляющей управленческого процесса, позволит определить надежность региональных систем, выявить «болевы́е точки», узкие места с целью принятия адекватных мер, обоснованных управленческих решений. А также на основании этого разработать эффективный механизм устранения (регулирования) негативных изменений и эффективно использовать имеющиеся преимущества регионов с целью стимулирования их развития.

Список литературы

- [1] System [Electronic resource] // Wikipedia The Free Encyclopedia. – Mode of access: <http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0>. – Date of access: 25.05.2015.
- [2] Василенко, Д.В. Сутність регіональної економічної системи / Д.В. Василенко // Вісник соціально-економічних досліджень. – 2012. – № 1(44). – С. 33–37.
- Vasylenko, D.V. Sutnist' regional'noi ekonomichnoi systemy / D.V. Vasylenko // Visnyk sotsial'no-ekonomichnykh doslidzhen'. – 2012. – No. 1(44). – P. 33–37.
- [3] Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [учеб. для вузов] / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
- Granberg, A.G. Osnovy regional'noy ekonomiki [ucheb. dlya vuzov] / A.G. Granberg. – M.: GU VShE, 2000. – 495 p.
- [4] Василенко, В.Н. Архитектура регионального экономического пространства / В.Н. Василенко // Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 17–26.
- Vasilenko, V.N. Arkhitektura regional'nogo ekonomicheskogo prostranstva / V.N. Vasilenko // Ekonomika i upravleniye. – 2010. – No. 2. – P. 17–26.
- [5] Регіональна економіка: підручник / Тернопільський національний економічний університет; за ред. Є.П. Качана. – Тернопіль: ТНЕУ, 2008. – 800 с.
- Regional'na ekonomika: pidruchnyk / Ternopil'skyu natsional'nyy ekonomichnyy universytet; za red. E.P. Kachana. – Ternopol': TNEU, 2008. – 800 p.
- [6] Василенко, В.Н. О некоторых результатах экономической диагностики развития / В.Н. Василенко // Экономика Украины. – 2013. – № 1(606). – С. 12–25.
- Vasilenko, V.N. O nekotorykh rezul'tatakh ekonomicheskoy diagnostiki razvitiya / V.N. Vasilenko // Ekonomika Ukrainy. – 2013. – No. 1(606). – P. 12–25.
- [7] Статистичний щорічник України за 2013 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua/>. – Дата доступу: 20.05.2015.
- Statystychnyy shchorichnyk Ukrainy za 2013 rik [Electronic resource]. – Mode of access: <http://ukrstat.gov.ua/>. – Date of access: 20.05.2015.