



ISSN 2072-8441

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Каменецкий, Ю.Ф. Применение следователем экономических знаний при расследовании хищений должностными лицами денежных средств под видом выплаты заработной платы / Ю.Ф. Каменецкий // Экономика и управление. – 2013. – № 4 (36). – С. 27–30.

ПРИМЕНЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПОД ВИДОМ ВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

Ю.Ф. Каменецкий^а

К. ПОЧЕВЬЕ СЛОВА

следователь, экономические знания, должностные лица, хищения

АННОТАЦИЯ

Настоящая статья посвящается актуальности применения экономических знаний при расследовании преступлений. В частности, здесь показано, какие обстоятельства при помощи этих знаний могут быть установлены и доказаны в ходе расследования хищений должностными лицами денежных средств под видом выплаты заработной платы. Дано теоретическое и практическое обоснование масштабов использования следователем экономических знаний применительно к данной категории дел.

СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

23 мая 2013 г.

ВЕБ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.36/article.6.html>

APPLICATION OF ECONOMIC KNOWLEDGE BY THE INVESTIGATOR IN DETECTION OF CASH THEFTS COMMITTED BY OFFICIALS UNDER THE GUISE OF WAGE PAYMENT

Y.F. Kamenetsky^a

KEYWORDS

investigator, economic knowledge, officials, thefts

ABSTRACT

The article is devoted to the urgency of application of economic knowledge in the process of crimes investigation. In particular, it is shown which circumstances by means of this knowledge can be established and proved in the course of investigation of cash thefts committed by officials under the guise of wage payment. With regard to the given category of cases, theoretical and practical substantiation of the economic knowledge application by an investigator is given.

RECEIVED

May 23, 2013

WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.36/article.6.html>

Успех расследования преступлений напрямую связан с процессом доказывания при производстве предварительного следствия. Согласно статье 102 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, в доказывание включаются действия органа уголовного преследования по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Для каждого вида преступлений имеются свои особенности доказывания и расследования, обуслов-

ленные криминалистической характеристикой преступного деяния.

В частности, по делам о хищении должностными лицами по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам денежных средств под видом выплаты незаконных премий, надбавок и заработной платы за работу (услуги), которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, — эти особенности обусловлены содержанием хозяйственной (финансово-экономической) деятельности предприятия и заключаются в специфике применения экономических знаний как преступником для совершения преступления (способ совершения преступления), так и следователем для установления истины по делу (организация расследования преступления).

В настоящее время эти знания следователями применяются не в полной мере, о чем могут свидетель-

^а *Каменецкий Ю.Ф., магистр экономических наук, следователь по особо важным делам отдела анализа практики предварительного расследования управления организации расследования преступлений Следственного комитета Республики Беларусь, kam_science@mail.ru*

Kamenetsky Y.F., Master of Economic sciences, investigator of cases of particular importance of the Department of Analysis of the Preliminary Investigation Practice of the Department of Crimes Investigation of the Investigative Committee of the Republic of Belarus, kam_science@mail.ru

ствовать просчеты в организации расследования, повлекшие постановление судами оправдательных приговоров. В частности, автором был проведен анализ этой категории приговоров, в частности по делам о хищении должностными лицами по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам денежных средств под видом выплаты незаконных премий, надбавок и заработной платы за работу (услуги), которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме (далее по тексту — хищения), в 2011—2012 гг. оправдано по 6 лиц. Доля оправданных лиц данной категории от количества оправданных по статье 210 УК в 2011 г. составила 42,8 %, в 2012 г. — 37,3 %.

Основной причиной постановления судами оправдательных приговоров по этим хищениям явились допущенные просчеты в применении следователем экономических знаний на стадии предварительного следствия, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств.

С позиции криминалистики собирание доказательств состоит из их обнаружения, фиксации, предварительного исследования, изъятия и обеспечения их сохранности.

В научной литературе проблемы, связанные с применением специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве, затронуты в трудах А.З. Бецукова [1], С.П. Голубятникова, О.Д. Соловьева, В.А. Тимченко [2], С.В. Мамаева [4], Н.В. Ковалева [3] и др.

Все они заслуживают внимания, но не полностью дают ответы на вопросы обнаружения доказательств при расследовании хищений должностными лицами по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам денежных средств под видом выплаты незаконных премий, надбавок и заработной платы за работу (услуги), которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме.

Так, для выявления (обнаружения) в бухгалтерской информации признаков экономических преступлений С.П. Голубятниковым и В.А. Тимченко [2] предложены метод сопряженных показателей, метод предельных расчетных показателей, метод стереотипов, метод корректирующих показателей, метод хронологических несоответствий, метод бухгалтерских несоответствий.

С.В. Мамаевой [4] предлагается еще два статистических метода: метод интервальных оценок (он же доверительный интервал или Z-оценки) и метод вычисления коэффициентов криминализации. В других науках применение интервальных оценок получило отражение в публикациях И.И. Елисеева, В.М. Иванова, В.Н. Калинина, Г. Кимбл, В.В. Лунеева.

Исследование различных экономических несоответствий в документах учета и отчетности предприятия, являющихся результатом совершенных преступлений, Н.В. Ковалева [3] предлагает проводить при помощи криминалистической диагностики, инструментом которой и являются методы экономического анализа.

Безусловно, необходимо согласиться с вышеназванными авторами в той части, что эти знания помогают следователю эффективно организовать поиск следов противоправных деяний, своевременно назначить ревизии, проверки, квалифицированно оценить документальную базу доказывания, формируемую при расследовании преступлений, получить новые доказательства в виде заключений эксперта и специалиста.

Вместе с тем, на наш взгляд, для решения следователем этих задач досудебного производства достаточно общих экономических знаний о методологии выявления хищений.

В то же время для обнаружения следов этих хищений следователю необходимы более глубокие экономические знания, позволяющие изучить учетную политику предприятия, которая через описание принятых методов и способов ведения бухгалтерского учета, плана счетов бухгалтерского учета, применяемых организацией первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, а также регламентацию движения этих документов и регистров раскрывает способ приготовления, совершения и сокрытия преступления.

Таким образом, способ данного преступления увязан с закономерностями отражения сведений о хозяйственных операциях в бухгалтерском учете и отчетности.

Данные закономерности регламентированы статьями 9 и 10 Закона Республики Беларусь от 18 октября 1994 г. № 3321-ХП «О бухгалтерском учете и отчетности» и обеспечивают: 1) подтверждение каждого факта совершения хозяйственной операции первичным учетным документом; 2) систематизацию и накопление в регистре бухгалтерского учета информации, содержащейся в этих документах [5].

Постоянная сплошная регистрация учетных документов и их отражение в бухгалтерском учете обеспечивают неразрывную взаимосвязь всех хозяйственных операций, независимо от того, были ли они законными или противоправными. Вместе с тем, их отличия заключены не только в правовом содержании (легальные или нелегальные), но и в экономической природе (направленные на достижение экономической целесообразности деятельности предприятия в виде прибыли или личных корыстных интересов отдельных должностных лиц).

Эта особенность экономического характера нелегальных операций порождает нетипичные для хозяйственной деятельности противоречия.

Для сокрытия этих нетипичных противоречий нередко совершаются служебные подлоги учетных документов. В результате нарушается баланс в учетной документации.

В этом плане изучение и анализ документов имеет важное значение для обнаружения доказательств хищений.

В частности, документы по учету труда нередко раскрывают признаки объективной стороны преступления — место, время, способ хищения, открывают сущность причиненного ущерба в виде объемов работ, которые фактически не выполнялись (завышались). Эти документы указывают на состав преступной группы и роль каждого его члена (организатора, исполнителя, пособника), фиксируя реквизиты должностных лиц, утвердивших, согласовавших и составивших документы (табелировщика или механика).

Документы по учету заработной платы отражают причиненный хищением ущерб и указывают на причастных к нему лиц.

Таким образом, следователю для обнаружения признаков этих хищений необходимы общие знания о возможностях экономического анализа и более глубокие экономические знания о проводимой предприятием учетной политике.

Следующий этап сбора доказательств — это фиксация следов преступления. Среди способов такой фиксации помимо протокольного описания все большее значение приобретает фото- и видеофиксация.

Вместе с тем широкое распространение электронных документов и программного обеспечения: «1 С: Предприятие», «1 С: Документооборот 8», «1 С: Бухгалтерия для Беларуси» и других, требует интеграции знаний и навык в сфере высоких технологий и экономики.

Применительно к рассматриваемым видам хищений, в ходе осмотра сведений программного продукта можно использовать функции записи (печати) снимка экрана. Одним из простых решений этой задачи в Windows служит клавиша PrtScn. При ее нажатии все изображение (снимок, копия) экрана копируется в буфер обмена Windows. Для того, чтобы напечатать или отправить по электронной почте этот снимок, сначала понадобится вставить его в программу MS Word или другую программу редактирования изображений и сохранить.

Кроме того, следы совершенных должностными лицами хищений могут быть зафиксированы в ревизиях, аудиторских проверках, ведомственных обследованиях, экспертных исследованиях, производимых не по заданию органа расследования или суда.

Таким образом, следователю для фиксации признаков этих хищений необходимы экономические знания, позволяющие свободно владеть специализированным программным обеспечением управленческого и финансово-экономического назначения.

После фиксации правонарушения следователь проводит предварительное исследование доказательства доступными ему средствами. Например, с целью установления признаков подделки, выдвижения версий хищений и определения направлений расследования следователь при осмотре документа изучает его содержание, форму и реквизиты (подписи, печати, регистрационные номера, даты и др.).

Вместе с тем документы могут играть роль не только вещественного доказательства, но и достоверительного факта. Тогда следователь обращает внимание на части документа, которые удостоверяют те или иные факты (должностное лицо подписавшее контракт, резолюции на заявлениях, оттиск печати и др.).

Анализ судебной-следственной практики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями показывает, что для изъятия документов используются, как правило, такие следственные действия, как осмотр места происшествия, выемка, обыск. Вместе с тем истребование документов допускается и путем направления соответствующего запроса. Однако дистанционное истребование документов путем направления следственного запроса имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

В частности, упрощается процедура получения следователем документов, значительно уменьшаются его издержки времени и средств на подготовку и процедуру получения документов. Кроме того, снимаются требования по упаковке документов, обязательных для выемки и осмотра места происшествия. Вместе с тем, в случае, когда для воспрепятствования следствию существует опасность уничтожения заинтересованными лицами важных документов, следователь, используя фактор внезапности, организует проведение осмотра места происшествия, выемки или обыска.

При производстве этих следственных действий следователю необходимы экономические знания о месте нахождения важной для расследования информации, способах ее изъятия. В частности, для изъятия электронных документов и программного обеспечения эти знания помогают провести оценку представленной, или поиск необходимой документации, а также обеспечить соблюдение принципов сохранности цифровых данных при производстве расследования.

Таким образом, без применения экономических знаний обеспечить своевременное обнаружение, фиксацию, предварительное исследование и изъятие иных документов и других носителей информации (при расследовании хищений, совершенных должностными лицами путем злоупотребления служебными полномочиями), невозможно.

Вместе с тем, на наш взгляд, применение этих знаний при расследовании коррупционных хищений не ограничивается лишь экономической диагностикой преступлений по данным бухгалтерских документов [3], но значительно выходит за этот круг и предусматривает деятельность следователя по проверке и оценке полученных доказательств с точки зрения полноты, допустимости и достоверности.

Получив любые доказательства, следователь подвергает их проверке и оценке.

В связи с этим показание участников уголовного процесса и результаты проведенных инвентаризаций, ревизий, проверок, финансово-экономических, бухгалтерских экспертиз в ходе предварительного следствия подлежат тщательной проверке: отражают ли они имевшее место событие достоверно и полно или нет. И здесь экономические знания имеют приоритетное значение, поскольку они необходимы органу, ведущему уголовный процесс, для принятия обоснованного решения о привлечении лица к уголовной ответственности.

Применительно к расследованию хищений эти знания необходимы: 1) для оценки и проверки доказательств, связанных с составлением и движением документов, в том числе по учету труда и заработной платы; 2) сопоставления первичных документов актам проверок, ревизий и экспертиз. Это объясняется тем фактом, что по данной категории дел такие просчеты в расследовании наиболее распространены.

К примеру, суд Октябрьского района г. Минска 02.11.2012 оправдал по части 1 статьи 210 УК гражданку К., которая обвинялась в том, что, будучи директором учреждения образования, в период с 01.01.2009 по 28.02.2011 на основании заведомо ложных сведений о количестве детей, посещающих кружки, незаконно установила себе повышенный разряд и коэффициент для получения повышенной надбавки к зарплате. Кроме того, незаконно начисляла премии подчиненным сотрудникам под условием передачи ей в личную собственность части выплаченных премиальных выплат.

Суд дал критическую оценку основному доказательству стороны обвинения — акту проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности предприятия от 31.05.2010, поскольку вред, указанный в этом акте, установлен на основании не первичных учетных документов, а сведений (объяснений и справок), представленных органом дознания. Кроме того, ссылка в акте на приложения № 8—17 (копии документов первичного учета) не была подтверждена документально наличием самих приложений № 8—13.

Судом был установлен факт, что приказы о начислении премий и надбавок были изданы директором К. на основании протоколов комиссии о премировании, созданной в соответствии с положением о порядке и условиях премирования работников учреждения. Таким образом, протоколы комиссии подтвердили законность решений директора [6].

Эти упущения могли быть выявлены следователем при надлежащей оценке акта проверки и устранены путем назначения и проведения финансово-экономической экспертизы.

Аналогичные нарушения допущены и по уголовному делу в Могилевской области, по которому приговором суда Осиповичского района Могилевской области 29.05.2012 гражданин Б. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 210 УК.

Органом предварительного следствия гражданину Б. инкриминировалось, что он в апреле 2008 г., занимая должность директора строительного предприятия, незаконно издал распоряжение о награждении себя премией и ценным подарком. После чего 03.12.2008 издал незаконное распоряжение по оплате за счет предприятия штрафа, назначенного ему за административное правонарушение.

В ходе предварительного расследования вопросы удержаний из заработной платы и законности премиальных выплат полно не изучались. Следователем не приняты во внимание факты, отраженные в акте проверки от 29.01.2010, констатирующие, что сумма штрафа, уплаченная Б. за счет предприятия, была высчитана спустя год по его заявлению из зарплаты.

Кроме того, лишь судом были дополнительно изъяты и полно исследованы первичные документы (протоколы заседания профкомитета и администрации предприятия от 29.02.2008), послужившие основанием для награждения Б. премией и телевизором от предприятия.

В основание оправдания суд положил те факты, что оплаченные за счет предприятия суммы административных штрафов, возложенных на Б., впоследствии были удержаны из его зарплаты, а премия и подарок были вручены на законных основаниях [7].

Таким образом, отсутствие у следователя достаточных знаний в области экономики помешало полно провести расследование, объективно оценить полученные результаты и предотвратить незаконное привлечение Б. к уголовной ответственности.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть важность использования экономических знаний при расследовании хищений, совершенных должностными лицами путем злоупотребления служебными полномочиями, в том числе при изучении документов по учету труда и зарплаты. Проведенные исследования показывают, что успех расследования преступления и выявление причин и условий, способствовавших ему, во многом зависят от профессиональной подготовки, опыта следователя и эффективного взаимодействия его со

сведущими лицами в сфере экономики. При этом масштабы применения экономических знаний не ограничиваются только экономической диагностикой преступлений по данным бухгалтерских документов, но значительно выходят за этот круг и включают деятельность органа, ведущего уголовный процесс, по сбору, оценке и проверке полученных доказательств с точки зрения допустимости и достоверности.

В настоящее время одним из способов решения этих проблемных вопросов может стать специализация отдельных следователей на расследовании данного вида преступлений и систематическая работа по повышению их профессионального уровня.

Литература / References

1. Бецуков, А.З. Документы как источник доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: процессуальные и криминалистические аспекты (по материалам Северо-Кавказского региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.З. Бецуков; Нижегородская Акад. МВД России. — Краснодар, 1999. — 20 с.
Betsukov, A.Z. Dokumenty kak istochnik dokazatelstv po уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: процессуальные и криминалистические аспекты (по материалам Северо-Кавказского региона): avtoref. dis. ... Kand. yurid. nauk: 12.00.09 / A.Z. Betsukov; Nizhegorodskaya Akad. MVD Rossii. — Krasnodar, 1999. — 20 p.
2. Голубятников, С.П. Использование бухгалтерской информации при выявлении и раскрытии преступлений на потребительском рынке: учеб. пособие / С.П. Голубятников, О.Д. Соловьев, В.А. Тимченко. — Новгород: Изд-во Нижегородская Акад. МВД России, 2003. — 95 с.
Golubyatnikov, S.P. Ispolzovaniye bukhgalterskoy informatsii pri vyyavlenii i raskrytii prestupleniy na potrebitelskom rynke: ucheb. posobiye / S.P. Golubyatnikov, O.D. Solov'yev, V.A. Timchenko. — N.Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskaya Akad. MVD Rossii, 2003. — 95 p.
3. Ковалева, Н.В. Применение специальных экономических знаний при выявлении и расследовании хищений, совершенных путем присвоения, в лесозаготовительной промышленности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.В. Ковалева; Уральский юр. ин-т МВД России. — Екатеринбург, 2005. — 24 с.
Kovaleva, N.V. Primeneniye spetsialnykh ekonomicheskikh znaniy pri vyyavlenii i rassledovanii khishcheniy, sovershennykh putem prisvoyeniya, v lesozagotovitel'noy promyshlennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09 / N.V. Kovaleva; Uralskiy yur. in-t MVD Rossii. — Yekaterinburg, 2005. — 24 p.
4. Мамаева, С.В. Применение статистических методов анализа данных бухгалтерского учета в методике расследования хищений на предприятиях розничной торговли: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.В. Мамаева; Удмуртский гос. ун-т. — Ижевск, 2004. — 19 с.
Mamaeva, S.V. Primeneniye statisticheskikh metodov analiza dannykh bukhgalterskogo ucheta v metodike rassledovaniya khishcheniy na predpriyatiyakh roznichnoy torgovli: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09 / S.V. Mamaeva; Udmurtskiy gos. un-t. — Izhevsk, 2004. — 19 p.
5. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь 18 окт. 1994 г., № 3321-XII; в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.12.2007 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2013.
O bukhgalterskom uchete i otchetnosti: Zakon Resp. Belarus 18 okt. 1994 g., № 3321-XII; v red. Zakona Resp. Belarus ot 26.12.2007 g. // KonsultantPlyus: Belarus. Tekhnologiya 3000 [Electronic resource] / OOO «YurSpektr», Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. — Minsk, 2013.
6. Архив суда Октябрьского района г. Минска за 2012 г. — Уголовное дело № 1-327/2012.
Arkhir suda Oktyabr'skogo rayona g. Minska za 2012 g. — Ugolovnoye delo № 1-327/2012.
7. Архив суда Осиповичского района Могилевской области за 2012 г. — Уголовное дело № 1-1/2012.
Arkhir suda Osipovichskogo rayona Mogilevskoy oblasti za 2012 g. — Ugolovnoye delo № 1-1/2012.