



ISSN 2072-8441

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Криворучкина, Е.В. Производительность в системе критериев результативности деятельности предприятия / Е.В. Криворучкина // Экономика и управление. – 2013. – № 4 (36). – С. 76–80.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ В СИСТЕМЕ КРИТЕРИЕВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Е.В. Криворучкина^а

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

результативность, критерии, производительность, прибыльность, экономичность, действенность, качество, инновационность, интеллектуализация

СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

25 февраля 2013 г.

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены взаимосвязи между критериями результативности деятельности предприятия. Идентифицировано место и значение производительности в системе критериев. Рассмотрены альтернативные варианты управления ростом производительности. Обосновано, что предпосылками повышения производительности является формирование и эффективное использование интеллектуального и инновационного потенциала современных компаний.

ВЕБ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.36/article.15.html>

PRODUCTIVITY IN THE SET OF EFFECTIVENESS CRITERIA OF AN ENTERPRISE ACTIVITY

E.V. Krivoruchkina^a

KEYWORDS

effectiveness, criteria, productivity, profitability, efficiency, efficacy, quality, innovativeness, intellectualization

RECEIVED

February 25, 2013

ABSTRACT

Interrelations between the effectiveness criteria of an enterprise activity are considered. The role and importance of productivity in the set of criteria are identified. The alternative options for managing the growth of productivity are considered. It is proved that effective use of intellectual and innovation potential of modern companies is a precondition for productivity improvement.

WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.36/article.15.html>

Введение

Развитие субъектов хозяйствования определяет необходимость пересмотра научных парадигм и концептуальных основ результативности деятельности предприятия, ориентированных на более успешное решение традиционных экономических противоречий между безграничными потребностями и ограниченными ресурсами; производственными требованиями и потребительскими предпочтениями; текущими финансовыми результатами и стратегическими целями развития.

Фундаментальным аспектам результативности посвящены труды многих выдающихся ученых, но осо-

бо следует выделить работы Д. Деса [1], П. Друкера [2], Г. Кокинза [3], К. Куросави [4], Дж.К. Лафта [5], М. Мэра [6], П. Нивена [7], О. Нильс-Горана [8], А. Олексюка [9], Т. Питерса [10], Д. Скотт Синка [11], С. Эйлона [12]. Систематизация научных подходов позволяет идентифицировать экономическую сущность этой категории как комплексный результат функционирования системы, а также накопленный потенциал дальнейшего развития, что свидетельствует о её многокритериальном характере. Весомый вклад в изучение критериев результативности внесли Д. Скотт Синк [13], А. Тищенко, Н. Кизим, Я. Догадайло [14], Ю. Перевалов, И. Гимади, В. Добродей [15]. Динамизм внешних условий хозяйствования определяет актуальность пересмотра существующих подходов к классификации критериев результативности и их взаимосвязи. При этом в статье автор акцентирует внимание на критерии производительности, поскольку её рост является главным фактором наращивания объемов продукции, создает возможности для расширения масштабов

^а Криворучкина Елена Владимировна, кандидат геологических наук, доцент кафедры экономики предприятий ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет», elena.k1810@mail.ru

Криворучкина Елена Владимировна, PhD in Geological sciences, associate professor in the Department of Business Economics at Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, elena.k1810@mail.ru

производственно-хозяйственной деятельности, позволяет оптимизировать переменные и постоянные затраты на единицу продукции и, в конечном счете, создает предпосылки для повышения результативности и конкурентоспособности бизнес-единиц.

Согласно традиционному подходу, основы которого заложены Д. Скотт Синком [13], к критериям результативности на сегодняшний день относят следующие:

- действенность (effectiveness) – степень достижения системой поставленных перед ней целей;
 - экономичность (efficiency) – способность рационально использовать ограниченные ресурсы во времени;
 - качество (quality) – степень соответствия системы требованиям, спецификациям, включая критерий своевременности;
 - прибыльность (profitability) – уровень доходности хозяйственной деятельности предприятия;
 - производительность (productivity) – отношение количества продукции системы и количества затрат на выпуск соответствующей продукции;
 - качество трудовой жизни (quality of work life) – психологическая реакция работников на условия труда в организации;
 - инновационность (innovation) – уровень использования предприятием новейших достижений науки.
- А. Тищенко, Н. Кизим, Я. Догадайло [14] к этому перечню добавили критерий положения предприятия на

рынке, который характеризует способность занимать необходимое место среди конкурентов. Однако повышение результативности деятельности предприятия требует не только идентификации её критериев, но и исследования взаимосвязи между ними. Ключевым критерием результативности традиционно считается прибыльность, предпосылками позитивной динамики которой является рост производительности. В общем понимании производительность предприятия может трактоваться как отношение рыночной стоимости выходов к рыночной стоимости входов: выходы представляют результаты; входы – ресурсы, использованные для получения этих результатов. Рыночные выходы в денежном выражении могут рассчитываться по показателям валовой, товарной, чистой, реализованной продукции.

С целью привязки теоретических критериев и метрик оценивания результативности к практике ведения хозяйственной деятельности, полезной считаем базовую модель интеграции критериев оценки в систему управления Д. Скотт-Синка [13] (рисунок 1):

Основная идея «куба результативности» заключается в соблюдении определенных правил перехода от одной фазы разработки управленческих решений и аналитической обработки экономической информации в другую. Все критерии оценки результативности сегментируются автором на основе разрешения (или возможности количественного выражения) взаимосвязей с факторами бизнеса. Отметим также, что автором этой модели результативность рассматривается наравне с производительностью, инновационно-

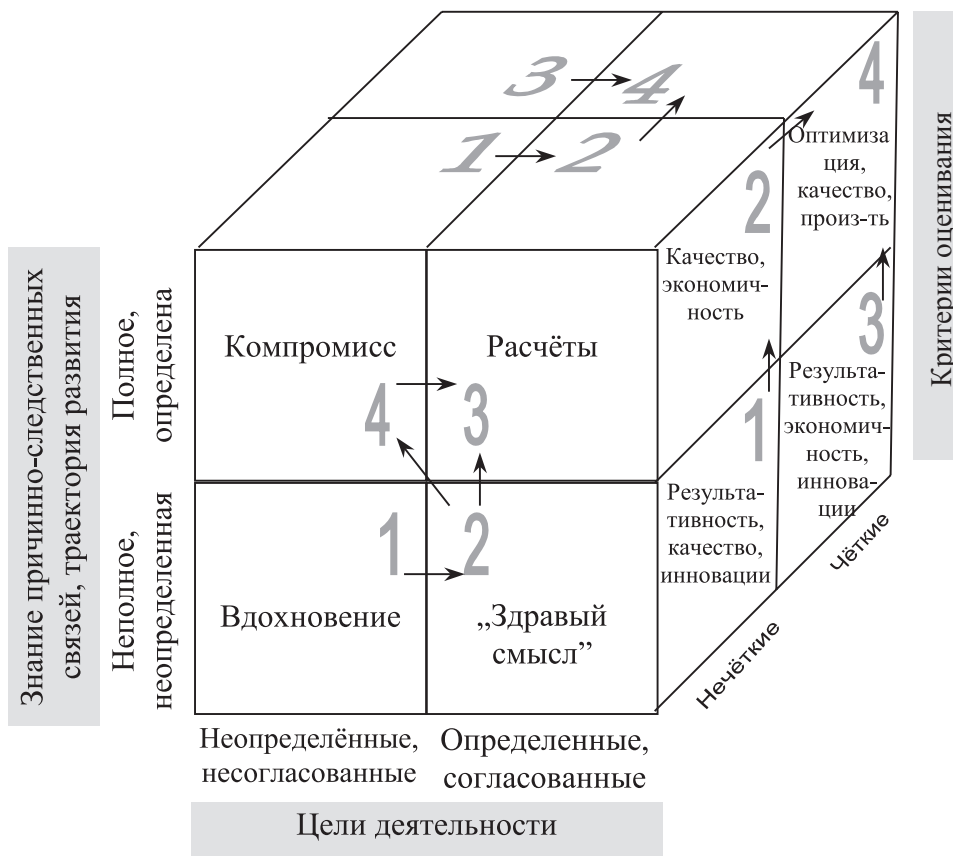


Рисунок 1 – «Куб управления результативностью» деятельности предприятия

стью, качеством, экономичностью, действенностью, то есть она выступает одним из критериев оценки функционирования предприятия. Интересны переходы предложенные автором в ходе принятия управленческих решений, а именно, аналитические переходы «вдохновение — здравый смысл», «здравый смысл — компромисс», «здравый смысл — расчеты» и другие. Основным преимуществом предлагаемой техники построения метрики измерения через «куб результативности» следует считать ее способность интеграции четких логических и неформализованных критериев оценки до единого цикла разработки управленческих решений.

Управление производительностью предприятия предусматривает реализацию трёх альтернативных подходов: 1) увеличение объема продукции при неизменном объеме затраченных ресурсов; 2) уменьшение затрат ресурсов при неизменном объеме реализованной продукции; 3) обеспечение условий опережающего роста объемов продукции над темпами роста затрат ресурсов. Формирование любого из вышеизложенных подходов зависит от ряда факторов внешней (клиенты, конкуренты, поставщики и т.д.) и внутренней среды организации (цель, технология, персонал и др.). Так, оптимизация затрат ресурсов может быть обеспечена, в первую очередь за счет реализации ресурсосберегающих программ, комплексного использования сырья и увеличения выхода продукции с единицы ресурса.

Увеличение объемов реализации в денежном выражении обусловлено влиянием как внешних, так и внутренних факторов. К внешним факторам влияния на рост объемов реализованной продукции целесообразно отнести конъюнктуру рынка определенного вида продукции и уровень платежеспособного спроса. Внутренние факторы определяются качественными параметрами изделий, их способностью удовлетворять потребности потребителей в адекватном ценовом формате и реализацией мероприятий по продвижению продукции, что предусматривает активное применение стратегий брендинга. Следовательно, продуктивными можно считать только те затраты ресурсов, которые направлены на производство продукции, пользующейся спросом у потребителей.

Разрыв между объемами производства и реализации продукции имеет двойственную природу: неудовлетворенный спрос определяет целесообразность наращивания производственных возможностей предприятия, а превышение предложения приводит к непродуктивному аккумулярованию ресурсов в остатках нереализованной продукции. Таким образом, в современных условиях хозяйствования производительность определяется не только возможностями продуцировать рыночные выходы (товары и услуги), а, в первую очередь, обеспечивать потребности потребителей.

Предпосылками реализации любого варианта повышения производительности является активизация критерия инновационности, что позволит усовершенствовать конструкции и качественные параметры изделий, внедрять ресурсосберегающие технологии и т.д. Изучение опыта функционирования ведущих предприятий свидетельствует о том, что традиционные источники обеспечения результативной деятельности (материальные, финансовые, трудовые) постепенно утрачивают свое значение. Зато на первый план

выходят такие факторы как наличие мощного инновационного потенциала предприятий, скорость овладения ими научно-технологической модели экономического развития и, что самое главное, качество человеческого ресурса и условия его воспроизводства.

В этом контексте необходимым является переосмысление критерия качества трудовой жизни, который традиционно отождествлялся со способностью организации удовлетворять потребности работника относительно условий труда. Не отрицая необходимости этого требования, автор отмечает, что приоритетным направлением повышения результативности деятельности предприятия является создание условий для активизации творческой и рационализаторской активности и аккумуляции интеллектуального потенциала. Поскольку интеллектуальные ресурсы составляют базу технологического опыта, знаний и квалификации, следует, что в современных условиях именно они создают предпосылки для роста производительности всех видов ресурсов.

Необходимость трансформации критерия качества трудовой жизни в критерий интеллектуализации определяется следующими факторами:

- увеличением доли высокотехнологичной продукции в общем объеме промышленного производства;

- повышением роли человека как непосредственного носителя инновационных технологий в постиндустриальном обществе;

- повышением требований к качеству трудовых ресурсов;

- увеличением значения человеческого капитала как базы технологического опыта, знаний и квалификации.

Общеизвестно, что чем больше существует возможностей отображения системы, тем быстрее система может совершенствоваться, повышая свою результативность. Вышеупомянутое дает все основания определить формирование интеллектуальных ресурсов в качестве закономерного, приоритетно стратегического и объективно целостного фактора роста производительности предприятия.

Авторская трактовка взаимосвязи критериев результативности и идентификация места в этой системе производительности наглядно представлена на рисунке 2. Именно повышение инновационно-интеллектуальных критериев, позволяет обеспечить положительную траекторию развития субъектов хозяйствования, за счет создания возможностей для роста производительности предприятия, в частности, и результативности в целом. Наиболее продуктивным является влияние критерия интеллектуализации в процессе реализации целенаправленной деятельности по созданию новых видов продукции, освоению новых товарных рынков. При этом конечный результат будет тем больше, чем выше уровень организации исследований и разработок, концентрации необходимых интеллектуальных и других видов ресурсов. Следует особо отметить необходимость обеспечения долгосрочности, системности развития и наращивания интеллектуальных ресурсов, превращение их в знания и эффективного управления ими.

Таким образом, между явлениями и процессами, выражающимися вышеуказанными критериями и соответствующими показателями, существует тесная и неразрывная связь, проявления которой обуславлива-

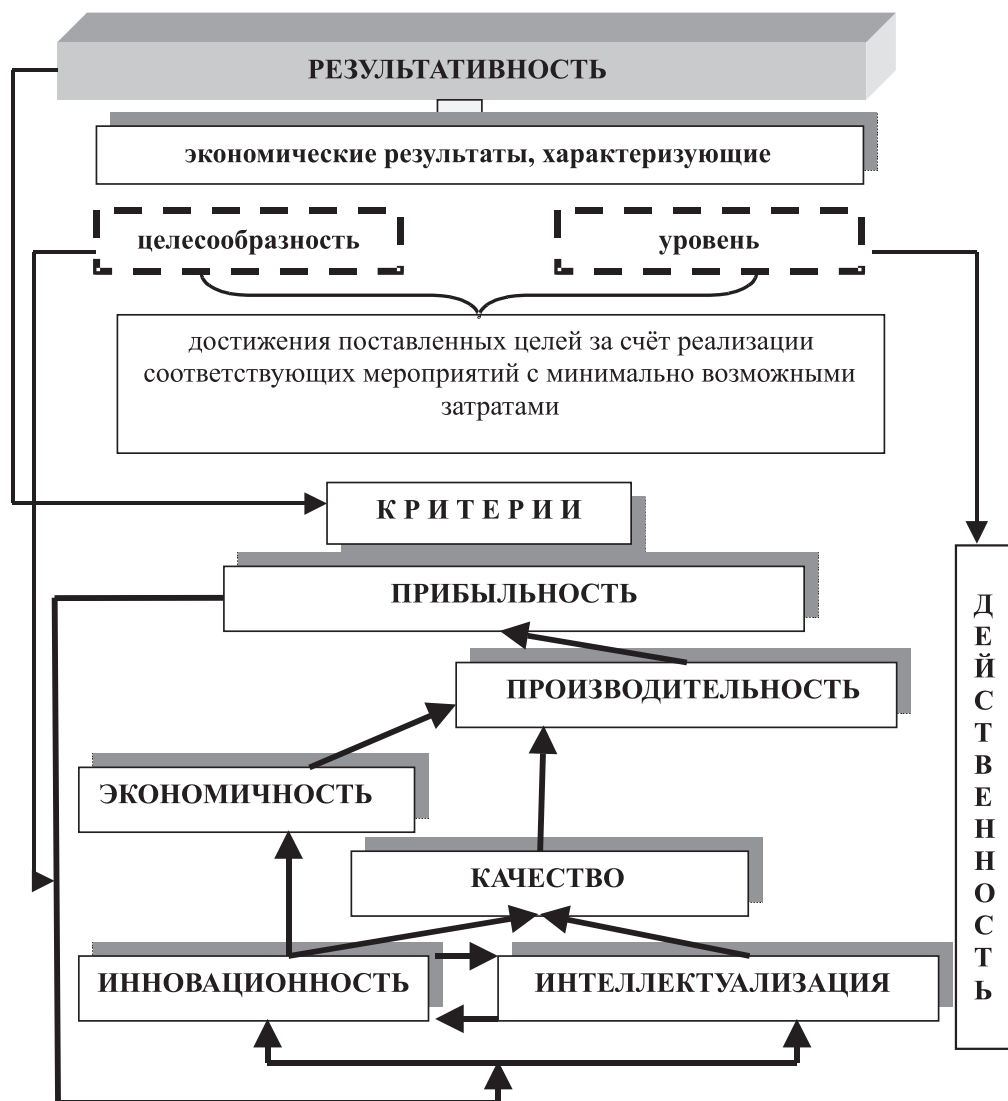


Рисунок 2 — Взаимосвязь критериев результативности деятельности предприятия

ет разнообразие эффектов функционирования и развития предприятия. Такие критерии, как прибыльность, производительность, качество, экономичность, инновационность, интеллектуализация — характеризуют правильность и целесообразность достижения целей. Действенность же определяет уровень их достижения и является отображением мультипликативного влияния различных результатов функционирования и развития компаний.

Необходимо отметить, что критерии, характеризующие результативность деятельности предприятия делятся на количественные и качественные. Под количественными понимаются критерии, которые могут быть полностью измерены абсолютными или относительными показателями (прибыльность, производительность, экономичность, действенность, положение на рынке). Под качественными критериями понимаются характеристики деятельности предприятия, которые не могут быть комплексно и непротиворечиво описаны посредством абсолютных или относительных показателей (интеллектуализация, инновационность, качество). Однако, отметим, что именно достижение качественных показателей провоцирует улучшение

количественных, а соответственно, именно они должны рассматриваться как средства обеспечения необходимых количественных критериев как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде. Наиболее целесообразным является комплексный подход к оцениванию критериев результативности, который обеспечивает формирование контрольного массива текущих данных и сопоставление их с ожидаемыми значениями показателей. Периодические измерения критериев результативности создают информационный базис для диагностики резервов её повышения и возможностей для опережающего реагирования на влияние внешних условий хозяйствования.

Заключение

Идентификация места и роли производительности в системе критериев результативности позволяет отметить ее исключительное значение в рамках общего управления предприятием, что обусловлено тесными экономическими связями этой дефиниции с конкурентоспособностью и прибыльностью бизнес-

структур. Поскольку продуктивными можно считать только те затраты ресурсов, которые аккумулированы в продукции, пользующейся спросом у потребителей, то основой роста производительности является обеспечение её высоких качественных параметров при условии оптимизации затрат.

Предпосылками повышения качества продукции, сокращения затрат и, как следствие, роста производительности, выступают критерии инновационности и интеллектуализации. Под последней автор понимает создание условий для формирования и эффективного использования интеллектуальных ресурсов, которые приобретают статус стратегических и создают условия для реализации приоритетных направлений развития компании. Именно интеллектуальные ресурсы, во-первых, продуцируют возможности более высокого порядка в контексте реализации поставленных целей и задач функционирования предприятия, во-вторых, стимулируют инновационную активность компаний. Результатом вышеотмеченного является формирование потенциальных возможностей, которые обладают более высокой потребительской ценностью и стратегические компетенции более высокого порядка, накопление и использование которых обеспечивает рост производительности предприятия.

Литература / References

1. Дес, Д. Ключові управлінські рішення. Технологія прийняття рішення [пер. с англ.] / Д. Дес. — К.: Всеувіт, 2001. — 242 с.
Des, D. Klyuchovi upravliniski rishennya. Tekhnologiya priynyattya rishen [per. s angl.] / D. Des. — K.: Vseuvito, Nauk. dumka, 2001. — 242 p.
2. Друкер, П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения [пер. с англ.] / П. Друкер. — М.: ФАИР—ПРЕСС, 2001. — 288 с.
Druker, P. Effektivnoye upravleniye. Ekonomicheskiye zadachi i optimal'nyye resheniya [per. s angl.] / P. Druker. — M.: FAIR—PRESS, 2001. — 288 p.
3. Кокинз, Г. Управление результативностью: Как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Г. Кокинз. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 315 с.
Kokinz, G. Upravleniye rezul'tativnostyu: Kak preodolet razryv mezhdubuyavlennoy strategiyey i realnymi protsesami / G. Kokinz. — M.: Alpina Biznes Buks, 2007. — 315 p.
4. Kurosava, K. Structural approach to the concept and measuzement of productive / K. Kurosava // Keitei Shishi Economic J. of Nichon Univ. — Vol. 50. — № 2.2. — 1980. — P. 96—135.
5. Лафта, Дж.К. Эффективность менеджмента организации: учеб. пособие / Дж.К. Лафта. — М.: Русская деловая лит., 1999. — 320 с.
Lafta, Dzh.K. Effektivnost menedzhmenta organizatsii: ucheb. posobiye / Dzh.K. Lafta. — M.: Russkaya delovaya lit., 1999. — 320 p.
6. Майер, М.В. Оценка эффективности бизнеса [пер. с англ.] / М.В. Майер. — М.: ООО «Вершина», 2004. — 272 с.
Mayyer, M.V. Otsenka effektivnosti biznesa [per. s angl.] / M.V. Mayyer. — M.: OOO «Vershina», 2004. — 272 p.
7. Нивен, П.Р. Сбалансированная система показателей — шаг за шагом: максимальное повышение эффективности и закрепление полученных результатов [пер. с англ.] / П.Р. Нивен. — Днепропетровск: Баланс—Клуб, 2003. — 328 с.
Niven, P.R. Sbalansirovannaya sistema pokazateley — shag za shagom: maksimalnoye povysheniye effektivnosti i zakrepleniye poluchennykh rezul'tatov [per. s angl.] / P.R. Niven. — Dnepropetrovsk: Balans—Klub, 2003. — 328 p.
8. Нильс—Горан, О. Оценка эффективности деятельности компании: практ. рук. по использованию сбалансированной системы показателей [пер. с англ.] / О. Нильс—Горан, Ж. Рой, М. Веттер. — М.: Вильямс, 2003. — 303 с.
Nils—Goran, O. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti kompanii: prakt. ruk. po ispolzovaniyu sbalansirovannoy sistemy pokazateley [per. s angl.] / O. Nils—Goran, Zh. Roy, M. Vetter. — M.: Vilyams, 2003. — 303 p.
9. Олексюк, О.І. Экономика результативности діяльності підприємства: монографія / О.І. Олексюк— К.: КНЕУ, 2008. — 362 с.
Oleksyuk, O.I. Yekonomika rezul'tativnosti diyal'nosti pidpriemstva: monografiya / O.I. Oleksyuk— K.: KNEU, 2008. — 362 p.
10. Питерс, Т. В поисках эффективного управления [пер. с англ.] / Т. Питерс, Р. Уотермен. — М.: Прогресс, 1986. — 423 с.
Piters, T. V poiskakh effektivnogo upravleniya [per. s angl.] / T. Piters, R. Uotermen. — M.: Progress, 1986. — 423 p.
11. Sink, D.S. Planning and Measurement in Your Organization of the Future / D.S. Sink, T.C. Tuttle. — Norcross: Industrial Engineering and Management Press, 1989. — 342 p.
Sink, D.S. Planning and Measurement in Your Organization of the Future / DS Sink, T.C. Tuttle. — Norcross: Industrial Engineering and Management Press, 1989. — 342 p.
12. Эйлон, С. Система показателей эффективности производства (прикладной анализ) [пер. с англ.] / С. Эйлон, Б. Голд, Ю. Сюзан. — М.: Экономика, 1980. — 250 с.
Eylon, S. Sistema pokazateley effektivnosti proizvodstva (prikladnyy analiz) [per. s angl.] / S. Eylon, B. Gold, Y. Syuzan. — M.: Ekonomika, 1980. — 250 p.
13. Синк, Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение [пер. с англ.] / Д.С. Синк. — М.: Прогресс, 1989. — 528 с.
Sink, D.S. Upravleniye proizvoditel'nostyu: planirovaniye, izmereniye i otsenka, kontrol i povysheniye [per. s angl.] / D.S. Sink. — M.: Progress, 1989. — 528 p.
14. Тищенко, А.Н. Экономическая результативность деятельности предприятий: монография / А.Н. Тищенко, Н.А. Кизим, Я.В. Догадайло. — Х.: Издательский Дом «ИНЖЭК», 2005. — 169 с.
Tishchenko, A.N. Ekonomicheskaya rezul'tativnost deyatel'nosti predpriyatiy: monografiya / A.N. Tishchenko, N.A. Kizim, YA.V. Dogadaylo. — KH.: Izdatelskiy Dom «INZHEK», 2005. — 169 p.
15. Перевалов, Ю.В. Эффективность деятельности приватизированных предприятий и отраслей: методические вопросы и анализ / Ю.В. Перевалов, И.Э. Гимади, В.В. Добродей // Общество и экономика. — 1997. — № 9—10. — С. 23—26.
Perevalov, Y.V. Effektivnost deyatel'nosti privatizirovannykh predpriyatiy i otrasley: metodicheskiye voprosy i analiz / Y.V. Perevalov, I.E. Gimadi, V.V. Dobrodey // Obshchestvo i ekonomika. — 1997. — № 9—10. — P. 23—26.