



ISSN 2072-8441

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Шаховская, В.Н. Значение рейтинга в определении конкурентоспособности строительных организаций / В.Н. Шаховская // Экономика и управление. – 2013. – № 2 (34). – С. 47–51.

ЗНАЧЕНИЕ РЕЙТИНГА В ОПРЕДЕЛЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В.Н. Шаховская^а

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

рейтинг, конкурентоспособность, строительная организация, подрядные торги, методика определения рейтинга конкурентоспособности строительных организаций

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются общие вопросы конкурентной среды в строительстве, отмечаются наиболее существенные проблемы конкурсного выбора строительных организаций, приводится методика определения рейтинга конкурентоспособности строительных организаций, оценивается эффективность внедрения рейтинговой системы в строительстве.

СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

20 февраля 2013 г.

ВЕБ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.34/article.9.html>

THE ROLE OF RATING IN DETERMINING COMPETITIVENESS OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

V.N. Shakhovskaya^a

KEYWORDS

rating, competitiveness, construction organization, contract tenders, methods of competitiveness rating determination of the construction organizations

ABSTRACT

The article deals with general issues of the competitive environment in the construction sector. The most significant problems of construction organizations competitive selection are highlighted. Methods of competitiveness rating determination of the construction organizations are described. Effectiveness of the introduction of the rating system in construction is indicated.

RECEIVED

February 20, 2013

WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.34/article.9.html>

Введение

Экономические преобразования, происходящие в Республике Беларусь, привели к коренным изменениям в строительном комплексе. После вступления нашей страны в Единое экономическое пространство и Таможенный союз значительно расширилась (и эта тенденция нарастает) конкурентная среда отечественного инвестиционно-строительного рынка. Сегодня белорусские строительные организации вынуждены систематически анализировать и контролировать состояние своего конкурентного потенциала и свои позиции не только по отношению к отечественным строительным организациям, но и к иностранным конкурентам. Особенно это актуально в отно-

шении организаций стран-участниц Единого экономического пространства — Российской Федерации и Республики Казахстан, которым согласно Соглашению от 9 декабря 2010 г. «О государственных (муниципальных) закупках» предоставлены национальные режимы при реализации инвестиционных проектов на территории Республики Беларусь.

Особенность строительной отрасли проявляется в том, что конкурентоспособность строительных организаций выявляется, прежде всего, при получении ими заказов на строительство объектов. Согласно законодательству Республики Беларусь и стран-участниц Единого экономического пространства в большинстве случаев строительные организации могут получить подобные заказы, участвуя в подрядных торгах, электронных аукционах. Тем самым конкурсные формы размещения заказов стали экономико-правовым механизмом, который позволяет определить уровень конкурентоспособности строительных

^а Шаховская Вероника Николаевна, заместитель заведующего лабораторией ОАО «НИИ Стройэкономика»
Shakhovskaya V.N., deputy manager at "NI Stroyekonomika" JSC
e-mail: ver_sh@mail.ru

организаций и выбрать из их числа победителя, представившего наиболее эффективное предложение.

Анализ данных отчетности по форме 2-торг (конкурс), утвержденной постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 25 февраля 2009 г. № 20, показывает, что в течение последних семи лет в Республике Беларусь ежегодно через систему подрядных торгов размещается более 30 % заказов от общего объема закупок, произведенных в республике. Заказчики при заключении договоров по результатам подрядных торгов экономят значительные суммы средств — в среднем по республике до 10 % от стартовой стоимости строительства.

Однако, несмотря на существенную эффективность конкурсного выбора строительных организаций, их организаторы сталкиваются со следующими основными проблемами:

— отдельные конкурсные предложения содержат недостоверные сведения о показателях производственно-хозяйственной деятельности и условиях выполнения заказа;

— наблюдается низкий уровень подготовки конкурсных предложений претендентами.

Указанные проблемы вызывают рост количества как проведенных электронных аукционов и торгов, которые не привели к заключению договоров, так и договоров, которые были расторгнуты по инициативе заказчика из-за невыполнения победителем электронных аукционов и торгов заявленных существенных условий строительства объектов.

Схожие проблемы существуют в зарубежных странах. Во многих из них (в Российской Федерации, США, Литве, Италии) большое внимание уделяется борьбе с недобросовестными строительными организациями (выявление их соответствия определенным квалификационным требованиям, возможностей сговора, монополизации рынка отдельными организациями и т.д.).

В связи с этим представляется целесообразным ведение в Республике Беларусь рейтинговой системы, дифференцирующей строительные организации по уровню их способности выполнения обязательств по строительству объектов, а также отражающей динамику развития организации за определенный период времени с последующим формированием реестра строительных организаций, с целью исключения недобросовестных подрядчиков и посредников.

Методика построения рейтинговой оценки конкурентоспособности строительных организаций

Анализ практики построения рейтинговых оценок для предприятий различных отраслей экономики [1], [2] показывает, что проблема построения рейтинга распадается на несколько подпроблем, эффективное решение которых является необходимым условием построения рейтинговой оценки, адекватной конкурентному потенциалу строительной организации. А именно:

1. Определение минимально достаточного набора показателей, определяющих конкурентный потенциал предприятия и, в силу этого обстоятельства, позволяющих адекватно его оценивать.

2. Определение всего спектра возможных состояний каждого из этих показателей.

3. Определение числового значения показателя (или числовых значений показателей), позволяющих взаимно однозначно и адекватно соотносить с каждым из возможных состояний показателей некоторое число, т.е. задание числовой функции $X_n \rightarrow Y_n$, (1) где X_n — множество всех возможных состояний показателя;

Y_n — некоторое подмножество множества действительных чисел (шкала показателей);

n — индекс (номер) показателя.

4. Определение функций взаимно однозначно перевода всех полученных шкал Y_1, Y_2, \dots, Y_n показателей в единую шкалу Y_n , что позволяет в рамках одной шкалы получить «вектор состояния» организации $(y_1, y_2, y_3, \dots, y_n)$, на основании которого уже и вычисляется рейтинг каждой из оцениваемых организаций.

5. Определение функции $R(y_1, y_2, y_3, \dots, y_n)$, позволяющей вычислять рейтинг данной организации по полученным значениям величин $y_1, y_2, y_3, \dots, y_n$.

В большинстве выявленных нами случаев функция $R(y_1, y_2, y_3, \dots, y_n)$ для исчисления рейтинга R_k имеет

$$\text{вид } R = \sum_{j=1}^n \alpha_j y_j, \quad (2)$$

где R — это рейтинг;

$y_1, y_2, y_3, \dots, y_n$ — переведенные в шкалу Y_n состояния всех выделенных факторов;

$\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \dots, \alpha_n$ — весовые коэффициенты, детерминирующие вклад каждой из величин $y_1, y_2, y_3, \dots, y_n$ в исчисляемый рейтинг R (т.е. степень влияния каждого из факторов на рейтинг предприятия).

Из вышеперечисленных подпроблем видно, что одним из важных моментов в построении любого рейтинга, в том числе рейтинга конкурентоспособности строительной организации, является выявление достаточного набора показателей, а также их значимость с точки зрения влияния показателей на конкурентоспособность организации.

В экономической литературе приводятся различные перечни показателей, которые, как правило, различаются по своему содержанию и комбинированию в зависимости от целей и подходов к определению эффективности деятельности организаций. Кроме того, следует отметить, что большое число используемых при этом показателей в действительности часто создает только видимость точного решения, но при этом приводит к многократному возрастанию сложности расчетов. При большом количестве оценочных показателей, как показали исследования [3], появляется опасность растворить главные показатели в обилии второстепенных. В связи с этим для оценки рейтинга конкурентоспособности строительных организаций были отобраны те, которые наименьшим образом коррелируют между собой. При этом во внимание принималась значимость показателей деятельности строительных организаций с позиции заказчиков, инвесторов строительной продукции, размещаемых заказов на строительство объектов на подрядных торгах.

Учитывая сущность подрядных торгов, состояние конкурентной среды при их проведении, по нашему мнению, в этих случаях конкурентоспособность строительных организаций должна определяться в отношении возможностей выполнения тех условий, которые выдвигаются организаторами торгов (заказчиками, инвесторами) в конкурсной документации,

документации для проведения предварительного квалификационного отбора претендентов, разрабатываемых для каждого конкретного заказа на строительство объектов.

Основными условиями для проведения торгов, как того требуют законодательные акты Республики Беларусь, являются:

- цена заказа, применяемая в качестве стартовой, возможность внесения предложений по ее изменению;
- сроки выполнения заказа (строительства объекта);
- наличие определенной системы контроля качества выполняемых работ, оказываемых услуг.

Организатор торгов в качестве дополнительных условий, в частности, может выдвигать следующие:

- финансовое состояние строительной организации;
- опыт выполнения аналогичных работ (профессионализм и деловая активность);
- гарантии непрерывности выполнения работ, в том числе обеспечение их за счет собственных финансовых ресурсов;
- наличие патентов, изобретений, ноу-хау и т.д.

Поскольку конкурсная документация разрабатывается по объекту, имеющему свои особенности возведения по сравнению с другими, то в ней отражается определенный комплекс перечисленных выше условий и не обязательно, что будут присутствовать одновременно все они. В связи с этим при участии строительной организации в торгах следует учитывать конкретную совокупность факторов, влияющих на ее конкурентоспособность, исходя из перечня и содержания условий, выдвигаемых организатором торгов.

С этой точки зрения, автором определены следующие комплексные показатели, которые способны установить адекватную оценку конкурентного потенциала каждой из оцениваемых организаций:

1. Профессиональный уровень персонала организации (y_1).
2. Опыт выполнения работ по строительству аналогичных объектов (y_2).
3. Качество выполненных работ (y_3).
4. Техническая оснащенность по предмету заказа и владение современными технологиями, необходимы для выполнения работ (y_4).
5. Финансовое состояние строительной организации (y_5).
6. Эффективность деятельности строительной организации (y_6).

Каждый комплексный показатель состоит из набора частных показателей (количественных и/или качественных), перечни которых приводятся ниже. Автором предложены собственные системы определения числовых значений качественных показателей, а также формулировка количественных показателей. При этом спектр возможных числовых значений частных показателей строился на основании требований нормативных правовых актов Республики Беларусь, в том числе нормативных технических правовых актов, регулирующих отдельные стороны деятельности строительных организаций [4], [5]. К отдельным показателям введены корректирующие их значения коэффициенты. Данные коэффициенты приняты также исходя из требований нормативных технических правовых актов, имеющегося статистического материала, на осно-

вании которого определены стандартные условия деятельности организаций, подтвержденные многолетней практикой работы общестроительных организаций на рынке подрядных работ.

Следует отметить, что полученные расчетные числовые значения частных показателей (количественных, качественных) строительных организаций переводятся в относительные величины (баллы), для того чтобы они равноправно входили в формулу расчета комплексного показателя. Для перевода частных показателей организаций в относительные величины производится их сравнение с соответствующими наилучшими показателями, достигнутыми по кластеру, к которому отнесены строительные организации. Разделение строительных организаций на кластеры осуществляется исходя из их специализации (общестроительные организации и домостроительные комбинаты), численности работников и мощности организации. В целях перевода показателей в относительные величины используется 100-балльная шкала. При этом 100 баллами оценивается наилучшее значение показателя по кластеру.

Теперь перейдем к составу комплексных показателей и правилам их расчета.

Комплексный показатель «Профессиональный уровень персонала организации» (y_1) предлагается определять исходя из:

- квалификации руководителей, осуществляющих непосредственное руководство и координацию строительной деятельности (образования, опыта/стажа работы руководителей в занимаемой должности, повышения квалификации в течение последних 5 лет);
- квалификации рабочих, выполняющих строительные-монтажные, специальные и иные работы (удельного веса рабочих высших разрядов – начиная с 4 разряда – в общей численности рабочих), по следующей формуле:

$$y_1 = \frac{1}{3}(K_{11} + K_{12} + K_{13}), \quad (3)$$

где K_{11} – частный относительный показатель «квалификация руководителей первого и второго уровней управления организацией»;

K_{12} – частный относительный показатель «квалификация линейных работников»;

K_{13} – частный относительный показатель «квалификация рабочих».

Комплексный показатель «Опыт выполнения работ по строительству аналогичных объектов» (y_2) предлагается определять на основании:

- сложности выполняемых заказов в строительстве (объема подрядных работ, выполненных собственными силами организации, с учетом уровня сложности реализованных заказов в строительстве, их видов – типового, индивидуального, экспериментального и уникального);

- масштабности выполняемых организацией заказов в строительстве (максимального объема работ по строительству одного объекта, полученного и выполненного собственными силами организации за последние три года);

- опыта строительства уникальных объектов (объема работ, выполненного собственными силами организации по уникальным объектам строительства за последние пять лет);

— мобильности (объема работ, выполненного собственными силами организации в регионах Республики Беларусь, кроме региона ее нахождения, и за рубежом);

— периода осуществления строительной деятельности на рынке подрядных работ по следующей формуле:

$$y_2 = \frac{1}{5}(K_{21} + K_{22} + K_{23} + K_{24} + K_{25}), \quad (4)$$

где K_{21} — частный относительный показатель «сложность выполняемых заказов в строительстве»;

K_{22} — частный относительный показатель «опыт строительства уникальных объектов»;

K_{23} — частный относительный показатель «масштабность выполняемых заказов в строительстве»;

K_{24} — частный относительный показатель «мобильность строительной организации»;

K_{25} — частный относительный показатель «период осуществления строительной деятельности на рынке подрядных работ».

Комплексный показатель «Качество выполненных работ» предлагается определять исходя из наличия:

— внедренной соответствующей системы управления качеством;

— рекламаций заказчиков к качеству работ, выполненных строительной организацией (размеров удовлетворенных хозяйственных исков, предъявленных заказчиком к качеству работ, выполненных строительной организации за анализируемый год);

— рекламаций надзорных органов к качеству работ, выполненных строительной организацией (наличия/отсутствия нарушений и принятых по ним рекламационных решений — приостановок производства работ — Департаментом контроля и надзора за строительством Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь в отношении качества работ, выполненных строительной организацией в анализируемом году), по следующей формуле:

$$y_3 = K_{33}(K_{31} - K_{32}) / 100, \quad (5)$$

где K_{31} — частный относительный показатель «внедренная соответствующая система управления качеством»;

K_{32} — частный относительный показатель «рекламации заказчиков к качеству работ»;

K_{33} — частный относительный показатель «рекламации надзорных органов к качеству работ».

Комплексный показатель «Техническая оснащенность по предмету заказа и владение современными технологиями, необходимыми для выполнения работ», предлагается определять на основании:

— технической оснащенности организации (удельного веса собственной техники — основных строительных машин, механизмов и оборудования сроком службы не более 5 лет, — необходимой для выполнения заказов в строительстве, с учетом степени ее износа),

— инновационности строительных технологий (объема работ, выполненного строительной организацией по прогрессивным технологиям, получившим патенты, сертификаты и т.п., отнесенным к ноу-хау), по следующей формуле:

$$y_4 = \frac{1}{2}(K_{41} + K_{42}), \quad (6)$$

где K_{41} — частный относительный показатель «техническая оснащенность»;

K_{42} — частный относительный показатель «инновационность строительных технологий».

Комплексный показатель «Финансовое состояние строительной организации» предлагается определять исходя из:

— наличия просроченной кредиторской задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды;

— обеспеченности строительной организации оборотными средствами;

— коэффициента автономии по следующей формуле:

$$y_5 = \frac{K_{53}(K_{51} + K_{52})}{2} / 100, \quad (7)$$

где K_{51} — частный относительный показатель «обеспеченность оборотными средствами»;

K_{52} — частный относительный показатель «коэффициент автономии»;

K_{53} — частный относительный показатель «просроченная кредиторская задолженность по платежам в бюджет».

Комплексный показатель «Эффективность деятельности строительной организации» предлагается определять на основании:

— рентабельности реализованной продукции (по принятой в организации учетной политике);

— чистой прибыли по следующей формуле:

$$y_6 = \frac{1}{2}(K_{61} + K_{62}), \quad (8)$$

где K_{61} — частный относительный показатель «рентабельность реализованной продукции»;

K_{62} — частный относительный показатель «чистая прибыль».

Рейтинг конкурентоспособности строительных организаций предлагается определять на основании комплексных показателей с учетом их значимости по следующему правилу:

$$R = 26,42y_1 + 15,71y_2 + 15,05y_3 + 21,54y_4 + 11,06y_5 + 10,21y_6. \quad (9)$$

Для определения значения весовых коэффициентов $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \dots, \alpha_n$ при построении рейтинга конкурентоспособности строительных организаций использовался метод прямой и косвенной экспертной оценки. Исходными данными для определения весовых коэффициентов послужили опросные листы от организаций, подведомственных Министерству архитектуры и строительства Республики Беларусь, содержащие экспертные оценки значимости показателей конкурентоспособности организаций на отечественном и зарубежном рынке подрядных работ.

Заключение

Введение рейтинга конкурентоспособности строительных организаций и создание информационной оценочной системы направлено на создание добросовестной конкуренции, что позволит увеличить эффективность реализации инвестиционных проектов в строительстве за счет:

— динамичного контроля технических, экономических и организационных показателей деятельности строительных организаций с целью выставления им рейтинга и формирования реестра конкурентоспособных организаций, стратифицировав их на кластеры, исходя из мощностей организаций, численности работников и видов строительной деятельности;

— привлечения к участию в подрядных торгах, электронных аукционах квалифицированных строительных организаций для обеспечения своевременного и качественного исполнения договоров строительного подряда (государственных контрактов на выполнение подрядных работ для государственных нужд);

— экономии, равной сокращению затрат на изучение представленных документов конкурсной комиссией и проведение заседаний комиссии по вынесению решений об оценке способности строительных организаций реализовать заказ на выполнение строительно-монтажных работ и допуске к торгам, рассчитываемых как произведение среднесуточных затрат на период обоснованного уменьшения продолжительности (в днях) проведения торгов;

— сокращения сроков самой процедуры предварительного квалификационного отбора претендентов;

— информирования о конкурентоспособности строительных организаций Министерства архитекту-

ры и строительства, государственных заказчиков, заказчиков, занимающихся строительной деятельностью, организацией и проведением подрядных торгов в строительстве, контролирующих органов.

Литература / References

1. Астрелина, В.В. Концепция дистанционного рейтинга финансовой стабильности // Банковские и финансовые технологии для реального сектора экономики / В.В. Астрелина, А.Е. Петров; под ред. В.И. Тарасова. — М., 2000. — С. 286—293.
2. Опенев, К. О необходимости дифференциации пруденциальных норм и рейтинговых оценок для финансовых институтов реальной экономики К. Опенев, А. Карминский, В. Астрелина // Рынок ценных бумаг. — 1999. — № 20 (155). — С. 52—66.
3. Изучить факторы, влияющие на конкурентоспособность строительной организации, и разработать методику оценки ее с позиции определения возможности участия в торгах на строительство объектов: отчет о НИР / НИАП «Стройэкономика»; рук. темы В.И. Шаховская. — Минск, 2008. — 73 с. — № ГР20053476.
4. Об утверждении Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 15.09.1998 г. № 1450 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2013.
5. Об утверждении Методических рекомендаций по проверке отнесения к уровням ответственности зданий и сооружений различного назначения: пр. РУП «Белгосэкспертиза Минстройархитектуры» от 14.03.2005 г. № 01-03/7 // Бизнес-Инфо [Электронный ресурс] / ООО «Профессиональные правовые системы». — Минск, 2013.