



ISSN 2072-8441

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Предборский, В.А. Теория теневой экономики в системе современных экономических наук / В.А. Предборский, В.П. Кунцевич // Экономика и управление. – 2013. – № 2 (34). – С. 9–13.

## ТЕОРИЯ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

В.А. Предборский<sup>а</sup>, В.П. Кунцевич<sup>б</sup>

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экономические преступления, теневая экономика, деформация экономических отношений, легализация теневых капиталов, экономическая криминология

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются методологические основы формирования теории теневой экономики как системной организации категориального аппарата теоретического познания.

### СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

14 февраля 2013 г.

### ВЕБ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.34/article.2.html>

## THEORY OF SHADOW ECONOMY IN THE SYSTEM OF MODERN ECONOMIC SCIENCES

V.A. Predborsky<sup>a</sup>, V.P. Kuntsevich<sup>b</sup>

### KEYWORDS

economic crimes, shadow economy, deformation of economic relations, legalization of shadow capital, economic criminology

### ABSTRACT

The article deals with methodological foundations of formation of the shadow economy theory as a systemic organization of the categorical mechanism of theoretical knowledge.

### RECEIVED

February 14, 2013

### WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.34/article.2.html>

### Постановка проблемы

Существенное расширение перманентной неэффективности, недееспособности, деформации государственного управления, вызванные масштабные угрозы со стороны тенезации социально-экономических процессов, обуславливают необходимость создания им системного противодействия, в том числе гносеологическими средствами, становления и развития теоретических исследований по этой проблематике. В связи с этим рассмотрены пути развития

методологического инструментария исследований теневой экономики на основе изучения дисфункциональных явлений социально-экономической сферы, становления теории теневой экономики в условиях современных системных кризисных явлений являются актуальными направлениями экономических исследований, средством значительного углубленного изучения природы теневых механизмов.

### Анализ исследований и публикаций по проблеме

Значительный вклад в разработку административно-правовых, уголовно-правовых, криминологических аспектов противодействия теневой экономике осуществили в Украине такие ученые, как А.В. Базилук, А.И. Барановский, О.С. Варналий, А.С. Гальчинский, С.О. Коваленко, В.О. Мандибур, В.М. Попович, О.В. Турчинов, в России — Ю.В. Латов, С.Ю. Барсукова, В.В. Радаев, С.П. Глинкина, В.М. Тамбовцев, В.Е. Еси-

<sup>а</sup> Предборский Валентин Антонович, доктор экономических наук, профессор Национальной академии внутренних дел Украины  
*Predborsky V.A., Grand PhD in Economic sciences, professor at the National Academy of Internal Affairs of Ukraine*

<sup>б</sup> Кунцевич Виктор Павлович, кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры банковской и финансовой экономики экономического факультета БГУ  
*Kuntsevich V.P., PhD in Juridical sciences, Associate Professor, senior lecturer in the Department of Banking and Financial Economics at Belarusian State Economic University*

пов, А.А. Крылов, В.В. Лунеев, в Беларуси — В.Л. Клоня, В.В. Пузиков, А.В. Коваленко, М.Ч. Бокун. Однако требуют дальнейшего специального изучения особенности проявления теневой экономики, ее дисфункциональной природы.

**Целью** данной статьи является дальнейшее развитие методологического обеспечения изучения сущности теневой экономики на основе построения специальной теории как отражения системной дисфункции государственного управления, развития ее кризисных форм существования.

### Изложение основного материала

Научная теория является высшим уровнем познания в пределах любой науки, системой теоретического знания о предмете данной науки. Он проявляется в том, что научная теория концентрирует и аккумулирует все знания, приобретенные человечеством на каждом этапе развития науки, описывает и объясняет явления, которые охватываются ее объектами и предметом исследования, содержит в себе основные закономерности функционирования и развития ее предметного простора, а также системного понятийно-категориального аппарата, служащего инструментом не только формирования теоретической модели настоящего и прошлого, но и исполнения прогностического предсказания будущего, возникновения новых явлений и процессов. Таким образом, важнейшей методологической проблемой каждой науки, в том числе экономической, считается определение путей дальнейшего развития ее теории.

Научная теория — это широкая и всеобъемлющая форма общественных, логически связанных системных знаний о соответствующей совокупности явлений деятельности, которая определяется системной организацией самого материального мира. Ведь вся объективная действительность представляет собой сложноорганизованную мегасистему, а каждая отдельная сфера действительности является определенной системой. Однако если отдельные сферы действительности — суть системы разных уровней, то и теории отражают и воспроизводят в теоретическом знании сущность этих явлений, экзогенные и эндогенные связи этих систем [1, с. 291—292].

Таким образом, под теорией теневой экономики следует понимать широкую отрасль знаний, которая раскрывает закономерности возникновения, функционирования и развития совокупности явлений тенезационной деформации экономических отношений, детерминантный и причинный их комплекс, механизмы функционирования и базовые средства противодействия, механизмы экономической детенизационной санации общественных отношений. Теория теневой экономики представляет собой сегмент экономической науки, наиболее тесно связанный с теорией экономики государственного сектора.

Теория теневой экономики является логически выстроенной системной организацией категориального аппарата теоретического познания и дальнейшего развития комплекса проблем недееспособности государства [2, с. 14—15].

Как известно, существуют четыре основные причины систематической недееспособности государства в достижении поставленных стратегических целей:

ее недостаточное информационное насыщение (ограниченная негэнтропийная насыщенность), прозрачность ее механизмов; ограниченные прямые и обратные связи, ограниченный и недостаточный контроль над реакцией частного сектора относительно его деятельности; ограниченный и слабый контроль над бюрократией; и, наконец, ограничения, наложенные политическими процессами.

1. Недостаточное информационное насыщение и восприятие обществом механизмов действий государства. Результаты многих действий государства затруднены и неадекватны для осознания и оценки обществом. Так, программы правительства, направленные на повышение спроса, приводят к его снижению на рынке и наоборот. Многие из механизмов разработки и реализации действия государственного управления закрытые, непрозрачные и направленные против интересов общества.

2. Ограниченные прямые и обратные связи, ограниченный и неэффективный контроль над реакцией частного сектора в отношении его деятельности. Государство имеет только ограниченный контроль над последствиями своей деятельности по отношению к частному сектору. Так, в стране существует объемный сектор неформальной экономики, особенностями которого являются крайне ограниченные эффективные связи с действиями государства, фактическая его изолированность от последнего. Государство задекларировало создание и функционирование такой системы собственности, которая, по своему социально-экономическому качеству (в условиях олигархизации) существенно отличается, даже является программно несовместимой с реально существующей. Законодательная и другая властная идеализация отношений собственности, проекция на транзитивное состояние структуры экономических отношений «чистых» форм, свойственных только развитым, доминирующим в рыночном отношении государствам, приводит к существованию большинства реальных механизмов собственности в виде виртуальных форм, то есть таких, по отношению к реализации которых государство применяет неадекватный социально-экономический инструментарий и не в состоянии установить с ними действенные коммуникационные связи.

3. Ограниченный и слабый контроль над бюрократией. Бюрократия формируется в виде социальной группы, которая стоит над государством и обществом в значительной мере вне государственного и общественного контроля. С превращением государственного учреждения в процессе его функционирования в самодостаточное бюрократическое образование, в значительной мере изолированное от интересов общества, вступаю в действие новые, его собственные цели, законы, рынки должностей и услуг. Они препятствуют подчинению бюрократии изначально установленным перед ней обществом целям и вызывают сопротивление внешнему контролю.

4. Ограничения, наложенные политическими процессами. Даже если государство было бы заинтересовано в выборе и реализации эффективных решений, имело бы достаточно полную информацию об их последствиях, выбор конкретных мер с учетом политической реальности создал бы дополнительные трудности.

Из-за значительного объема информации государственным органам управления трудно эффективно ее

реализовать, успевать за событиями, идущими вперед. Тем более что агенты информации не заинтересованы предоставлять центру объективную информацию в условиях существования бюрократических дисфункций. Выход государство находит в установлении приоритетов развития и перераспределительной системы, что в условиях существования бюрократии и олигархического господства резко усиливает социально-экономическое неравенство в обществе, тенезационные процессы, превращающие механизм принятия решений в теневой политический торг. Впоследствии, государство значительно ослабляет и ограничивает свою функциональную способность, которая превращается в свою противоположность — в системную дисфункциональную деятельность.

Принадлежность теории тенезации экономики к семейству наук государственного сектора экономики поднимает вопрос о логико-методологических связях этой теории с другими науками.

Для современной науки характерно распространение способа описания объектов, которые уже сложились в какой-нибудь дисциплине по отношению к новым сферам действительности. Вместе с этим возникает якобы перекрещивание или синтез наук, существовавших вначале независимо одна от другой. Междисциплинарная кооперация достигает более высокого уровня — взаимообогащение на методологическом уровне, формирования системной целостности познавательного процесса на базе логики методологического монизма. Этот процесс обуславливает: 1) системную реструктуризацию общественнопознавательных наук; 2) преодоление жестких распределительных границ между отдельными науками; 3) обеспечение их методологической прозрачности и взаимопроникновения [3, с. 11].

Развитие теории сопровождается не только увеличением объема научных результатов, но и пересмотром прошлых этапов ее истории и повышением уровня ее рефлексии — самопознания.

Как отмечал М.А. Розов, для того чтобы понять, какова роль рефлексии в формировании и развитии науки, необходимо осознать два аспекта: 1) в любой научной работе, у любого исследователя можно выделить, с одной стороны, набор фактически осуществляемых действий с эмпирическими объектами или знаками, а с другой — разного рода проявления рефлексии, то есть такие элементы, как формирование методов исследования, его заданий и целей, выделение этапов, оценка результатов и пр.; 2) рефлексию невозможно рассматривать как некоторый внешний аккомпанемент, сопровождающий научную работу, она является ее необходимым условием и обязательным элементом [4, с. 214].

Другой аспект М.А. Розов конкретизирует более детально, замечая, что исторически само рефлексивное осознание практической производственной деятельности положило начало познания; рефлексия по поводу получения, передачи и использования знания положила начало познавательной деятельности как целенаправленного процесса; рефлексивное осознание и построение нормативов исследования деятельности привело к формированию научных предметов и к выделению самостоятельных научных дисциплин. Наконец, с рефлексией связаны все коренные повороты в развитии науки, то есть именно в сфере рефлексивного осознания осуществляется оценка старых и поиск новых методов,

именно тут ищет исследователь решение проблем, которые невозможно решить стандартно. На базе всего этого делается вывод о том, что гносеология должна изучать познание как систему с рефлексией [4, с. 214].

Понимание познания как системы с рефлексией для создания нового знания весьма важно для решения методологических проблем формирования теории тенезации экономики.

Так, в последнее время появились работы, посвященные становлению теории детенезации экономики, что свидетельствует о становлении этапа дальнейшего развития теоретических принципов изучения проблем феномена теневой экономики.

Авторы этих работ справедливо подчеркивают необходимость самого серьезного внимания к исследованию теневой экономики с целью выполнения общественного заказа на повышение эффективности борьбы с этим негативным явлением. Они справедливо отмечают, что до сих пор «попытки определить понятия и составные элементы теневой экономики страдают от поверхностных, иногда быто-жаргонных или узкопрофильных бессистемных подходов. В результате в Украине, например, как инструмент преодоления теневой экономики, выдвигаются противоположные, ситуационно-конъюнктурные, научно не проверенные, взаимоисключающие концепции — от всеобщей легализации теневых капиталов путем амнистии, дерегуляции экономики путем огульной отмены законодательного регулирования предпринимательских отношений до усиления фискально-репрессивного преследования плательщиков налогов на основании непрямых доказательств» [5, с. 14].

Обращается внимание и на то, что в теоретико-методологическом обеспечении «вряд ли можно феномен «теневая экономика» превратить в науку или отдельную учебную дисциплину» [5, с. 14–15].

Не обращая внимания на провозглашенные методологические подходы к созданию теоретического обеспечения проблематики теневой экономики и наперекор им, стержнем некоторых предложений относительно теоретического развития научного направления «теневая экономика» является создание отдельной специальной «теории детенезации экономики», которую можно разработать на принципах «интернализации экономических, организационно-правовых и криминологических знаний... «Теория детенезации экономики... призвана интегрировать эти разноаспектные знания и облегчить задания специалистам по познанию, мониторингу противодействия феномену «теневая экономика», вооружив их соответствующим гносеологическим аппаратом, разработанным на основе синтеза правовых, организационно-управленческих, экономических и криминологических знаний, которые отражают исследование технологически насыщенных легальных, псевдо-легальных и нелегальных финансово-хозяйственных отношений» [5, с. 15].

Следует заметить, что понятно желание исследователей в короткое время разработать адекватный вызовам теневой экономики теоретико-методологический инструментарий, а на его основе и практические способы их противодействия. В тоже время эти желания выглядят как попытки «большого скачка» в теории, которые не подкреплены современным состоянием подготовки соответствующего теоретическиметодологического инструментария.

Во-первых, демонстрация усилий относительно «разработки» специальной теории детенизации экономики как комплексной системы знаний о праксеологических принципах интерпретации организационно-правовых, экономических, криминологических и других методов познания, мониторинга и противодействия феномену «теневая экономика» [5, с. 17], ничем теоретически не подкреплены, за ними не просматривается, пока что, осуществление реальных, потенциально продуктивных шагов. Построение новой теории, в том числе теории детенизации абстрактно действительно возможно только на основе интеграции существующих результатов наук, которые относятся к этой проблеме на основе создания новой системы, новой базисной основы теоретико-методологических принципов исследования — новых инвариантов познания — системы и метода. Например, использование существующей системы информационного подхода, который смог бы стать структурообразующим элементом новой теории. На данном же этапе развертывания исследований — этапе отсутствия таких теоретико-методологических предпосылок создания новой теории, следовало бы сосредоточиться на разработке структурно-логических связей как коммуникационной основы получения нового знания между отдельными научными дисциплинами вышеуказанного комплекса. Речь не идет о разработке отдельного учебного курса «Теория детенизации экономики» [5, с. 16], а может идти о структурно-логических схемах учебной программы по изучению теневой экономики с использованием принципов маркетингового подхода к внедрению системы управления качеством учебного процесса в отношении изучения проблемы «теневая экономика».

Во-вторых, реализация принципов «большого скачка» просматривается в средствах решения логико-методологической проблемы разработки теории — в названии «Теория детенизации экономики». Прямо или опосредованно, но акцент делается на теоретико-методологическом обеспечении проблем непосредственного противодействия «теневой экономике». И это было бы достоянием для теории и практики, если были бы уже освоены, подготовлены другие, обеспечивающие этапы дедуктивного разворачивания знания — изучения феномена теневой экономики, в том числе исследования проблемы сущности, причинно-детерминационного комплекса категории, особенностей механизмов функционирования, их субъектов и т.д. Только при этом условии можно было бы приступить к изучению проблем детенизации. Ничего подобного пока еще не наработано. Таким образом, в провозглашении заданий построения «теории детенизации экономики» просматривается желание перепрыгнуть необходимые, теоретически еще не подкрепленные этапы научного развития.

На современном уровне становления теоретико-методологической проблематики теневой экономики рефлексивное отношение к ее зрелости и завершенности позволяет сделать вывод о том, что следует сосредоточиться не на разработке виртуальной метатеории «Детенизация экономики», а на значительном углублении развития отдельных частных наук в пределах теоретико-методологического комплекса проблем исследования теневой экономики, которые, в том числе, относятся к экономическим, юридическим, управленческим и другим наукам, но при рационали-

зации и повышении эффективности их структурно-логических связей. В пределах экономической науки следует разрабатывать семейство теорий «теневой экономики» в вероятностно определенном таксоне. При этом особое внимание следует обратить на исследования причинно-детерминационного комплекса «теневой экономики», роли государства как субъекта тенезации отношений государственного управления, а также деятельности ординарных субъектов экономических отношений.

Суть разработки «теории теневой экономики», в том числе в составе семейства экономических наук, имеет значение, прежде всего, в связи с тем, что использование системно-методологических возможностей экономической науки позволяет на начальных стадиях процесса комплексного исследования наиболее глубоко, всесторонне раскрыть причинно-следственные связи функционирования феномена теневой экономики и представить их в качестве обеспечения выходного методологического инструментария других частных наук, в том числе в составе юридических, например, экономической криминологии. Отсутствие этого этапа неизбежно приводит к виртуализации последующих логико-методологических выводов.

Активизация исследований по разработке «теории теневой экономики», стремление получить плодотворные результаты нуждается в эффективной организации их исследования. К их составляющим относится проблема формирования семейства именно «теорий теневой экономики».

Анализ процессов формирования семейства «теорий теневой экономики» следует начать с рассмотрения вопроса о том, какого рода теории возникают при дифференциации традиционных наук (криминология, экономика, теория права, государственное управление, социология, психология, управление предпринимательским сектором, предпринимательское, финансовое право и др.). В каждом из семейств, в которые превратились эти когда-то единые науки, сосуществуют подобные одна другой теории и группы теорий [6, с. 14–35].

Если обратиться к семейству экономических наук, то в пределах их можно различить две группы «теорий тенезации экономики»: с одной стороны, это исследования функциональной структуры теневой экономики, ее механизмов, методов, схем деятельности, методов оценки, стадий развития, трансформаций, а с другой — исследования теневой экономики отдельных отраслей сфер деятельности, рынков, регионов, стран, развития отдельных структурных сегментов теневой экономики в определенных сферах, рынках, регионах и т.д.

Науки первой группы возникают тогда, когда в едином экономическом объекте — транснациональная, национальная макроэкономика — выделяются и исследуются разные функциональные сегменты, аспекты или элементы. Так, в пределах этого экономического направления изучается строение теневой экономики, ее функциональная структура, генезис, субъекты, объекты и др. Существенно, что объекты (предметы) всех этих экономических наук, изучающих теневую экономику, различны. Различаются и программы описания объектов, которые исследуются. Вопросы, которые ставит экономическая теория в контексте экономики отраслей, отдельных функцио-



нальных сфер — финансов, налоговой системы и т.д., не совпадают с вопросами инвестиционной сферы, фондового рынка, внешнеэкономической сферы и др.

Науки другой группы, которые называются таксономическими (в связи с тем, что они исследуют типы, классы, отряды и т.д., то есть те или другие таксоны), отличаются от частичных экономических наук только объектами, а программы же описания того или иного таксона приблизительно одинаковые, сложенные из программ частичных наук. Конечно, есть разница в программах описания региональных комплексов или отдельных рынков. Однако и в тех, и в других программах присутствует описание механизмов, методов, схем деятельности, субъектов и т.д. Тождество программ описания различных видов обусловлено целостностью комплекса экономических наук.

Таким образом, присутствие в каждом семействе наук, в том числе экономическом, двух групп теорий тенезации — частичных и таксономических — обусловлено, с одной стороны, присутствием разных потребителей, а с другой — тем, что невозможно осуществить эмпирическое описание теневой или неформальной экономики в целом.

Совокупность дисциплин этих групп называется рефлексивно эквивалентной в связи с тем, что и в тех, и в других науках функционируют одни и те же знания, но каждый раз эти знания осознаются, а вслед за этим и организуются разными способами. В первом случае, как мы видим, дается описание теневой экономики независимо от того, где именно, в каком конкретном пространстве, рынке имеет место теневой процесс, а в другом — дается описание особенностей теневой экономики в конкретном экономическом пространстве, рынке и т.д. [6, с. 16–17].

Факт рефлексивной эквивалентности двух групп экономических наук и необходимость их разграничения указывает на важность развития, в том числе, такой частичной теории из группы частичных экономических наук, как теории теневой экономики в условиях трансформационных процессов, которая призвана с помощью новой исследовательской программы обеспечить изучение нового объекта — дисфункционального развития управления, прежде всего, государственного, в связи с особенностями трансформационных процессов, тем самым и обеспечения выхода экономической теории на новый уровень развития.

## Выводы

Под теорией тенезации экономики следует понимать обширную сферу знаний, раскрывающих закономерности генезиса совокупности явлений тенезационной деформации экономических отношений, детерминационный и причинный их комплекс, механизмы функционирования и базовые способы противодействия, механизмы экономической детенезационной санации общественных отношений. Теория тенезации экономики представляет собой частичную теорию экономической науки, наиболее тесно связанной с сегментом теории экономики государственного сектора.

Теория тенезации экономики является логически выстроенной системной организацией категориального аппарата теоретического познания.

Суть разработки «теории теневой экономики», в том числе в составе семейства экономических наук, имеет значение, прежде всего, в связи с тем, что использование системно-методологических возможностей экономической науки позволяет на начальных стадиях процесса комплексного исследования наиболее глубоко, всесторонне раскрыть причинно-следственные связи функционирования феномена теневой экономики и представить их в качестве обеспечения выходного методологического инструментария других частичных наук, в том числе в составе юридических, например, экономической криминологии.

Активизация исследований по разработке «теории теневой экономики», попытки получения плодотворных результатов требует эффективной организации ее исследования. К ее составным элементам относится проблема формирования семейства «теорий теневой экономики».

## Литература / References

1. Андреев, И.Д. Диалектическая логика / И.Д. Андреев. — М.: Высш. шк., 1985. — С. 291–292.
2. Стиглиц, Дж.Ю. Экономика государственного сектора / Дж. Ю. Стиглиц. — М.: Изд-во МГУ: ИНФРА—М, 1997. — С. 14–15.
3. Гальчинський, А. Історизм відносин власності: методологічні аспекти аналізу / А. Гальчинський // Економіка України. — 1993. — № 9. — С. 41–49.
4. Розов, М.А. Об изучении познания как системы с рефлексией / М.А. Розов // Системный метод и современная наука. — Новосибирск: Наука, 1971. — С. 214.
5. Попович, В.М. Теорія детнізації економіки / В.М. Попович. — Ірпінь, 2001. — 524 с.
6. Сычева, Л.С. Современные процессы формирования наук. Опыт эмпирического исследования / Л.С. Сычева. — Новосибирск: Наука, 1984. — С. 14–35.